

Sygn. akt KIO/UZP 1633/09

WYROK
z dnia 1 grudnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Magdalena Grabarczyk**

Członkowie: **Barbara Bettman**
Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: **Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 listopada 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **ComArch S.A., Al. Jana Pawła II, 31-864 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Powiat Pleszewski Starostwo Powiatowe, ul. Poznańska 79, 63-300 Pleszew** protestu z dnia 14 października 2009 r.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób wskazany w uzasadnieniu;

2. kosztami postępowania obciąża Powiat Pleszewski Starostwo Powiatowe, ul. Poznańska 79, 63-300 Pleszew i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **ComArch S.A., Al. Jana Pawła II, 31-864 Warszawa,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) przez **Powiat Pleszewski Starostwo Powiatowe, ul. Poznańska 79, 63-300 Pleszew** na rzecz **ComArch S.A., Al. Jana Pawła II, 31-864 Warszawa**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 538 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ComArch S.A., Al. Jana Pawła II, 31-864 Warszawa**.

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Powiat Pleszewski - działając przez pełnomocnika Profit Group Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na "Informatyzację Jednostek Samorządu Terytorialnego Powiatu Pleszewskiego - usługi oraz dostawy związane z dostawą, instalacją i wdrożeniem oprogramowania, modernizacją infrastruktury sprzętowej i teleinformatycznej oraz usługami szkoleniowymi, w powiecie pleszewskim" .

2 października 2009 r. zamawiający umieścił na swojej stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: siwz).

Wobec jej treści odwołanie poprzedzone protestem wniósł ComArch S.A. z siedzibą w Warszawie, w części zarzutów nieuwzględnionych przez zamawiającego.

Odwołujący się zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 2, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, ponadto art. 29 ust. 1 - 3 Pzp. Wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji sposobu oceny ofert oraz modyfikacji i uzupełnienia postanowień siwz w sposób i w zakresie określonym w odwołaniu oraz o przełożenie terminu składania ofert. Dodatkowo z ostrożności procesowej wniósł o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp.

W uzasadnieniu odwołujący się wskazał, że wymaganie przeprowadzenia wizji lokalnej oraz narzucony w tym celu 14-dniowy termin nie mają żadnego uzasadnienia w przepisach i

stanowią ograniczenie konkurencji. Zamawiający w miejsce powyższego winien opisać przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami ustawy Prawo zamówień publicznych - załączyć do siwz plany urzędów z dokładnym opisem wykonania sieci. Odnosząc się do kryteriów oceny ofert zarzucił, że w okolicznościach sporu wskazane w kryterium terminy wykonania zamówienia są nierealne, zatem powinny być podane w sposób względny, np. przyznanie maksymalnej liczby punktów za deklaracje wykonania zamówienia w terminie 30 dni od daty podpisania umowy. Odwołujący się podniósł, że kwoty cząstkowe przeznaczone na sfinansowanie poszczególnych zadań winny być jawne a zmiana siwz zawarta w rozstrzygnięciu protestu uzasadnia unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp. Oceniał ponadto, że w celu prawidłowego przygotowania przez wykonawców wzorów formularzy, pism i ścieżek workflow, zamawiający winien podać wszystkie informacje istotne do ich przygotowania.

Odwołujący się podniósł, że zamawiający winien przedłużyć termin składania ofert o 40 dni apostępowanie zamawiającego faworyzuje LTC Sp. z o.o. z siedzibą w Wieluniu..

Środki ochrony prawnej zostały wniesione w terminach ustawowych, odpowiednio: protest 14 października 2009 r. (pismem z tej samej daty), odwołanie 30 października 2009 r. (pismem z tej samej daty) za pośrednictwem placówki pocztowej operatora publicznego. Zamawiający otrzymał kopię odwołania 30 października 2009 r. z zachowaniem terminu ustawowego wynikającego z art. 184 ust. 2 zd. 1 *in fine* Pzp.

Zamawiający 22 października 2009 r. oddalił protest. W zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu uznał, że przeprowadzenie wizji lokalnej jest konieczne. Podniósł, że skoro termin realizacji zamówienia jest istotny, to uzasadnione jest przyznanie punktów za skrócenie terminu wykonania niektórych usług. Zamawiający celem wyjaśnienia wątpliwości dotyczących kwot cząstkowych dodał w rozdziale 5 pkt 18 zdanie: "Jeżeli najniższa z ofert złożonych w ramach postępowania będzie przekraczała wartością jedno lub kilka zadań określonych powyżej, to Zamawiający wystąpi do jednostki finansującej powyższe przedsięwzięcie (MSWiA) z wnioskiem o zgodę na przesunięcie środków między zadaniami. Jeżeli uzyska stosowną zgodę to wybierze zgodnie z warunkami SIWZ najkorzystniejszą cenowo ofertę, a jeżeli takiej zgody nie uzyska wybierze najkorzystniejszą ofertę spośród tych, które nie przekroczyły kwot, które Zamawiający poda przed otwarciem ofert". Zamawiający wskazał, że wzory pism i ścieżki workflow przewidzianych do realizacji w ramach zamówienia odpowiadają typowym procedurom administracyjnym realizowanym w jednostkach samorządu terytorialnego. Poinformował, że przykładowe opisy procedur, dla których realizowane będą wzory formularzy, ścieżek i pism, dokumentów, można znaleźć w biuletynach informacji publicznej poszczególnych partnerów projektu.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba dopuściła dowody z siwz oraz pism uczestników projektu złożonych na rozprawie a uzyskanych przez odwołującego się w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Pozostałe dokumenty, w tym zestawienia i wydruki przedstawione przez odwołującego się, Izba potraktowała, jako oświadczenie strony. Izba pominęła pismo procesowe odwołującego się z 30 listopada 2009 r. Zgodnie z art. 190 ust. 2 Pzp wydając wyrok Izba berze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem do zamknięcia rozprawy.

W siwz zamawiający ustalił:

- wymaganie dokonania wizji lokalnej w terminie 14 dni od dnia opublikowania ogłoszenia o zamówieniu i złożenia oświadczenia o dokonaniu wizji (Rozdział V, pkt 8 oraz rozdział V lpkt 14 siwz);
- obowiązek realizacji zamówienia do 31 grudnia 2009 r. oraz przyznanie dodatkowych punktów za deklarację wcześniejszego wykonania usług w bezwzględnie podanych terminach (rozdział XII pkt 2 siwz);
- wymaganie, aby ceny ofert w wyodrębnionych zadaniach nie przekraczały kwot częściowych (Rozdział V, pkt 8 siwz);
- wymaganie zaprojektowania 236 wzorów Formularzy, 413 ścieżek workflow i 629 Wzorów Pism (załączniku nr 1 do siwz). Zamawiający nie opisał wymagań odnośnie formularzy, pism i ścieżki workflow (przykładowo ich rodzajów, stopnia złożoności).

Strony WWW wskazane w rozstrzygnięciu nie zawierają danych niezbędnych do wykonania wymaganych ilości wzorów formularzy, ścieżek workflow i wzorów pism.

Zamawiający dokonał otwarcia ofert. Jedyną ofertę złożył LTC Sp. z o.o. z siedzibą w Wieluniu.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący się posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Odwołujący się zarzucając zamawiającemu naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie czyniący zadość wymaganiom ustawy Prawo zamówień publicznych, zmierza do uzyskania zamówienia.

Odwołujący się nie złożył oferty w postępowaniu, natomiast konsekwentnie podtrzymując zarzuty zawarte w proteście, wniósł odwołanie. Zamawiający kontynuując postępowanie i otwierając oferty, mimo, że wobec wniesienia protestu mógł zaniechać dokonania tej czynności, naraża się na konieczność uwzględnienia konsekwencji swego działania przy

wykonywaniu wyroku Izby. Prawem uczestnika rynku zamówień publicznych jest domaganie się respektowania przez zamawiających ustawowych zasad udzielania zamówień.

Izba interes prawny odwołującego się upatruje w prawidłowym złożeniu środków ochrony prawnej oraz w ich skierowaniu na treść dokumentów postępowania w taki sposób, by doprowadzić do ujęcia w nich informacji niezbędnych do przygotowania oferty - ubieganie się o nie na równych, konkurencyjnych zasadach. Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia oferty w postępowaniu, którego wady wskazał w treści środków ochrony prawnej, jedynie w celu uzyskania materialnoprawnej przesłanki umożliwiającej rozpoznanie podnoszonych zarzutów (vide: wyroki Izby z 11 stycznia 2008 roku sygn. akt KIO/UZP/55/07, z 7 października 2009 r., KIO/UZP 1259/09).

Żądanie unieważnienia postępowania wywołane zostało kontynuowaniem postępowania przez zamawiającego i nie może negatywnie wpływać na ocenę interesu prawnego odwołującego się, który wnosi środki ochrony prawnej w terminach ustawowych w celu zachowania swych praw w postępowaniu.

Interes prawny odwołującego się wyraża się również w domaganiu się, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa a zawarta umowa nie dotknięta była sankcją nieważności *ex tunc* z powodu wady postępowania (art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, w zw. Z art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp). Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 19 grudnia 2007 roku (sygn. akt V Ca 2506/07 niepubl.) wskazał, że „interes prawny w uzyskaniu zamówienia należy rozumieć w ten sposób, że wykonawca ma prawo oczekiwać, że sam proces udzielenia zamówienia będzie odbywał się w sposób prawidłowy i z tego wynika jego interes we wnoszeniu środków ochrony prawnej”. Pogląd powyższy, mimo że wyrażony został w innym stanie prawnym, zachowuje aktualność, szczególnie w odniesieniu do wnoszenia środków ochrony prawnej na treść dokumentacji postępowania.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, mimo braku potwierdzenia wszystkich podnoszonych zarzutów.

Wymagania zamawiającego dotyczące dokonania wizji lokalnej zostały sformułowane wadliwie. Ustalenie takiego obowiązku oraz ograniczenie czasu na jego wykonanie narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po pierwsze: nieuzasadnione jest wymaganie złożenia oświadczenia o dokonaniu wizji.

Art. 25 ust. 1 Pzp stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu albo przez oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane wymagań zamawiającego (art. 25 ust. 1 zd. 2 Pzp). Odpowiednie regulacje zawiera rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19

maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane ustalając w § 1 katalog dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (dokumentów podmiotowych) oraz w § 3 przez oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane wymagań zamawiającego (dokumentów przedmiotowych).

Izba ocenia, że w złożonych swym charakterem zamówieniach, jakim jest budowa sieci informatycznej przeprowadzenie wizji może mieć dla sporządzenia oferty oraz jej prawidłowej wyceny istotne znaczenie. Jednak złożenie oświadczenia o jej dokonaniu narusza art. 25 ust. 1 Pzp.

W ocenie Izby oświadczenie o przeprowadzeniu wizji nie odnosi się do właściwości podmiotowych wykonawcy, wskazanych w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 Pzp, nie potwierdza zatem spełnienia warunków udziału stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia – nie może być uznane zatem za oświadczenie o charakterze podmiotowym. Brak jest również podstaw do uznania, że potwierdza ono spełnianie przez oferowane dostawy i usługi wymagań zamawiającego – nie stanowi dokumentu o charakterze przedmiotowym (mimo że katalog zawarty w § 3 ust. 1 rozporządzenia ma charakter taksatywny).

Z oświadczenia złożonego przez zamawiającego na rozprawie wynika, że omawianemu oświadczeniu zamawiający nadał przymiot treści oferty. Zamawiający stwierdził bowiem, że w razie braku jego złożenia (nawet gdyby oferowane świadczenie odpowiadało jego wymaganiom odrzuciłby ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, bez wzywania wykonawcy do jego uzupełnienia). Pogląd taki jest chybiony. Odrzucenie oferty na podstawie przywoływanego przepisu następuje wyłącznie w razie braku spełniania przez oferowane świadczenie (treść oferty) opisanych w siwz wymagań merytorycznych zamawiającego (treści siwz). Oświadczenie o dokonaniu wizji nie mieści się w ustawowym pojęciu "treść oferty".

Po drugie: ograniczenie prawa do dokonania wizji do 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Niedopuszczalne jest eliminowanie wykonawców jedynie ze względu na możliwość dokonania wizji w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, znacznie krótszym niż termin wyznaczony na składania ofert. W celu realizacji zasad określonych w art. 7 ust. 1 Pzp zamawiający winien w możliwie pełny sposób umożliwić dokonanie wizji. O możliwości uzyskania zamówienia publicznego decydować winno wyłącznie spełnianie warunków udziału w postępowaniu i złożenie oferty nie podlegającej odrzuceniu. Tymczasem ograniczenie terminu na dokonanie wizji tworzy dodatkowe kryterium udziału w postępowaniu, stanowi niedopuszczalną preselekcję wykonawców. Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający identyfikuje krąg wykonawców

ubiegających się o udzielenie zamówienia otwierając wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub oferty. Tymczasem, w okolicznościach sprawy, zamawiający wiedzę taką powziął już 15 dnia po zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający nie może skracać terminu na dokonanie wymaganej przez siebie jako *conditio sine qua non* wizji uniemożliwiającej wzięcie udziału w postępowaniu podmiotom zdolnym do wykonania zamówienia.

Po trzecie: zamawiający ustanawiając naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wymóg dokonania wizji, zaniechał prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający obciążył wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku wymagając, aby informacje niezbędne do przygotowania oferty uzyskali w czasie wizji.

Art. 29 ust. 1 Pzp zobowiązuje zamawiającego do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Należy przyznać rację odwołującemu się, że w okolicznościach sporu, zamawiający winien załączyć do siwz plany budynku zawierające, co najmniej wymiary poszczególnych pomieszczeń wraz z przebiegiem linii sanitarnych i elektrycznych, bez konieczności ujawniania jaka komórka zamawiającego mieści się w danym pomieszczeniu. Zamawiający zaniechał swego ustawowego obowiązku. Złożone na rozprawie oświadczenie, że zamierzał w czasie wizji udostępniać wykonawcom plany i dokumentacje wg ich indywidualnych wniosków wskazuje na naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. Informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty winny być zamieszczone przez zamawiającego w siwz i dostępne wszystkim wykonawcom na równych zasadach.

Reasumując stwierdzić należy, że zamawiający stanowiąc o złożeniu oświadczenia o dokonaniu wizji lokalnej naruszył art. 25 ust. 1 Pzp oraz przepisy rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, wyznaczając 14-dniowy termin na jej odbycie naruszył art. 7 ust. 1 Pzp. Zamawiający nie dokonał wymaganego przepisami opisu przedmiotu zamówienia a wymagał od wykonawców uzyskania podczas wizji informacji niezbędnych do przygotowania oferty, co stanowi nie tylko naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp, ale również łamie zasady wynikające z art. 7 ust. 1 Pzp.

Właściwym działaniem zamawiającego winno być pozostawienie możliwości dokonania wizji wyborowi wykonawców jako czynności pomocniczej przy przygotowaniu oferty a nie mającej wpływu na jej formalną ocenę, bez ograniczania terminu oraz zamieszczenie w siwz, co najmniej podstawowych informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania (wycenienia) oferty.

Wskazać też należy, że wbrew twierdzeniom zamawiającego odwołujący się nie dokonał sprzecznego z art. 191 ust. 3 Pzp przekroczenia granic zarzutu protestu. Zamawiający wskazał w tym zakresie na zmianę żądań odwołującego się zawartych w proteście i odwołaniu. Zarzuty i żądania są odrębnymi elementami środków ochrony prawnej. Zgodnie z art. 180 ust. 8 Pzp protest winien zawierać m.in. żądanie oraz zwięzłe przytoczenie zarzutów. § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 roku w sprawie regulaminu przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327) wśród elementów, które winno zawierać odwołanie, wymienia m.in. zwięzłe przedstawienie zarzutów oraz wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania (§ 1 ust. 1 pkt 7 i 8). Zarzut protestu lub odwołania stanowi zatem wskazanie czynności lub zaniechanej czynności zamawiającego (arg. z art. 180 ust. 1 Pzp) oraz okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie protestu.

Izba jest związana zarzutami protestu, nie zaś wynikającymi z nich żądaniami (art. *a contrario* z art. 191 ust. 3 Pzp). W proteście oraz w odwołaniu odwołujący się zakwestionował zarówno dopuszczalność wymagania wizji, wyznaczony w tym celu termin oraz wskazywał na braki w opisie przedmiotu zamówienia.

W proteście odwołujący się nie podnosił zarzutu dotyczącego wewnętrznej sprzeczności siwz, ani też braku związania w umowie ewentualnym wcześniejszym, niż przewidziany w siwz terminem, realizacji zamówienia. Odwołujący się kwestionował jedynie fakt poddania ocenie terminów podanych w konkretnych datach.

Rozpatrując zarzut odwołania w granicach określonych w proteście Izba stwierdza, że co do zasady nie należy wykluczać uprawnienia zamawiającego do ustalania bezwzględnie obowiązujących wykonawców terminów wykonania zamówienia (wyrażanych datą kalendarzową) oraz przyznawania w ramach oceny ofert punktów za wcześniejszą realizację przedmiotu zamówienia lub jego elementów.

W okolicznościach sporu stwierdzić należy, że ustalenie punktowanych terminów zależnych od dat kalendarzowych jest uzasadnione (jak oświadczył zamawiający na rozprawie) koniecznością wydatkowania środków w bieżącym roku kalendarzowym.

Zarzut dotyczący kryterium oceny ofert w zakresie terminu Izba uznaje za niepotwierdzony.

Podnieść jednak należy, że zamawiający podejmując decyzję o wiążącym kalendarzowym terminie realizacji przedmiotu zamówienia ponosi ryzyko, związane z upływem wymaganego terminu a wobec istotności terminu, tym większą wagę winien zamawiający przykładac do prawidłowego opisanie swoich wymagań i zamieszczenia w siwz danych niezbędnych do przygotowania oferty.

Odnosnie wymagania dotyczącego kwot częściowych oraz zmiany siwz zawartej w rozstrzygnięciu protestu, Izba stwierdza, że zamawiający jest uprawniony, aby ciążące na nim obowiązki wynikające z umowy z jednostką finansującą zawrzeć w siwz, bark jest zatem podstaw do wykreślenie spornego pkt 18 rozdziału V siwz. Podanie kwot częściowych w siwz naruszałoby natomiast art. 86 ust. 3 Pzp. Suma kwot częściowych stanowi kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i, zgodnie z przywołanym przepisem, może być podana dopiero bezpośrednio przed terminem składania ofert. Zarzut dotyczący kwot częściowych nie znalazł potwierdzenia.

Zamawiający uchybił art. 29 ust. 1 Pzp nie tylko z rozważanego wyżej braku podania danych dotyczących budynków zamawiającego i uczestników projektu. Przywoływany przepis został również naruszony przez brak danych umożliwiających przygotowanie 236 wzorów Formularzy, 413 ścieżek workflow i 629 wzorów pism wymaganych w załączniku Nr 1 do siwz. Zamawiający nie wskazał jakie to mają być formularze, pisma i ścieżki, nie podał stopnia ich złożoności ani wymaganej minimalnej treści. Zamawiający winien udostępnić listy formularzy, pism, ścieżek wymaganych do przygotowania lub określić (choćby w sposób ogólny) informacje niezbędne do ich przygotowania.

Odesłanie do stron [www. poszczegolnych urzędów](http://www.poszczegolnych.urzedow) nie jest prawidłowe, gdyż:

po pierwsze: obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia - zawarcie w siwz informacji niezbędnych do przygotowania oferty;

po drugie: odwołujący się za pomocą pism złożonych na rozprawie udowodnił, że informacje zawarte na tych stronach są niepełne.

Nie zasługuje na poparcie stanowisko zamawiającego, że wzory pism używane w poszczególnych jednostkach samorządu terytorialnego są jednakowe. Pogląd taki nie został zawarty w siwz. Brak jest wystandardyzowanych w skali kraju, zatwierdzonych urzędowo wzorów pism, formularzy oraz ścieżek workflow (zamawiający nie przedstawił dowodu na twierdzenie przeciwne). Wykonawca nie powinien pozostawać w niepewności, co do tego, czy złożona przez niego oferta w zakresie wzorów pism, formularzy oraz ścieżek workflow odpowiada wymaganiom zamawiającego. Obowiązkiem zamawiającego jest zawarcie w siwz informacji, które umożliwią mu uzyskanie oferty spełniającej jego oczekiwania a wykonawcy pozwolą przygotować ofertę nie podlegającą odrzuceniu. Izba ocenia, że leżało to w możliwościach zamawiającego, skoro już drugi rok z rzędu ubiega się o dofinansowanie projektu stanowiącego przedmiot zamówienia.

Zamiar udzielenia zamówienia w bieżącym roku kalendarzowym nie może uzasadniać naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamówienia udziela się bowiem wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (art. 7 ust. 3 Pzp).

Izba uznała, że opis przedmiotu zamówienia, dokonany przez zamawiającego narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz uniemożliwia prawidłowe przygotowanie i wycenienie oferty. Prowadzić to może do uprzywilejowania wykonawcy, który poza niniejszym postępowaniem (np. w toku wcześniejszej współpracy) uzyskał wiedzę o potrzebach i uwarunkowaniach zamawiającego, które nie zostały opisane w siwz.

Czynności i zaniechania zamawiającego wyrażone w objętych zarzutami odwołania postanowieniach siwz uniemożliwiają udzielenie zamówienia z zachowaniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz ma wpływ na wynik postępowania. Izba na podstawie art. 191 ust. 1 oraz art. 191 ust. 1 a uwzględniła odwołanie. Izba jest związana zarzutami, nie zaś żądaniami, protestu (*arg. a contrario* z art. 191 ust. 3 Pzp). W obecnym stanie prawnym Izba nie może unieważnić postępowania, jest to wyłączna kompetencja zamawiającego.

Na podstawie art. 191 ust. 2 pkt 2 Pzp Izba nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji siwz przez zniesienie obowiązku dokonywania wizji lokalnej oraz terminu wyznaczonego na jej dokonanie, skreślenie obowiązku złożenia oświadczenia o dokonaniu wizji oraz uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o dane wskazane wyżej w uzasadnieniu.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Kaliszu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....