

Sygn. akt: KIO 2272/22

**POSTANOWIENIE
z dnia 13 września 2022 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik – Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 30 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę, którym jest:

Helen Green Sp. z o.o. (ul. Brzoskwińska 10, 06-100 Pułtusk)

Ubiegającego się o zamówienie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest:

**Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. J. Dziubińskiej w Gołdkowie
(Gołdkowo 41G, 06-120 Gołdkowo)**

przy udziale wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

P.H.U. Budomur Sp. z o.o. (ul. Ogrodowa 5, 06-100 Pułtusk)

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Helen Green Sp. z o.o. w Pułtusku kwotę 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% należnego wpisu,

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. J. Dziubińskiej w Gołdkowie (dalej: „Zamawiający”) na przebudowę i zmianę sposobu użytkowania wraz z urządzeniem terenu budynku Dworek w formule zaprojektuj i wybuduj – etap I.1. Numer referencyjny: ZSCKR-KG.261.3.2022, (dalej: „Postępowanie”), w dniu 30 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniesione zostało odwołanie przez wykonawcę, którym jest Helen Green Sp. z o.o. w Pułtusk (dalej: „Odwołujący” lub „Wykonawca”).

Do postępowania po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca P.H.U. Budomur Sp. z o.o. w Pułtusk (zwany również: „Przystępującym”).

Wykonawca wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) (dalej: „Ustawa”) czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu tj.od:

1. wyboru jako najkorzystniejszej oferty przedstawionej przez P.H.U. Budomur sp. z o.o. w wyniku prowadzonego postępowania, pomimo iż oferta ta powinna podlegać odrzuceniu;
2. zaniechania czynności odrzucenia oferty P.H.U. Budomur sp. z o.o. w toku prowadzonego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy w sytuacji, w której nie wykazał on, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VII pkt. 2 ppkt. 4 lit. b, tj. że dysponuje osobą spełniającą wymagania określone dla osoby pełniącej funkcję projektanta branży elektrycznej, tj. osoba posiada uprawnienia do projektowania w specjalności elektrycznej;
3. zaniechania czynności odrzucenia oferty P.H.U. Budomur sp. z o.o. w toku prowadzonego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy w sytuacji, w której nie wykazał on, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VII pkt. 2 ppkt. 4 lit. b, tj. że dysponuje osobą spełniającą wymagania określone dla osoby pełniącej funkcję projektanta kierownika budowy, tj. osoba posiada kwalifikacje do kierowania robotami budowlanymi przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru, tj. przez co najmniej 18 miesięcy brała udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy w związku z art. 266 Ustawy w związku z art. 116 Ustawy w zw. z Rozdziałem VII pkt. 2 ppkt 4 lit. b SWZ poprzez zaniechanie odrzucenia oferty P.H.U. Budomur Sp. z o. o. jako wykonawcy podlegającemu wykluczeniu z udziału w postępowaniu z uwagi na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. kryterium posiadania zdolności technicznej lub zawodowej,

2. Art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 275 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 266 Ustawy w zw. z Rozdziałem IX pkt. 8 ppkt. 3. SWZ., polegającego na wyborze najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów Ustawy i SWZ, tj. oferty podlegającej odrzuceniu, zamiast oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty P.H.U. Budomur sp. z o.o., powtórzenie badania i oceny ofert, odrzucenie oferty tego wykonawcy, dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z ofert spełniających wymogi SWZ.

Pismem z dnia 12 września 2022 r. Wykonawca cofnął odwołanie.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego 12 września 2022 r. oświadczenia o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zostało ono skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy a więc zgodnie z art. 520 Ustawy przewidującym, że: „1. Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. 2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa .”

Wobec powyższego Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w dniu 13 września 2022 r., w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący: