

Sygn. akt: KIO 2617/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 grudnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2011 r. przez wykonawcę: **Spyra Primo Poland Sp. z o.o. ul. Darwina 8, 43-190 Mikołów-Paniowy** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. w Jastrzębiu-Zdroju Zakład Logistyki Materiałowej, ul. Towarowa 1, 44 - 330 Jastrzębie-Zdrój,**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Spyra Primo Poland Sp. z o.o. ul. Darwina 8, 43-190 Mikołów-Paniowy** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. - Zakład Logistyki Materiałowej w Jastrzębiu-Zdroju prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „Dostawa dla kopalni JSW S.A. rur kołnierzowych z laminatów poliestrowo szklanych oraz rur polietylenowych w łącznej ilości 26 754 m i 235 szt. z terminem realizacji 12 miesięcy od zawarcia umowy”. Zamówienie zostało podzielone na 7 zadań. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE nr: 2011/S 233-377802 w dniu 3 grudnia 2011 r. Treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia została w dniu 30 listopada 2011 r. zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego.

Wykonawca Spyra Primo Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie-Paniowy wniósł w dniu 9 grudnia 2011 r. odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w zadaniach nr 1 - 6.

Odwołujący zarzucił, że dokonany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia:

- 1) w pkt. 4.1 i 4.3 SIWZ w zakresie części zamówienia nr 1 - 5,
- 2) w pkt. 4.3 SIWZ w zakresie części zamówienia nr 6,
- 3) w pkt. 1.1 załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie części zamówienia nr 1 i 2,
- 4) w pkt. 2.1 załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie części zamówienia nr 3,
- 5) w pkt. 3.1 załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie części zamówienia nr 4,
- 6) w pkt. 4.1 załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie części zamówienia nr 5,
- 7) w pkt. 5.1 załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie części zamówienia nr 6,

narusza następujące przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

- 1) art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
- 2) art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł w odwołaniu o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności polegającej na opisie przedmiotu zamówienia:

- 1) w pkt. 4.1 i 4.3 SIWZ w zakresie części zamówienia nr 1 – 5, poprzez zmianę określenia materiału, z którego wykonana ma być rura (laminaty poliestrowo szklane) na „rury z tworzyw sztucznych”,
- 2) w pkt. 4.3 SIWZ w zakresie części zamówienia nr 6, poprzez wykreślenie określenia „opancerzona”,

- 3) w pkt. 1.1 załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie części zamówienia nr 1 i 2, poprzez zmianę określenia materiału, z którego wykonana ma być rura (laminaty poliestrowo szklane) na „rury z tworzyw sztucznych”,
- 4) w pkt. 2.1 załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie części zamówienia nr 3, poprzez zmianę określenia materiału, z którego wykonana ma być rura (laminaty poliestrowo szklane) na „rury z tworzyw sztucznych”,
- 5) w pkt. 3.1 załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie części zamówienia nr 4, poprzez zmianę określenia materiału, z którego wykonana ma być rura (laminaty poliestrowo szklane z wewnętrzną wykładziną termoplastyczną) na „rury z tworzyw sztucznych”,
- 6) w pkt. 4.1 załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie części zamówienia nr 5, poprzez zmianę określenia materiału, z którego wykonana ma być rura (laminaty poliestrowo szklane) na „rury z tworzyw sztucznych”,
- 7) w pkt. 5.1 załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie części zamówienia nr 6, poprzez wykreślenie określenia „opancerzona”.

Odwołujący wskazał, że jest producentem rur z tworzyw sztucznych – polietylenowych. Zgodnie z posiadanymi certyfikatami, wydanymi przez akredytowane jednostki certyfikujące jak: Główny Instytut Górnictwa, Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji OBAC Sp. z o.o. w Gliwicach, WUU Ostrawa (Czechy), RAG Mining Solutions GmbH (Niemcy) oraz obowiązującymi przepisami prawa, rury produkowane przez odwołującego mogą być stosowane w podziemnych zakładach górniczych w polach niemetanowych i metanowych w wyrobiskach zaliczanych do stopnia „a”, „b” lub „c” niebezpieczeństwa wybuchu metanu oraz klasy „A” lub „B” niebezpieczeństwa wybuchu pyłu węglowego, również w szybach.

Zamawiający w pkt. 4.1 i 4.3 SIWZ oraz pkt. 1.1, 2.1, 3.1 i 4.1 załącznika nr 1 do SIWZ określił, że rury stanowiące przedmiot części 1-5 zamówienia są wykonane z laminatów poliestrowo szklanych. W pkt. 4.3 SIWZ oraz pkt. 5.1 załącznika nr 1 do SIWZ zamawiający określił, że rury stanowiące przedmiot części 6 zamówienia mają być rurami polietylenowymi opancerzonymi.

Zdaniem odwołującego, taki sposób określenia przedmiotu zamówienia narusza zasadę uczciwej konkurencji bezpodstawnie eliminując z udziału w postępowaniu podmioty ofertujące rury wykonane m.in. z tworzywa sztucznego - polietylenu spełniające wszelkie wymagania zamawiającego określone w SIWZ, jak również wymagania określone w przepisach prawa.

Odwołujący wskazał, że zamierza ubiegać się o udzielenie zamówienia i złożyć ofertę, jednak ze względu na dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez bezzasadne wyeliminowanie rur z tworzywa sztucznego - polietylenu oraz rur wzmocnianych w inny sposób niż przez ich opancerzenie (np. przy zastosowaniu wewnętrznego oplotu z drutu stalowego, jak ma to miejsce w rurach produkowanych przez

odwołującego), które spełniają wszelkie wymagania techniczne stawiane przez wymogi prawa oraz jednostki certyfikujące, wyrób odwołującego nie może być zaoferowany.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca.

W dniu 16 grudnia 2011 r. zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, iż uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu oraz zobowiązuje się do dokonania w najbliższym czasie stosownej zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....