

Sygn. akt: KIO 1043/18

POSTANOWIENIE
z dnia 6 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 czerwca 2018 r. w Warszawie odwołania z dnia 25 maja 2018 r., wniesionego przez wykonawcę **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o. o. z siedzibą w Zielonej Górze** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Izbę Administracji Skarbowej w Bydgoszczy z siedzibą w Bydgoszczy**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o. o. z siedzibą w Zielonej Górze** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Bydgoszczy.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Izba Administracji Skarbowej w Bydgoszczy z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” na „Usługę outsourcingu obejmującą drukowanie, kopiowanie i skanowanie dokumentów na potrzeby jednostek Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 maja 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 091-206782. Tego samego dnia Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ” lub „specyfikacja”).

W dniu 25 maja 2018 r. wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o. o. z siedzibą w Zielonej Górze (zwany dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na niezgodnej z przepisami ustawy czynności:

- a) sformułowania specyfikacji w sposób:
 - nieprecyzyjny, niejednoznaczny, nie wyczerpujący,
 - brak uwzględnienia wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny,
 - uniemożliwiający złożenie oferty konkurencyjnej,
 - uniemożliwiający dokonanie rzetelnej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej;
- b) sformułowania specyfikacji w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, naruszający zasadę równości poprzez uniemożliwienie Odwołującemu złożenie oferty konkurencyjnej;
- c) zaniechania udzielenia odpowiedzi na pytania wykonawcy, zmierzające do wyjaśnienia sprzecznych ze sobą, niejasnych i nieprecyzyjnych zapisów SIWZ, w taki sposób, aby wykonawcy mieli możliwość prawidłowego oszacowania oferty i jej złożenia w toku postępowania.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucał naruszenie:

1. art. 29 ust 1 ustawy, przez niezgodne z ww. przepisem sformułowanie SIWZ tj. sformułowanie jej zapisów w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, niewyczerpujący;
2. art. 29 ust 2 ustawy w związku z art. 7 ust 1 Pzp, przez niezgodne z ww. przepisem sformułowanie SIWZ w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz uniemożliwiający złożenie oferty na przedmiot zamówienia w sposób konkurencyjny;
3. art. 38 ustawy, przez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytania sformułowane przez wykonawców lub udzielenia odpowiedzi w sposób, który w żaden sposób nie wyjaśnił nieprecyzyjnych, niejasnych i sprzecznych ze sobą zapisów SIWZ;
4. art. 7 ust 1 Pzp, przez sformułowanie SIWZ w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w szczególności nieuprawnione i niezgodne z przepisami ukształtowanie specyfikacji w sposób uniemożliwiający prawidłowe skalkulowania przez wykonawców swoich ofert;
5. art. 7 ust. 1 Pzp, przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy w części 1 i 2 postępowania.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. wykreślenie, zmianę lub modyfikację SIWZ, przez jej uszczegółowienie i sprecyzowanie, bowiem Zamawiający nałożył na wykonawcę określone obowiązki, nie podając jednocześnie danych koniecznych do ich wykonania i realizacji oraz prawidłowego skalkulowania ceny i przez to konieczne jest zobowiązanie Zamawiającego do:
 - a) modyfikacji zapisów załącznika nr 2 do SIWZ, w taki sposób, aby Zamawiający wskazał sposób i warunki rozliczenia z wykonawcą w przypadku przekroczenia pakietów, o których mowa w załączniku nr 2 do SIWZ część II ppkt 5,
 - b) modyfikacji zapisów załącznika nr 2 do SIWZ oraz części IX SIWZ, w taki sposób, aby Zamawiający przewidział odrębną cenę dla wydruków monochromatycznych oraz wydruków kolorowych,

- c) modyfikacji zapisów załącznika nr 2 do SIWZ oraz części IX SIWZ, w taki sposób, aby Zamawiający przewidział sposób i czas rozliczenia z Wykonawcą w przypadku jeśli w danym okresie rozliczeniowym (miesiącu) ilość wydruków pakietów jest niższa od ilości szacunkowej wskazanej w załączniku nr 2 do SIWZ,
- d) modyfikacji zapisów załącznika nr 2 do SIWZ oraz części IX SIWZ, w taki sposób, aby Zamawiający przewidział możliwość wyceny i rozliczenia z wykonawcą w ramach wynagrodzenia kosztu stałej miesięcznej opłaty dla każdego typu urządzenia podłączonego do systemu oraz oddzielnie miesięcznej opłaty za wykonane wydruki czarno-białe (monochromatyczne) i kolorowe,
- e) modyfikacji zapisów załącznika nr 2 do SIWZ, w taki sposób, aby Zamawiający przewidział sposób i czas rozliczenia z Wykonawcą za te wolumeny, gdzie procent pokrycia kopii/wydruku jest wyższy niż 8,5%.

W dniu 4 czerwca 2018 r. do Izby, wpłynęło pismo w którym Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty postawione w odwołaniu.

Wobec powyższego, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp, należało postępowanie umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: