

Sygn. akt: KIO 1263/13

WYROK

z dnia 11 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2013 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mostostal Zabrze Holding S.A. (pełnomocnik wykonawców), Fisia Babcock Environment GmbH, adres dla pełnomocnika: ul. Wolności 191, 41-800 Zabrze** w postępowaniu prowadzonym przez **PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., ul. 1 Maja 63, 97-400 Bełchatów,**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Babcock Noell GmbH (pełnomocnik wykonawców), Bilfinger Infrastructure SA, adres dla pełnomocnika: Alfred Nobel Strasse 2097080 Wurzburg** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mostostal Zabrze Holding S.A. (pełnomocnik wykonawców), Fisia Babcock Environment GmbH, adres dla pełnomocnika: ul. Wolności 191, 41-800 Zabrze** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mostostal Zabrze Holding S.A. (pełnomocnik wykonawców), Fisia Babcock Environment GmbH, adres dla pełnomocnika: ul. Wolności 191, 41-800 Zabrze** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mostostal Zabrze Holding S.A. (pełnomocnik wykonawców), Fisia Babcock Environment GmbH, adres dla pełnomocnika: ul. Wolności 191, 41-800 Zabrze** na rzecz **PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., ul. 1 Maja 63, 97-400 Bełchatów** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Piotrkowie Trybunalskim.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest budowa instalacji do ograniczenia emisji tlenków siarki. Inwestycja obejmuje budowę „pod klucz” tzn. projekt, produkcję, dostawę niezbędnego wyposażenia, montaż na miejscu budowy, rozruch i przekazanie do eksploatacji wraz z obiektami towarzyszącymi oraz pomiary gwarancyjne, trzech ciągów technologicznych instalacji odsiarczania spalin w oparciu o technologię mokrą (wapienno - gipsową) dla bloków nr 4, 5 i 6 opalanych węglem brunatnym w PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Elektrownia Turów.

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Mostostal Zabrze Holding S.A. oraz Fisia Babcock Environment GmbH, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego polegających na wykluczeniu odwołującego z postępowania oraz odrzuceniu jego oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp w związku z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp poprzez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, iż Odwołujący, w zaistniałych okolicznościach sprawy, miał obowiązek przedłużyć i nie przedłużył ważności wadium lub nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą;
2. art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie w wyniku błędnej wykładni i niewłaściwego zastosowania przepisów art. 24 ust. 2 pkt. 2 oraz art. 85 ust. 4 ustawy Pzp.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania na okoliczności wskazane odwołaniem,
3. unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu odwołującego,
4. unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego,
5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, według norm przypisanych oraz na podstawie przedłożonej faktury VAT.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, iż po otrzymaniu wezwania do przedłużenia terminu związania ofertą i ważności wadium z dnia 25 kwietnia 2013 r., w dniu 30 kwietnia 2013 r. wpłynęło pierwsze z trzech odwołań w postępowaniu (kolejne odwołania wpłynęły odpowiednio 2 i 3 maja), a tym samym bieg terminu związania ofertami wykonawców, zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 6 PZP, uległ zawieszeniu do czasu rozpatrzenia w/w odwołań i wydania przez KIO orzeczeń. Z uwagi na powyższe zawieszenie biegu terminu związania ofertą, odwołujący uznał za bezcelowe odpowiadanie na pismo zamawiającego z dnia 25 kwietnia 2013 r. dotyczące przedłużenia terminu związania oraz terminu ważności wadium, co najmniej do czasu rozstrzygnięcia w/w odwołań oraz odwieszenia biegu terminu związania ofertą. Niemniej jednak, odwołujący przedłużył ważność gwarancji bankowej nr 11016KTG13 z dnia 8 lutego 2013 r. wystawionej przez BRE Bank S.A. oraz gwarancji bankowej nr DAMAV70193440301 z dnia 29 stycznia 2013 r., do dnia 10 lipca 2013 r. (kopie dokumentów potwierdzających przedłużenie ważności w/w gwarancji stanowią załącznik do niniejszego odwołania) z zamiarem przekazania ich zamawiającemu po najpóźniej w dniu odwieszenia biegu terminu związania ofertą tj. w dniu rozstrzygnięcia w/w postępowań odwoławczych.

Zdaniem odwołującego w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może podejmować czynności, które znajdują bezpośrednie umocowanie w przepisach ustawy Pzp oraz może weryfikować spełnienie przez wykonawcę wymagań określonych w warunkach konkretnego postępowania, sformułowanych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, o ile nie są one sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. W kontekście powyższego zauważył, iż przepisy ustawy Pzp dotyczące zabezpieczenia oferty wadium tj. art. 45 oraz 46 PZP regulują wyłącznie kwestie formy w jakiej wykonawca może wnieść wadium, warunki jego zwrotu oraz zatrzymania wadium przez zamawiającego. Żaden z przepisów ustawy nie zobowiązuje wykonawcy do zachowania ciągłości zabezpieczenia oferty wadium, a przepis art. 46 PZP nawet wprost dopuszcza brak ciągłości zabezpieczenia oferty wadium.

Zamawiający wymagają niekiedy aby oferta była zabezpieczona wadium w całym okresie związania ofertą oraz formułują taki obowiązek wprost w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, niemniej jednak w przedmiotowym postępowaniu taki warunek nie został przez zamawiającego w żaden sposób postawiony. Tym samym nie można zasadnie twierdzić, iż niewniesienie przez odwołującego wadium w okresie zawieszenia biegu terminu związania ofertą narusza przepisy ustawy Pzp lub jakiegokolwiek warunki prowadzonego postępowania.

Za bezzasadną odwołujący uznał także argumentację przytoczoną przez zamawiającego w zawiadomieniu o wykluczeniu jakoby wniesienie odwołań w postępowaniu nie zwalniało odwołującego z obowiązku przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium.

Jak podkreślił sam Zamawiający podstawową rolą wadium jest zabezpieczenie interesów zamawiającego, w tym zabezpieczenie możliwości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przedmiotową sprawę należy zatem analizować w kontekście realizacji funkcji wadium oraz okoliczności związanych z zawieszeniem biegu terminu związania ofertą, które nastąpiło wskutek wniesienia odwołań w postępowaniu.

Wskazał, że ustawa Pzp nie zawiera definicji legalnej wadium, ale wypracowana na tle przepisów ustawy linia orzecznicza KIO pokrywa się w zakresie istoty oraz funkcji, którą pełni wadium z doktryną prawa cywilnego, która swoje wywody opiera na definicji wadium zawartej w art. 70⁴ Kodeksu cywilnego. Na tej podstawie, można stwierdzić, że wadium oznacza przede wszystkim pewną sumę, której zapłatę uczestnik (wykonawca) jest zobowiązany zabezpieczyć. Powyższe wyznacza tzw. funkcję zabezpieczającą wadium, która odnosi się do sytuacji, gdy po rozstrzygnięciu przetargu wykonawca, którego oferta zastała uznana za najkorzystniejszą uchyliła się od zawarcia umowy. Tym samym kwota wadium stanowi zryczałtowane odszkodowanie, o z góry określonej wysokości, należne zamawiającemu.

Podkreślił, że podstawowym wymogiem Pzp, wynikającym z celu składania wadium, jest zapewnienie zamawiającemu prawa zatrzymania wadium w sytuacjach enumeratywnie wskazanych w Pzp, w przypadku wystąpienia przesłanek określonych w art. art. 46 ust. 4a oraz 46 ust. 5 Pzp.

W związku z powyższym, określona w przepisach ustawy Pzp oraz doktrynie zabezpieczająca funkcja wadium może zostać zrealizowana wyłącznie w sytuacji, w której zamawiający jest uprawniony i zdolny do podejmowania czynności związanych z prowadzonym postępowaniem tj. (i) wezwanie wykonawcy do złożenia oświadczeń lub dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdzie konsekwencje niedopełnienia obowiązków odpowiedzi na takie wezwanie wyznacza art. 46 ust. 4a ustawy Pzp, a przede wszystkim (ii) może dokonać lub dokonuje czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a w dalszej kolejności wzywa wykonawcę do wniesienia wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zawarcia umowy o zamówienia publiczne, gdzie konsekwencje uchybienia przez wykonawcę realizacji powyższych czynności, w postaci zatrzymania wadium, wyznacza art. 46 ust. 5 ustawy Pzp.

W przypadku skorzystania przez uczestników postępowania o zamówienie publiczne ze środków ochrony prawnej w postaci odwołania zdolność zamawiającego do podejmowania czynności związanych z postępowaniem ulega jednak zawieszeniu do czasu podjęcia przez KIO rozstrzygnięcia. Wniesienie odwołania powoduje nie tylko, zgodnie z przepisem art. 182 ust. 6 PZP zawieszenie biegu terminu związania ofertą, ale co najważniejsze, zgodnie z art. 183 ust. 1 PZP do czasu ogłoszenia przez KIO wyroku lub postanowienia kończącego

postępowanie odwoławcze zamawiający nie może zawrzeć umowy o zamówienie publiczne. Tym samym, w okresie, w którym rozpatrywane jest odwołanie zamawiający nie może podjąć żadnych czynności, które związane byłyby z zawarciem umowy o zamówienie publiczne, a tym samym w powyższym okresie zamawiający nie ma ani możliwości ani też potrzeby korzystania z wadium. Zamawiający nie może bowiem w takim okresie podjąć czynności tj. wezwanie wykonawcy do zawarcia umowy lub do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, których niedopełnienie przez wykonawcę skutkowałyby możliwością realizacji zabezpieczającej funkcji wadium określonej w przepisie art. 46 ust. 5 ustawy Pzp.

Co prawda, zgodnie z art. 183 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający, w toku prowadzonego postępowania odwoławczego, może złożyć wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, ale uchylenie zakazu może nastąpić jedynie w przypadku gdy niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego. Każdy przypadek wniesienia odwołania oraz możliwości realizacji zabezpieczającej funkcji wadium należy jednak oceniać indywidualnie, a przepisom PZP dotyczącym wadium należy nadawać wykładnię celowościową, sprowadzającą się do ustalenia, czy wykonawca wypełnił swoje obowiązki zabezpieczenia oferty oraz czy zamawiający ma faktyczną możliwość wykorzystania zabezpieczającej funkcji wadium.

W przedmiotowym postępowaniu, na skutek odwołania wniesionego w dniu 30 kwietnia 2013 r. oraz rozpoczęcia procedury odwoławczej, zdolność do dokonywania przez Zamawiającego jakichkolwiek czynności w postępowaniu uległa ograniczeniu. Przede wszystkim zaś Zamawiający nie może w okresie do wydania rozstrzygnięcia przez KIO podejmować czynności związanych z wyborem oferty najkorzystniejszej, a tym bardziej czynności związanych z zawarciem umowy o zamówienia publiczne. Innymi słowy w okresie rozpatrywania odwołania zamawiający nie ma ani możliwości ani potrzeby wykorzystania zabezpieczającej funkcji jaką pełni wadium.

Z powyższych względów należy uznać, iż co najmniej do chwili wydania przez KIO orzeczenia w sprawach będących przedmiotem odwołań w postępowaniu odwołujący nie ma obowiązku przedłużać wadium lub wносить nowego wadium. Obowiązek taki zmaterializuje się najwcześniej w chwili ogłoszenia przez KIO orzeczeń, odwieszeniu ulegnie bowiem bieg terminu związania ofertą, a zamawiający odzyska zdolność do podejmowania czynności w związku z prowadzonym postępowaniem, w tym czynności których wykonanie wiąże się bezpośrednio z zabezpieczającą funkcją wadium

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz biorąc po uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania zgłoszone do protokołu rozprawy, Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z pkt. 15 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej siwz), wykonawcy byli zobowiązani zabezpieczyć swoje oferty wadium w wysokości 10 000 000 zł. Termin związania ofertą, zgodnie z postanowieniami pkt. 11 siwz wynosił 90 dni i upływał w dniu 11 maja 2013 r.

Odwołujący zabezpieczył swoją ofertę wadium w formie gwarancji bankowych na łączną kwotę 10 000 000 min zł tj. gwarancją bankową nr 11016KTG13 z dnia 8 lutego 2013 r. wystawioną przez BRE Bank S.A. oraz gwarancją bankową nr DAMAV70193440301 z dnia 29 stycznia 2013 r. wystawioną przez Commerzbank S.A. Termin ważności obu gwarancji wadium upływał w dniu 13 maja 2013 r.

W dniu 25 kwietnia 2013 r., w związku z upływającym terminem związania ofertą zamawiający wezwał odwołującego do wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni tj. do 10 lipca 2013 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem terminu ważności wadium.

W dniu 30 kwietnia 2013 r. wykonawca Rafako S.A. złożył odwołanie, a następnie w dniach 2 i 3 maja wpłynęły do Krajowej Izby Odwoławczej odwołania złożone przez wykonawców: konsorcjum firm: Babcock Noell oraz Bilfinger Infrastructure S.A. oraz Beijing PSC Environment Protection Tech Co. Ltd.

W dniu 16 maja 2013 r. zamawiający przekazał odwołującemu zawiadomienie o wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp i odrzuceniu jego oferty, wskazując, że w związku z brakiem przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium zamawiający był zobligowany do dokonania tej czynności.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

W ocenie Izby, wypełnione zostały przesłanki do wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, tj. posiadanie przez odwołującego interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Okoliczności faktyczne sprawy, wynikające z treści odwołania i przedłożonej przez zamawiającego dokumentacji postępowania są między stronami niesporne. Istota sporu sprowadza się do oceny czy w okresie zawieszenia biegu terminu związania ofertą w związku z toczącym się postępowaniem odwoławczą, wykonawca zobowiązany jest do nieprzerwanego utrzymywania zabezpieczenia oferty wadium.

Izba nie podzieliła w tym zakresie stanowiska zaprezentowanego przez odwołującego, że z przepisów ustawy Pzp nie wynika obowiązek zachowania ciągłości zabezpieczenia oferty wadium przez cały okres związania ofertą, w tym także w czasie trwania postępowań odwoławczych tj. w czasie zawieszenia biegu terminu związania ofertą. Istotnie żaden przepis ustawy Pzp nie formułuje wprost takiego obowiązku. Jednak obowiązek wniesienia nowego wadium albo przedłużenia okresu ważności wadium w czasie zawieszenia biegu terminu związania ofertą, w toku trwania postępowania odwoławczego, należy wywieść z samej istoty i funkcji, jaką pełni wadium.

Wadium to depozyt, kaucja - suma pieniędzy składana nie tylko w poczet zabezpieczenia zawarcia przyszłej umowy, ale stanowiąca także gwarancję tego, że wykonawca nie wycofa, nie zmieni złożonej przez siebie oferty w toku postępowania. Wadium jest warunkiem uczestnictwa w przetargu, stwarza barierę finansową zapewniającą uczestnictwo w przetargu wyłącznie podmiotów zdolnych finansowo i faktycznie zainteresowanych zamówieniem. Warunek uczestnictwa, jakim jest wniesienie wadium w określonej wysokości jest warunkiem który musi być spełniony przez wykonawcę od chwili otwarcia ofert przez cały okres związania ofertą aż do zawarcia umowy, za wyjątkiem regulacji przewidzianej w art. 46 ust. 1 i 3 ustawy Pzp. Istotą wadium jest to, że winno ono zabezpieczać ofertę przez pełen okres związania ofertą, w tym także w czasie zawieszenia biegu terminu związania ofertą.

W sytuacji nie przedłużenia terminu ważności bądź nie złożenia nowego wadium na przedłużony okres, nie zostaje zachowana istotna funkcja zabezpieczająca wadium, zamawiający może spotkać się z sytuacją, w której nie będzie mógł zrealizować swoich, wynikających z ustawy uprawnień do zatrzymania wadium. Izba podzieliła stanowisko zaprezentowane przez wykonawcę przystępującego po stronie zamawiającego, zawarte w złożonym przez niego piśmie procesowym, że odwołujący w sposób niezasadny łączy obowiązek wniesienia wadium wyłącznie z czynnościami związanymi z zawarciem umowy, wskazując wyłącznie na tę funkcję wadium. Istotnie przepisy ustawy Pzp zakazują zamawiającemu jedynie zawarcie umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, ale żaden przepis ustawy nie zakazuje zamawiającemu podjęcia, mimo trwającej procedury odwoławczej czynności związanych z badaniem i oceną ofert. Wskazać należy, że w toku

trwania postępowania odwoławczego może dojść do hipotetycznej sytuacji, w której zaistnieją okoliczności, o których mowa w art. 46 ust. 4 a ustawy Pzp tj. wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego nie złoży wymaganych dokumentów lub oświadczeń a zamawiający jest uprawniony wówczas do zatrzymania wadium wraz z odsetkami. Może dojść także do hipotetycznej sytuacji, w której w wyniku rozstrzygnięcia odwołania, Izba stwierdzi, że zachodzi konieczność zastosowania trybu przewidzianego w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wówczas wezwany do złożenia brakujących dokumentów i oświadczeń wykonawca, którego oferta na skutek upływu terminu ważności wadium, nie jest zabezpieczona wadium, może uchylić się od dokonania tych czynności, nie ponosząc konsekwencji finansowych, przewidzianych w art. 46 ust. 4 a ustawy Pzp w postaci utraty wadium.

Zatem błędne jest stanowisko odwołującego, który wywodzi, że obowiązek przedłużenia wadium nie istnieje do momentu wydania orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem do tego momentu zamawiający nie ma możliwości i potrzeby wykorzystania zabezpieczającej funkcji jaką pełni wadium.

Oczywistym jest, że terminy dotyczące ważności wadium i związania ofertą nie będą równoległe. Przepisy ustawy Pzp przewidują jedynie zawieszenie biegu terminu związania ofertą w sytuacji wniesienia odwołania (art. 182 ust. 6 ustawy Pzp). Instytucja zawieszenia biegu terminu nie została z oczywistych względów przewidziana w odniesieniu do ważności wadium. Wadium jest bowiem, za wyjątkiem formy pieniężnej, wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych, z ustalonym przez strony umowy terminem obowiązywania.

Na marginesie wskazać także należy, że przyjęcie za słuszną koncepcji prezentowanej przez odwołującego, mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której wadium wniesione w formie pieniężnej zabezpiecza ofertę przez cały okres związania ofertą, w tym również w toku postępowania odwoławczego, a wadium wniesione w innej formie nie obowiązuje w czasie trwania postępowania odwoławczego. A zatem, z uwagi na różną formę w jakiej wniesione jest wadium jedna oferta jest zabezpieczona wadium, a inna nie.

W toku rozprawy odwołujący przyznał, że do dnia rozprawy tj. do dnia 11 czerwca nie przekazał zamawiającemu dokumentu potwierdzającego przedłużenie gwarancji wadium, mimo iż taki dokument jest w jego posiadaniu. Zaniechanie przekazania dokumentu gwarancji wadium należy ocenić jako niewniesienie wadium do zamawiającego.

W rozpatrywanym stanie faktycznym odwołujący, mimo wezwania zamawiającego skierowanego z dnia 25 kwietnia 2013 roku, nie przedłużył obowiązywania wadium, nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, przez co ziszcza się przesłanka z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: