

POSTANOWIENIE

z dnia 26 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lipca 2021 r. przez wykonawcę MOTO TRUCK Sp. z o.o. w Kielcach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Gromadka w Gromadce

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz MOTO TRUCK Sp. z o.o. w Kielcach.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1127) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Gminę Gromadka w Gromadce - prowadzi w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1127), dalej jako: „ustawa” albo „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest zakup fabrycznie nowego, średniego samochodu specjalnego pożarniczego, ratowniczo gaśniczego z napędem 4x4 dla OSP w Krzyżowej. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 00064708. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S. Technologia Pożarnicza w Kielcach, dalej jako „S.”, w związku z czym 19 lipca 2021 r. wykonawca MOTO TRUCK Sp. z o.o. w Kielcach wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez jego niezastosowanie i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez S. pomimo że jej treść nie odpowiada warunkom zamówienia to jest zaoferowany prześwit poza osiami jest mniejszy od żądanego w SWZ;
2. art. 223 ust. 1 zdanie drugie w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy na skutek prowadzenia negocjacji treści złożonej przez S. oferty, przyjęcie zmienionej treści oferty S. po upływie terminu do złożenia ofert, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty S. jako najkorzystniejszej;
3. art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 218 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy przez jego niezastosowanie, i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy S. pomimo, że jest ona niezgodna z ustawą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
3. odrzucenie oferty S. jako nieodpowiadającej warunkom zamówienia oraz niezgodnej z ustawą;
4. powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród nie podlegających odrzuceniu ofert złożonych przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z postępowania

Nie zgłoszonego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający pismem z 26 lipca 2021 r. oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje:

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w zarzutów podniesionych w odwołaniu w całości i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu.

Przewodnicząca: