

**WYROK**

**z dnia 16 października 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 15 października 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 października 2013 r. przez **wykonawcę IMB - Podbeskidzie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skoczowie, ul. Górny Bór 31a** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Śląskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach, ul. Lechicka 2**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum RUBAU POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Trojańska 7 i Construcciones Rubau Spółka Akcyjna z siedzibą w Hiszpanii we Flaça (Girona) C/Comercio 42** zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2356/13 po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie**

**2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę IMB - Podbeskidzie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skoczowie, ul. Górny Bór 31a i :**

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000zł. 00 gr. (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę IMB - Podbeskidzie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skoczowie, ul. Górny Bór 31a** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane dla zadania pn. Obwodnica Żywca jako nowy ciąg drogi wojewódzkiej nr 945 wzdłuż rzeki Soły wraz z przebudową mostu nad rzeką Sołą w ciągu drogi wojewódzkiej nr 945 zostało wszczęte przez zamawiającego Województwo Śląskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach, ul Lechicka 2 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w dniu 22 czerwca 2013r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej za numerem 2013/S 120 – 204760.

W dniu 25 września 2013r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania tj. o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum RUBAU POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Trojańska 7 i Construcciones Rubau Spółka Akcyjna z siedzibą w Hiszpanii we Flaça (Girona) C/Comercio 42 (dalej przystępujący, wykonawca wybrany). Na drugim miejscu w rankingu ofert znalazła się oferta wykonawcy IMB - Podbeskidzie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skoczowie, ul. Górny Bór 31a (dalej odwołujący).

W dniu 4 października 2013r. odwołujący wniósł odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez wiceprezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 4 października 2013r. faksem.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

-naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 907- dalej ustawy) przez wybór oferty jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę wybranego, która winna podlegać odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu, w związku z czym nie stanowi ona oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

- naruszenie przepisu art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę wybranego, mimo niezłożenia wyjaśnień, których treść w sposób wiarygodny potwierdzałyby, że nie jest to oferta z ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu oferty odwołującego, mimo, iż jest to oferta najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu w świetle ustalonych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert;

Wniósł o:

- 1) uwzględnienie niniejszego odwołania;

- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu,
- 4) odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę wybranego na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy oraz wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

Odwołujący podniósł, że czynności zamawiającego naruszają jego interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia, bezpośrednio pozbawiając odwołującego możliwości jego uzyskania i realizacji. Odwołujący wykazał zamawiającemu w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak istnienia przesłanek uzasadniających jego wykluczenie z udziału w postępowaniu, a jego oferta winna być uznana za najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Wybór oferty złożonej przez wykonawcę wybranego jako najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia przedmiotowej oferty zarzucane zamawiającemu przez odwołującego w odwołaniu skutkuje powstaniem po stronie odwołującego szkody w postaci utraconych korzyści, które odwołujący uzyskałby w związku z realizacją zamówienia. Powyższe według odwołującego dowodzi, że odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i poniesie szkodę, jeżeli podjęte przez zamawiającego z rażącym naruszeniem przepisów ustawy czynności zostaną utrzymane w mocy. W uzasadnieniu podniósł, że oferta wybrana oferowała realizację zamówienia za cenę netto za w wysokości: 33 151 669,75 zł netto, a 40 776 553,79 brutto

W uzasadnieniu do wyboru przedmiotowej oferty zamawiający wskazał, iż wybrana oferta odpowiadała kryteriom oceny ofert określonym w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (siwz) i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o jedyne kryterium wyboru ofert w przedmiotowym postępowaniu - cenę.

W toku badania i oceny ofert wykonawca wybrany został wezwany przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia czy jego oferta zawiera rażąco niską cenę, w oparciu o przepis art. 90 ust. 1 ustawy. Wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczyło następujących elementów oferty złożonej przez wykonawcę:

1. branża mostowa - most nad rzeką Solą - cena oferty 10 721 576, 74 zł brutto, w porównaniu z szacowaną przez zamawiającego 14 768 373, 93 zł - co stanowi 72,6% jej wartości,
2. branża konstrukcyjna - konstrukcje oporowe - cena oferty 11 992 523,60 zł brutto, w porównaniu z szacowaną przez zamawiającego 17 949 723,60 zł - co stanowi 66,8% jej wartości,
3. branża drogowa - cena oferty 4 460 078,61 zł brutto, w porównaniu z szacowaną przez zamawiającego 5 379 989,73 brutto - co stanowi 82,9% jej wartości,

4. branża wodno - kanalizacyjno - sanitarna - cena oferty 1 768 935,69 zł, w porównaniu z szacowaną przez zamawiającego 3 506 181,68 zł brutto - co stanowi 50,9% jej wartości,
5. branża techniczna - sieci TP S.A.- cena oferty 482 901,08 zł brutto, w porównaniu z szacowaną przez zamawiającego 1 635 758,03 brutto - co stanowi 29,5% jej wartości,
6. branża techniczna - przebudowa kabla ENION S.A. - cena oferty 85 721 55,00 zł brutto, w porównaniu z szacowaną przez zamawiającego 293 004,07 zł brutto - co stanowi 29,2% jej wartości,
7. branża teletechniczna - przebudowa kabla światłowodowego - cena oferty 83 732,73 zł brutto w porównaniu z szacowaną przez zamawiającego 173 504,80 zł brutto - co stanowi 36,7% jej wartości.

W dopowiedzi na powyższe wykonawca wybrany skierował do zamawiającego pismo z wyjaśnieniami w przedmiocie rażąco niskiej ceny jego oferty (pismo z dnia 18.09.2013r.). Przedmiotowe stanowisko, w ocenie odwołującego, należy jednak uznać za niewystarczające w świetle regulacji z art. 90 ust. 1 ustawy i nie stanowiące dostatecznych wyjaśnień w zakresie przypuszczeń zamawiającego co do rażąco niskiej ceny jej oferty. Na marginesie odwołujący wskazał, iż działania zamawiającego w zakresie przypuszczenia co do rażąco niskiej ceny oferty złożonej przez wykonawcę wybranego ocenia na jako w pełni prawidłowe.

Wiedza i doświadczenie odwołującego związane z funkcjonowaniem na rynku robót budowlanych wskazuje, iż ceny robót budowlanych oferowane przez wykonawcę wybranego są zaniżone w stosunku do cen realnie występujących na rynku robót budowlanych, co stanowi praktykę na zasługującą na ochronę w świetle regulacji prawnych systemu zamówień publicznych.

Mając na uwadze wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do wskazanych przez zamawiającego branż wykonawca wybrany w większości przypadków w swoich wyjaśnieniach ograniczył się do lakonicznej i tym samym pozbawionej faktycznego znaczenia z punktu widzenia wezwania do złożenia wyjaśnień odpowiedzi i oceny rażąco niskiej ceny, iż „(...) wycena tej części robót została dokonana w oparciu o analizy aktualnych cen rynkowych oraz wiedzę techniczną, doświadczenie i potencjał jakim dysponuje Wykonawca. Powyższe pozwoliło Wykonawcy na optymalizację organizacji robót, w szczególności ich kosztów, co miało niebagatelny wpływ na wycenę tej części zamówienia (...)”. W innym miejscu swoich wyjaśnień wykonawca wybrany pisze, iż wskazane w wezwaniu do wyjaśnień zakresy prac stanowią niewielką część zamówienia, co w jego ocenie rodzi tym samym skutek w postaci braku znaczenia wyceny tej części prac dla całej wartości oferty.

Zgodnie z treścią przepisu art. 90 ust. 1 ustawy zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera

rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów (art. 90 ust. 2 ustawy). Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 3 ustawy). Odwołujący zauważył, że przepisy prawa wspólnotowego oraz krajowego nie definiują pojęcia „rażąco niskiej ceny”. Oznacza to, że określenie zasad pozwalających na uznanie danej ceny w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego za rażąco niską, następuje na podstawie orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych. Postępowanie zamawiającego w związku ze złożeniem oferty zawierającej rażąco niską cenę, na gruncie prawa wspólnotowego normuje art. 55 Dyrektywy 2004/18 (tzw. Dyrektywy klasycznej). W przypadku, gdy zamawiający podczas dokonywania oceny ofert uzna, że którakolwiek z nich zawiera rażąco niską cenę, ma on obowiązek zażądania od wykonawcy wyjaśnień i podania szczegółów w zakresie poszczególnych elementów oferty, które uznaje za istotne. Złożenie wyjaśnień powinno nastąpić w terminie wyznaczonym przez zamawiającego. Szczegóły, które będą podlegały wyjaśnieniu, mogą dotyczyć między innymi: ekonomiczności, metody wykonania zamówienia, przybliżenia zastosowanych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków, którymi dysponuje wykonawca w celu realizacji zamówienia, oryginalności projektu, czy też możliwości uzyskania przez oferenta pomocy państwowej. Wskazane powyżej elementy mają jedynie charakter przykładowy, z czego wynika, iż zamawiający powinien również brać pod uwagę inne okoliczności, mające znaczenie dla oceny ofert. Obowiązkiem wykonawcy, wezwanego do złożenia wyjaśnień jest wykazanie, że cena złożonej przez niego oferty nie nosi znamion rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia. Obowiązkiem wykonawcy, udzielającego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny jest wykazanie w sposób bezsporny i nie budzący wątpliwości, że cena złożonej przez niego oferty nie nosi znamion rażąco niskiej.

W przepisach ustawy konsekwencją złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę jest odrzucenie oferty. Zgodnie bowiem z treścią art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przepisy ustawy podobnie jak akty prawa wspólnotowego nie zawiera definicji pojęcia „rażąco niskiej ceny”. Rozwiązaniem tego problemu jest w szczególności odwołanie do

wykładni językowej, która podpowiada, iż będzie to cena niewiarygodnie niska, znacznie odbiegająca od cen rynkowych, tak stwierdził Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 30.01.2007 r. oraz wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 5 lutego 2007 r., sygn. akt UZP/ZO/O-98/07; wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 23 marca 2007, sygn. akt UZP/ZO/0-297/07.

Jak wynika z treści przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy punktem odniesienia dla kwalifikacji ceny jako rażąco niskiej jest ustalona przez zamawiającego cena za przedmiot zamówienia. Ceną ustaloną przez zamawiającego, która będzie stanowiła pewien punkt odniesienia do stwierdzenia, czy mamy do czynienia z rażąco niską ceną, będzie wartość przedmiotu zamówienia ustalona przez zamawiającego powiększona o podatek VAT. Warto jednak zauważyć, iż punktem odniesienia dla oceny czy cena złożonej przez wykonawcę oferty nie nosi znamion rażąco niskiej winny być przede wszystkim uwarunkowania ekonomiczne, jakim podlegać będzie realizacja zamówienia przez tego konkretnego wykonawcę, składającego ofertę, a zatem faktyczne koszty realizacji zamówienia, których wysokość wykonawca winien wykazać w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego.

Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy wezwał wykonawcę wybranego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający oczekiwał przedstawienia jednoznacznych wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na jej cenę i przedstawienia jednoznacznych dowodów potwierdzających możliwość zrealizowania przedmiotu zamówienia zgodnie z przedstawioną przez Wykonawcę ofertą cenową. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wykonawca wybrany udzielił wyjaśnień, jednak nie potwierdzają one, że cena złożonej przez wykonawcę oferty nie kształtuje się poniżej faktycznych kosztów realizacji zamówienia. Wykonawca wybrany opisał swoje założenia co do kosztów odnosząc się do cen pozostałych ofert i swojego doświadczenia rynkowego, nie przedstawiając jednak żadnych dowodów co do kosztów jakie poniesie w związku z realizacją tego konkretnego zamówienia. W konsekwencji z treści udzielonych wyjaśnień nie wynika, iż cena złożonej przez wykonawcę wybranego oferty nie kształtuje się poniżej faktycznych kosztów realizacji zamówienia. Odwołujący powołał wyrok KIO z dnia 13 listopada 2012 r., sygn. akt: KIO 2354/12.

W okolicznościach zaistniałego stanu faktycznego, zdaniem odwołującego żadne z opisanych okoliczności nie zostały przedstawione, ani udowodnione przez wykonawcę wybranego, czego skutkiem winno być odrzucenie oferty na podstawie art. 90 ust. 3 w zw.

z art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy. Odwołujący podkreślił, że w praktyce udzielenia zamówień publicznych dość często dochodzi do sytuacji, gdy złożone w odpowiedzi na wezwanie z art. 90 ust. 1 ustawy wyjaśnienia są na tyle ogólne, że nie można uznać za wyjaśnienia złożone na tej podstawie. Przykładowo należy wskazać na sytuacje, gdy wykonawca w sposób ogólny oświadcza, że dany przedmiot zamówienia wykona, ponieważ posiada odpowiednie

narzędzia, kadre i wie, w jaki sposób wykonać daną robotę/usługę taniej, niż konkurencja. W takim przypadku należy rozważyć, czy takich wyjaśnień nie potraktować jako brak wyjaśnień. W tym zakresie wskazał na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r. - sygn. akt V Ca 214/06

Odwołujący wskazał też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23.04.2013r. sygn. akt KIO 716/13 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06, Wyrok SO w Poznaniu z dnia 21 maja 2008 r., sygn. akt: X Ga 127/08, wyrok KIO z dnia 26 listopada 2010r. sygn. akt: KIO/2498/10. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę, jednak nie może tego uczynić, nie poprzedziwszy swojej decyzji w tym względzie przeprowadzeniem procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 90 ust. 1 ustawy. Jeżeli wykonawca nie złoży wyjaśnień bądź ocena złożonych wyjaśnień potwierdza, że zaoferowano rażąco niską cenę, oferta podlega zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy odrzuceniu. Jak słusznie wskazano w wyroku z dnia 20 maja 2010 r., sygn. akt KIO 730/10 na równi z przypadkiem niezłożenia w ogóle wyjaśnień, doktryna i orzecznictwo traktuje wyjaśnienia niewystarczające i ogólnikowe. Podobnie stwierdził Sąd Okręgowy w Częstochowie w wyroku z dnia 12 sierpnia 2005r. sygn. VI Ca 464/05. Odwołujący ponownie podkreślił, iż wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę wybranego należy uznać za ogólnikowe oraz niewystarczające w świetle przypuszczenia zamawiającego co do rażąco niskiej ceny ww. wykonawcy. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach odwołuje się wyłącznie do cen pozostałych ofert, a także „analizy cen rynkowych”, nie wskazując faktycznych kosztów jakie poniesie w związku z realizacją zamówienia, ani nie przedstawiając żadnych dowodów potwierdzających wysokość tych kosztów. Podnoszona przez wykonawcę wybranego w toku ww. wyjaśnień optymalizacja procesu budowlanego jest w istocie nieodłącznym elementem towarzyszącym zarówno kalkulacji ceny oferty w toku ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, jak i na późniejszym etapie realizacji umowy o udzielenie zamówienia publicznego. W systemie zamówień publicznych mamy bowiem do czynienia ze swoistym współistnieniem podmiotów należących do szeroko rozumianego sektora publicznego (zobowiązanych do stosowania przepisów ustawy), z jednej strony, z drugiej zaś rywalizacją podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego (wykonawców). Przedmiotowa rywalizacja odbywa się w warunkach gospodarki rynkowej, stąd optymalizacja kosztów jest czynnikiem który w ocenie odwołującego stanowi o sukcesie, lub jego braku i jest z tym procesem nierozzerwalnie związana, nie mogąc stanowić o nadzwyczajnych okolicznościach w świetle wyjaśnień z art. 90 ust. 1 ustawy. Wykonawca wybrany udzielając wyjaśnień ograniczył się w istocie do faktycznego zapewnienia, że zamówienie objęte przedmiotem postępowania faktycznie wykona za cenę wskazaną w ofercie, co raz jeszcze odwołujący uważa za niewystarczające w świetle art. 90 ust. 1 ustawy i powinno w toku



postępowania skłonić zamawiającego do odrzucenia oferty tego wykonawcy w oparciu o przepis art. 90 ust. 3 ustawy.

W dniu 4 października 2013r. zamawiający faksem i za pośrednictwem poczty przekazał wykonawcom kopię odwołania i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 7 października 2013r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego na piśmie zgłosili swój udział wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum RUBAU POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Trojańska 7 i Construcciones Rubau Spółka Akcyjna z siedzibą w Hiszpanii we Flaça (Girona) C/Comercio 42, wskazując na swój interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta została zgodnie z wymogami siwz i ustawy wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza, a odwołanie jest oczywiście bezzasadne i brak jest podstaw do przyjęcia, że oferta wykonawcy wybranego zawiera cenę rażąco niską. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 7 października 2013r. udzielonego przez lidera konsorcjum i podpisanego przez prezesa zarządu lidera ujawnionego w KRS lidera i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji lidera. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 29 lipca 2013r. udzielonego przez partnera i podpisanego przez pełnomocnika partnera ujawnionego w Rejestrze Handlowym Girony w arkuszu 96, tomu 95, księdze 31 sekcji 3 karta nr 595 wpis 64.. W zgłoszeniu oświadczone, że kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu. Zamawiający i odwołujący potwierdzili fakt otrzymania kopii zgłoszenia.

W dniu 15 października 2013r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. W uzasadnieniu wskazał, że wobec braku precyzyjnej definicji znaczenia pojęcia: „rażąco niska cena”, biorąc pod uwagę cel wprowadzenia tego pojęcia można przyjąć, że: rażąco niska cena to cena niewiarygodna, nierealistyczna w porównaniu do cen rynkowych dla danej usługi, dostawy lub roboty; niepozwalająca na zrealizowanie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z przepisem art. 90 ust. 1 ustawy, jeśli zamawiający ma przypuszczenie, że jakaś cena ofertowa może stanowić cenę ustaloną w sposób nieuprawniony na niższym poziomie, czyli tzw. cenę rażąco niską ma obowiązek zażądać od wykonawcy oferującego taką cenę, by ten udzielił stosownych wyjaśnień. W omawianej sprawie, zamawiający w celu ustalenia, czy złożone przez wykonawców oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Konsorcjum RUBAU, odwołującego oraz do firmy HIMMEL IPAPESCH OPOLE SP. Z O.O. UL. JAGIEŁŁY 39, 46-020 CZARNOWASY o udzielenie, w określonym terminie, wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Jako sprzeczne z ustawą byłoby bowiem automatyczne uznanie ceny za rażąco niską i

odrzućcie oferty bez możliwości wykazania przez wykonawcę, że złożona oferta jest rzetelna. Zamawiający, jak podkreślili arbitrzy w wyroku z dnia 26 kwietnia 2005 r. (sygn. UZP/ZO/0-772/05), powinien dać wykonawcy szansę na wyjaśnienie, dlaczego podał takie a nie inne kwoty. Konsorcjum RUBAU przesłał wyjaśnienia, w których uzasadnił wysokość ceny; wyjaśnienia były umotywowane i przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (co odpowiada zapisom wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt Ca 2214/06). Wykonawca argumentował, że dokonał wyceny „(...) w oparciu o analizy aktualnych cen rynkowych oraz wiedzę techniczną, doświadczenie i potencjał jakim dysponuje Wykonawca. Powyższe pozwoliło Wykonawcy na optymalizację organizacji robót (...). (...) Wykonawca bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu, wiedzy technicznej, doskonałej organizacji robót, dokonał maksymalnej optymalizacji kosztów (...)”. Tym samym zamawiający stwierdził, że Konsorcjum Rubau w wyjaśnieniach, co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie (co jest zgodne z tezą zawartą w wyroku KIO z dnia 19.01.2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1902/09). Udzielone wyjaśnienia potwierdziły, że cena złożonej oferty jest prawidłowo oszacowana. Nawet dużo tańsze od innych oferty nie muszą oznaczać rażąco niskich cen. Zamawiający dokonał krytycznej oceny przedłożonych wyjaśnień, a to oznacza, że dokonał ich oceny merytorycznej z punktu widzenia zawartych w nich odpowiedzi na postawione przez siebie żądania. Ocenę dokonano w sposób wieloaspektowy, przy uwzględnieniu wielu obiektywnych czynników, w szczególności wskazanych w art. 90 ust. 2 ustawy PZP. Na podstawie dokonanej oceny stwierdzono, że oferowana cena jest realna, mieści się w zakresie cen oferowanych na rynku. Dla porównania różnica pomiędzy ceną wykonawcy wybranego (70,85% wartości określonej przez zamawiającego), a ceną zaoferowaną przez odwołującego (80,52% wartości określonej przez zamawiającego) wynosi niecałe 10%. Ponadto nie stwierdzono, jakoby wykonawca wybrany zaniżył cenę poniżej rzeczywistych kosztów wytworzenia lub zakupu towarów bądź usług, by w ten sposób wyeliminować innych wykonawców. Wykonawca wybrany, składając wyjaśnienia na okoliczność ceny oferty, wykazał, że mimo zaoferowanej ceny oferta jest rzetelna, a wskazana cena została ustalona zgodnie z prawem, na podstawie obiektywnych czynników, które wpłynęły na wysokość ceny w złożonej ofercie bez naruszania zasad uczciwej konkurencji. Biorąc pod uwagę wskazane wyjaśnienia zamawiający uznał, że są one wystarczające dla przyjęcia, że cena zaoferowana przez Wykonawcę nie jest ceną rażąco niską. Wobec powyższego zamawiający uważa, że nie mógł odrzucić oferty wykonawcy wybranego, ponieważ złożył on wyjaśnienia, a dokonana ocena wyjaśnień nie pozwalała na stwierdzenie, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Otrzymane wyjaśnienia nie pozwalają, zdaniem zamawiającego, na stwierdzenie aby oferta wykonawcy wybranego zawierała rażąco niską cenę, a także obalają domniemanie ceny

rażąco niskiej (przyjęte przez zamawiającego poprzez skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w tym zakresie); wyjaśnienia te nie dawały zamawiającemu podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy wybranego.

Odnosząc się do zarzutów związanych z zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy wybranego, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, jak również w tym kontekście zarzutu niewłaściwej oceny przez zamawiającego wyjaśnień udzielonych przez tego wykonawcę co do rażąco niskiej ceny, należy stwierdzić, że zarzuty te nie potwierdziły się. Podnoszone zarzuty nie zostały udowodnione przez odwołującego, a to na nim - zgodnie z art. 6 kc - spoczywa ciężar wykazania okoliczności, z których wywodzi on określone skutki prawne w postaci konieczności odrzucenia oferty konkurenta. Co do ceny rażąco niskiej podkreślić należy, że odwołujący opiera się wyłącznie na twierdzeniu, że wyjaśnienia wykonawcy wybranego „(...) należy uznać za ogólnikowe oraz niewystarczające w świetle przypuszczenia Zamawiającego co do rażąco niskiej ceny ww. Wykonawcy.”. Jednakże zważywszy na charakter przedmiotu zamówienia (roboty budowlane), jak również okoliczności rynkowe (zmiany cen na materiały i usługi budowlane, kryzys gospodarczy), możliwe jest przyjęcie za uzasadnione wskazanych rozbieżności w cenach ofertowych. Odwołujący jednak w żaden sposób nie wykazał, że rozbieżności te i określenie przez Wykonawcę ceny ofertowej na określonym poziomie, czynią tę cenę nierealną, czyli taką, za którą - bez ponoszenia strat ze strony wykonawcy wybranego - nie jest możliwe wykonanie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący nie przedstawił w tym zakresie żadnych kontrdowodów, zatem brak jest podstaw do uznania, że wykonawca wybrany nie mógł skorzystać ze szczególnej dla niego sytuacji i skalkulować ceny ofertowej na nieco niższym poziomie, co jeszcze - jak wskazano powyżej - nie świadczy o ocenie nierealnej (podobnie Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 17 listopada 2009 r., KIO/UZP 1400/09). 7. W świetle powyższego zamawiający nie miał podstaw do wykluczenia wykonawcy wybranego, a także nie miał podstaw do odrzucenia jego oferty. Nie wykazano, aby łączna cena ofertowa stanowiła cenę dumpingową jak też, aby działania wykonawcy wybranego świadczyły o eliminacji z danego rynku (krajowego, rynku robót budowlanych, rynku zamówień publicznych itd.) odwołującego, występującego jako przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 14 października 2013r. przystępujące Konsorcjum Rubau złożyło pismo w którym wniosło o:

- 1) oddalenie w całości odwołania złożonego przez odwołującego,
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania obecnych na rozprawie przedstawicieli uczestnika - w charakterze strony - na okoliczność sposobu ustalenia cen ofertowej przez uczestnika oraz wykonalności i opłacalności zamówienia po cenie ofertowej

ustalanej przez uczestnika, a także braku przesłanek do odrzucenia oferty uczestnika na podstawie art. 90 ust. 3 w zw. z art 89 ust. 1 pkt 4) Prawa zamówień publicznych.

W uzasadnieniu przystępujący wskazał, że kwestia „rażąco niskiej ceny” w kontekście ustawy, jakkolwiek od lat jest obecna w praktyce orzeczniczej i jest przedmiotem zainteresowania doktryny, nie doczekała się jednoznacznej definicji legalnej i jako taka stanowi nieostrą klauzulę generalną. Oznacza to, że ocena czy konkretna oferta oparta jest na „rażąco niskiej cenie” powinna być dokonywana indywidualnie w każdym przypadku.

Przywoływane przez odwołującego liczne orzeczenia oraz zapożyczenia z publikacji naukowych (zajmujące nota bene większą część pisma stanowiącego odwołanie) w żaden sposób nie uzasadniają tezy, zgodnie z którą cena ofertowa Rubau kształtująca się na poziomie około 71% kosztorysu zamawiającego i będąca o około 14% niższa od ofert dwóch kolejnych wykonawców (w tym odwołującego) ma charakter rażąco niski.

W świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej niewątpliwie przyjmuje się, że punktami odniesienia dla określenia rażąco niskiej ceny jest nie tylko wartość przedmiotu zamówienia, ale również ceny innych ofert złożonych w postępowaniu oraz wiedza, doświadczenie życiowe i rozeznanie warunków rynkowych.

W kontekście powyższych czynników, w szczególności porównując ofertę Rubau do ofert innych wiodących wykonawców, nie sposób jest, według przystępującego, uznać, iż cena za wykonanie zamówienia zaproponowana przez Rubau ma charakter rażąco niski. W konsekwencji, nie ma zatem żadnych podstaw do odrzucenia oferty Uczestnika.

Przystępujący wskazał, że pismem z dnia 13 września 2013 roku, zamawiający zwrócił się do niego o wyjaśnienie dotyczące elementów kalkulacyjnych oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej oraz wymienił kilka pozycji kosztorysu ofertowego Rubau, które budzą wątpliwości co do rażąco niskich cen. Z treści powyższej korespondencji według przystępującego wynika, że zamawiający zażądał od przystępującego wyjaśnień jedynie w zakresie konkretnych elementów kosztorysu ofertowego np. prac ziemnych (wykopów) w branży mostowej itd., ponieważ tylko te pozycje stanowiące element całkowitej ceny ofertowej, wzbudziły jego wątpliwości w kontekście ewentualne stosowania rażąco niskich cen.

Powyższe oznacza, że zamawiający nie zgłosił wątpliwości co do całkowitej ceny ofertowej wskazanej przez przystępującego, albowiem jak słusznie zostało to przez niego dostrzeżone, oferta Rubau pod względem całkowitej wyceny wykonania zamówienia nie odbiegała znacząco od standardów rynkowych, w szczególności ofert pozostałych wykonawców oraz wiedzy, doświadczenia i rozeznania warunków rynkowych.

Odwołanie zupełnie pomija tę jakże istotną okoliczność. Zabieg ten jest niewątpliwie celowy, ponieważ już samo bezpośrednie porównanie całkowitej wyceny ofert Rubau i IMB Podbeskidzie wykazuje różnice w przedmiotowych ofertach na poziomie jedynie 13,65% W

kontekście podobnie niewielkiej różnicy w cenie ofertowej pomiędzy Rubau a trzecim kolejnym wykonawcą (Himel & Pappesch), wynoszącej 14,74%, całkowita cena przystępującego jawi się jako nieodbiegająca znacząco od cen oferowanych przez innych czołowych wykonawców.

Przystępujący obszernie zacytował stanowisko doktryny, co do tego jak należy badać cenę rażąco niską i jaki wpływ na ocenę ceny całkowitej mają zaoferowane przez wykonawcę poszczególne ceny częściowe. Przystępujący podkreślił, że badanie ceny oferty, w kierunku czy nie zawiera ona rażąco niskiej ceny, należy odnosić do ceny całkowitej oferty oraz do obiektywnych czynników, mających wpływ na wysokość ceny, a więc uprzednio wymaga to wyjaśnienie podanych przez wykonawcę czynników. Zamawiający nie jest uprawniony do formułowania zarzutu rażąco niskiej ceny oferty w przypadku, gdy kwestionuje ujęcie w kalkulacji kosztów niektórych wyodrębnionych elementów przedmiotu zamówienia albo odnoszącą się do nich wycenę. Nawet gdy kalkulacja jednostkowych elementów odbiega od cen rynkowych, nie oznacza to, że cena całej oferty jest rażąco niska. Wniosek związany z taką interpretacją art. 89 ust. 1 pkt 4 wynika wprost z literalnego brzmienia treści przepisu, w którym jest mowa o „przedmiocie zamówienia”, nie zaś „części przedmiotu zamówienia”. Zatem, aby zamawiający mógł uznać, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. musi wykazać (albo co najmniej uprawdopodobnić), że jest ona nierealna, nieadekwatna do przedmiotu zamówienia. Wskazał tu na stanowiska zajęte przez Damiana Szczepańskiego - „Rażąco niska cena”, Komentarz Praktyczny ABC LEX nr 96117 i Pawła Banasika - „O rażąco niskiej cenie oferty raz jeszcze”, Komentarz Praktyczny ABC LEX nr 109011. Przystępujący uznał, że oferta Rubau (jako całość) nie zawiera rażąco niskiej ceny w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4) PZP. Ponadto, fakt zgłoszenia przez zamawiającego wątpliwości w kontekście „rażąco niskiej ceny” co do niektórych elementów kalkulacyjnych całkowitej ceny ofertowej, niezależnie od treści wyjaśnień udzielonych przez przystępującego, nie może w żadnym wypadku prowadzić do odrzucenia oferty Rubau, Abstrahując od powyższej argumentacji, Konsorcjum Rubau stanowczo kwestionuje forsowaną przez odwołującego ocenę wyjaśnień przystępującego zawartych w piśmie z dnia 18 września 2013 roku, jako rzekomo niewystarczających czy też ogólnikowych. Wbrew twierdzeniom odwołującego, Konsorcjum Rubau wskazał w swoim piśmie przesłanki oraz powody dokonania takiej a nie innej wyceny robót.

Przystępujący podkreślił, że przygotowanie oferty w przedmiotowym przetargu poprzedził szczegółową analizą zarówno cen rynkowych towarów i usług, których pozyskanie jest niezbędne do wykonania zamówienia, jak i dokonał przeglądu innych zamówień udzielanych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach w ostatnich miesiącach. Badając przetargi ogłoszone przez zamawiającego i otwarte w ciągu 2013 roku, przystępujący przekonał się, iż

oferty cenowe składane przez wykonawców wahają się w przedziale od około 60% -108% budżetu zamawiającego. Jego oferta doskonale mieści się w tym przedziale.

Dysponując bardzo dobrym rozeznaniem na rynku, w szczególności mając wiedzę co do sytuacji i zaangażowania na innych projektach potencjalnych konkurentów, dostępności maszyn, siły roboczej oraz cen materiałów, Konsorcjum Rubau oszacował, iż możliwym jest zaoferowanie ceny ofertowej na poziomie około 40 mln złotych brutto, co może stanowić wartość poniżej zakładanej przez zamawiającego wartości zamówienia. Jednocześnie, dzięki technologii i niezwykle bogatemu doświadczeniu przystępującego w tego typu robotach budowlanych (w szczególności dotyczy to Construcciones Rubau S.A.) skalkulowanie ceny ofertowej na tym poziomie (poniżej budżetu zamawiającego) w żadnym wypadku nie wykluczało osiągnięcia zysku przez Rubau. Przystępujący nadmienił iż firma Construcciones Rubau S.A. jest obecna na rynku hiszpańskim od ponad 60 lat. Jej obecnie bardzo mocną pozycję na rynku budowlanym w Hiszpanii jak i na świecie zawdzięczyć można konsekwentnej polityce optymalizacji kosztów na prowadzonych kontraktach jak i optymalizacji kosztów finansowania struktury zarządzającej grupą finansową. Wynikiem tej polityki jest właśnie doskonała pozycja ekonomiczna firmy oraz zwiększający się portfel rentownych zamówień na całym świecie.

Dokonując ostatecznej kalkulacji całkowitej swojej oferty, Rubau postawił sobie za cel, iż cena za wykonania zamówienia powinna zbliżyć się do poziomu około 40 mln złotych brutto i jednocześnie umożliwić realizację dodatnich przepływów finansowych na kontrakcie oraz osiągnięcie zysku. W ocenie analityków przystępującego dopiero taki poziom dawał szansę na pokonanie spodziewanej silnej konkurencji regularnie starającej się o uzyskanie zamówień w rejonie śląskim. Finalnie, po szczegółowych ustaleniach z potencjalnymi podwykonawcami, przystępujący zdecydował się zaproponowanie ceny ofertowej na poziomie nieco wyższym, to jest bliższym kwocie 41 mln złotych brutto (dokładnie 40.776.553,79 złotych brutto), jako dającej możliwość zrealizowania założeń finansowych co do kontraktu (dodatnie przepływy oraz osiągnięcie zysku) i jednocześnie na tyle konkurencyjnej, że dającej szansę na wybranie oferty Rubau jako najkorzystniejszej.

Przystępujący odwołał się do wyroku z dnia 23.03.2005r. wydanym w sprawie o sygn. akt UZP/ZO/0-496/05, oraz wskazał, że dokonał kalkulacji cenowych swojej oferty m.in. w oparciu o oferty i ustalenia powzięte z podwykonawcami. Przeprowadzone rozmowy handlowe oraz dokonane na ich podstawie kalkulacje zysku przystępującego na kontrakcie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Rubau oraz tajemnicę przedsiębiorstw podwykonawców, które z oczywistych względów nie mogły zostać ujawniona w toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia. Przystępujący nie mógł zatem, z uwagi na charakter tych danych oraz treść porozumień z podwykonawcami, przedstawić swoich szczegółowych kalkulacji co do poszczególnych robót w wyjaśnieniach skierowanych do

zamawiającego ani umów i porozumień handlowych zawartych z podwykonawcami. Wskazał w tym zakresie na wyrok z dnia 1 czerwca 2012 roku wydany w sprawie KIO 995/12., wyrok KIO z dnia 18.04.2013 sygn. akt KIO 772/13, wyrok KIO z dnia 14.02.2011 sygn. akt KIO 228/11.

Jednocześnie, z uwagi na treść art. 86 ust. 4 PZP oraz niejednorodną praktykę co do jego odpowiedniego stosowania w kontekście dodatkowych wyjaśnień wykonawców co do kalkulacji ceny, nie można było wykluczyć, że nawet gdyby Konsorcjum Rubau zastrzegł, iż kalkulacje cen oparte na ofertach zebranych od podwykonawców zawarte w wyjaśnieniach stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, to zamawiający i tak mógłby ujawnić te dane pozostałym wykonawcom.

Przystępujący wyjaśnił, że analiza wartości kwotowych poszczególnych zakresów wg Zbiorczego Zestawienia Kosztów zgodnie z SIWZ dowodzi, że poziom cenowy oferty Konsorcjum Rubau na przedmiot zamówienia opisany w dokumentacji przetargowej odpowiada wartości robót budowlanych stanowiących sumę najniższych kwot za poszczególne zakresy robót wg. ofert składanych przez innych wykonawców. Wartość oferty Konsorcjum Rubau jest niższa od powstałej w ten sposób sumy o jedyne 4,34%. Dowodzi to według przystępującego, że cena całkowita zawarta w ofercie przystępującego, nie ma charakteru rażąco niskiego. Przystępujący oparł swoje kalkulacje na ofertach podwykonawców gwarantujących wykonanie kontraktu w założonym terminie i gwarantujących osiągnięcie zakładanej rentowności kontraktu.

Podkreślił, że Konsorcjum Rubau w swoich wyjaśnieniach z dnia 18 września 2013 roku odniósł się do wszystkich elementów wskazanych przez zamawiającego jako zdaniem zamawiającego wymagających wyjaśnienia wątpliwości w kontekście „rażąco niskich cen”. W przypadku znakomitej większości jednostkowe wartości będące przedmiotem zainteresowania zamawiającego okazały się być na poziomie wyższym lub porównywalnym do ofert innych wykonawców lub stanowiły stosunkowo niską ogólną wartość całości przedmiotu zamówienia ze względu na bardzo niewielki zakres robót i tym samym nie miało to istotnego wpływu na poziom całkowitej ceny ofertowej.

Zgodnie z aktualnym orzecznictwem sądów powszechnych oraz Krajowej Izby Odwoławczej, nawet skuteczne zakwestionowanie cen jednostkowych składających się na cenę ofertową ~ co w opinii przystępującego nie powinno mieć miejsca w niniejszej sprawie - nie oznacza, że cała oferta automatycznie jest uznawana za charakteryzującą się rażąco niską ceną, albowiem z przypadkiem „rażącej niskiej ceny” mamy do czynienia w sytuacji, gdy całkowita cena zawarta w ofercie w sposób istotny odbiega od kosztorysu inwestorskiego oraz całościowych kalkulacji pozostałych oferentów (por, m.in.: wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4.06.2008, sygn. akt X Ga 127/08, wyrok KIO z dnia 30.08.2012, sygn. akt KIO 1762/12, wyrok KIO z dnia 27.05.2013, sygn. akt KIO 1068/13).

Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, że, wykonawca nie musi ustalać cen jednostkowych w taki sposób, aby zapewnić rentowność wykonania każdego elementu robót (por. wyrok KIO z dnia 9.10.2012, sygn. akt KIO 2031/12). W związku z powyższym, nawet gdyby przyjąć, że na pewnych elementach robót (np. branży teletechnicznej mającej niewielki udział w wartości zamówienia) Uczestnik nie zrealizuje zysku lub zysk ten będzie symboliczny, to może sobie to zrekompensować innymi robotami (np. branżą mostową lub drogową) i jest to element taktyki ofertowej przystępującego. Kluczowym dla oceny ceny ofertowej w kontekście przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy jest możliwość uzyskania dodatknych przepływów finansowych na całym kontrakcie oraz osiągnięcia zysku.

Reasumując, przystępujący stwierdził, że w ujęciu jednostkowym jak i całościowym oferta Konsorcjum Rubau jest najkorzystniejsza i brak jest jakichkolwiek podstaw do jej odrzucenia, w szczególności w trybie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy. Oferta Rubau nie zawiera rażąco niskiej ceny - co wynika jednoznacznie z porównania jej do poziomu cen innych wykonawców (w tym odwołującego) jak i zasad doświadczenia rynkowego. Ponadto, Uczestnik z obiektywnych względów nie mógł w swoich wyjaśnieniach odnośnie „rażąco niskich cen” ujawnić szczegółów negocjacji i ofert zebranych od podwykonawców, ponieważ naruszałoby to tajemnice handlową tych podmiotów oraz stanowiłoby ujawnienie tajemnicy handlowej przedsiębiorstwa Rubau.

#### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. protokołu postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami, protokołem sesji otwarcia ofert, ofertą odwołującego i przystępującego, wezwań zamawiającego do odwołującego i przystępującego z dnia 13 września 2013r., udzielonych przez te podmioty wyjaśnień.

Na podstawie powyższych dowodów, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 57 550 018, 70 zł.

W dniu otwarcia złożono 11 ofert, po poprawie omyłek w trybie art. 87 ust. 2 ustawy ceny całkowite tych ofert kształtowały się następująco :

1. oferta Berger Bau Polska sp. z o.o. – 58 041 065,75zł.,
2. oferta Skanska SA – 53 736 080,14zł.
3. oferta Mota-Engil Central Europe SA – 51 645 155,79zł.,
4. oferta Warbud SA – 53 413 111,24zł.,
5. Himmel i Papesch Opole sp. z o.o. – 46 785 273,41zł.
6. oferta Konsorcjum Firesta – Fiser Rekonstrukce Stavby A.S. i Podhalańskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe SA. – 55 450 960,05zł.,
7. odwołujący – 46 341 745, 02zł.,



8. Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor sp. z o.o. – 55 096 143,93zł.
9. Strabag sp.z o.o. – 54 639 187,85zł.
10. Przystępujący – 40 776 553,79zł.
11. Budimex SA – 51 460 529,46zł.

W dniu 13 września 2013r. zamawiający wezwał odwołującego w myśl art. 90 ust. 1 ustawy o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny wskazanej w ofercie. Zamawiający żądał złożenia wyjaśnienia, co do wycenienia nw. pozycji kosztorysu ofertowego albowiem zdaniem zamawiającego budzą one wątpliwości co do rażąco niskich cen, tj.:

1. Branża mostowa - most nad rzeką Sola (cena oferty 12.711.797,27 zł brutto w porównaniu z ceną szacowaną przez Zamawiającego 14.768.373,93 zł brutto stanowi - 86,1 % jej wartości):

a) poz. 1.2.1.1. „Zasypywanie wykopów fundamentów podłużnych...” 700 m<sup>3</sup> x 40,00 zł (cena jednostkowa Oferenta) - 28.000,00 zł, a to stanowi 39,7% wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

b) poz. 1.2.2.1." Wykonanie wykopów bez umocnień" - 1 500 m<sup>3</sup> x 19,00 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 28.500,00 zł, a to stanowi 28,7% wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

c) poz. 1.4.1. „Próbne obciążenie pali wielkośrednicowych" 2 szt. x 14.000,00 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 28.000,00 zł, a to stanowi 32,8% wartość/ tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

d) poz. 4.2.1. „ Wieszaki z lin zamkniętych Fi 60 mm z głowicami. ." -174,2 mx 1.812,05 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 315.659,11 zł, a to stanowi 43,2% wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

e) poz. 5.3.2.1." Nawierzchnie z mieszanki SMA o gr. 4 cm" - 830 m<sup>2</sup> x 40,00 zł(cena jednostkowa Oferenta) = 33.200,00 zł, a to stanowi 40,2 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

2. Branża mostowa - rozbiórka istniejącego mostu (cena oferty brutto 265.866,47 zł brutto w porównaniu z ceną szacowaną przez Zamawiającego 890.618,62 zł brutto co stanowi - 29,8% jej wartości):

a) poz. 1.9 Rozebranie nawierzchni z mieszanek m-a wraz z izolacją' 122,1 m<sup>3</sup> x 95,00 zł(cena jednostkowa Oferenta) - 11.599,50 zł, a to stanowi 8,9 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

b) poz. 1.11. „Mechaniczne rozebranie konstrukcji mostowych ... płyta pomostowa z kapami" 350 m<sup>3</sup> x 128,25 zł ( cena jednostkowa Oferenta) = 44.887,50 zł, a to stanowi 35,2% wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

c) poz. 1.12. „Mechaniczne rozebranie konstrukcji mostowych belki główne” 140mZ\_xJ28,25zł (cena jednostkowa Oferenta) = 17.955,00 zł, a to stanowi 35,2 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

d) poz. 1.15. „Mechaniczne rozebranie konstrukcji mostowych - filary” 224 m3 x 142,50 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 31.920,00 zł, a to stanowi 39,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

3. Branża konstrukcyjna - konstrukcja oporowa (cena oferty 14.081.277,54 zł brutto w porównaniu z ceną szacowaną przez Zamawiającego 17.949.273,60 zł brutto stanowi - 78,4% jej wartości):

a) poz.2.1.3. „Wykopy z odwozem i składowaniem” 21.300,056 m3 x 19,00 zł (cena jednostkowa Oferenta) =404.701,06 zł , a to stanowi 43,5 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

b) poz. 3.1.1. „Wykopy z odwozem i składowaniem” 3.310 m3 x 19,00 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 62.890,00 zł, a to stanowi 40,4 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

c) poz.3.2.1. Wykonanie pali fi 600 ..” 7.154,3 m x 365,00 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 2.611.319,50 zł, a to stanowi 43,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

d) poz. 4.1. „Wykopy z odwozem i składowaniem w ramach..” 1.022 m3 x 19,00 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 19.418,00 zł, a to stanowi 25,3 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

e) poz. 12.1. „ Wykonanie na budowie i montaż ...” 3.764 t x 9.000,00 zł(cena jednostkowa Oferenta) = 33.876,00 zł, a to stanowi 38,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

4. Branża wodno - kanalizacyjno - sanitarna (cena oferty 2.345.947,81 zł brutto w porównaniu z ceną szacowaną przez Zamawiającego 3.506.181,68 zł brutto stanowi - 66,9% jej wartości):

a) poz.1.3. „Wykopy oraz przekopy ...” 1.782,508 m3 x 14,25 zł (cena jednostkowa Oferenta) =25.400,74 zł, a to stanowi 3,4 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

b) poz. 1.4. „Wykopy ciągłe lub jamiste ze skarpami...” 367,208 m3 x 14,25(cena jednostkowa Oferenta) =5.232,71 zł, a to stanowi 3,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

c) poz. 5.21. „ Montaż kształtek ciśnieniowych ...” 4 szt. x 2.375,00 zł (cena jednostkowa Oferenta) =9.500,00 zł, a to stanowi 42,2 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

d) poz. 6.11. „Montaż kształtek ciśnieniowych ...” 4 szt. x 2.375,00 zł (cena jednostkowa Oferenta) =9.500,00 zł, a to stanowi 42,2 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

5. Branża teletechniczna - sieci TP S.A. (cena oferty 612.377,60 zł brutto w porównaniu z ceną szacowaną przez Zamawiającego 1.635.758,03 zł brutto stanowi -37,4% jej wartości):

a) poz. 1.2.2. „ Wciąganie kabla wypełnionego... średnica 30-50 mm ..” 539,0 m x 66,58zł (cena jednostkowa Oferenta) =35.886,62 zł, a to stanowi 35,9 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

b) poz. 1.2.3. „Wciąganie kabla .. średnica 30-50 mm...” 911,0 m x 51,21 zł (cena jednostkowa Oferenta) =46.652,31 zł, a to stanowi 34,9 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

c) poz. 1.3.1. „Wciąganie kabla...” 539,0 mx 16,39 zł (cena jednostkowa Oferenta) =8.834,21 zł, a to stanowi 10,0 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

d) poz. 1.3.2. „Wciąganie kabla...” 1.078,0 m x 12,54 zł (cena jednostkowa Oferenta) =13.518,12 zł, a to stanowi 14,7 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

e) poz.1.3.6. „Pomiary elektryczne kabla...liczba par do 130" 1 odcinek x 52,25 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 52,25 zł, a to stanowi 0,2 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

f) poz. 1.3.7. „ Pomiary elektryczne ... liczba par do 100" 1 odcinek x 38,82 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 38,82 zł, a to stanowi 0,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

g) poz. 1.3.8. „Pomiary elektryczne ... liczba par do 80" 1 odcinek x 40,00 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 40,00 zł, a to stanowi 0,2 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

h) poz. 1.4.11. „Montaż złączy przelotowych ...” 344 złącza x 47,50 zł (cena jednostkowa Oferenta) - 16.340,00 zł, a to stanowi 31,9 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

i) poz. 1.4.16. Łączenie światłowodu kabli...” 188 szt x 47,50 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 8.930,00 zł, a to stanowi 38,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

j) poz. 1.4.20. „Pomiary reflektometryczne ...” 248 odcinków x 19,00 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 4.712,00 zł, a to stanowi 12,8 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

k) poz. 1.4.22. „ Pomiar tłumienności optycznej...” 248 odcinków x 19,00 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 4.712,00 zł, a to stanowi 26,9 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

l) poz. 1.6.1. „Budowa rurociągu kablowego..” 0,27 km x 4.560,00 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 1.231,20 zł, a to stanowi 13,7 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

6. Branża teletechniczna - przebudowa kabla ENION S.A.(cena oferty 108.698,83 zł brutto w porównaniu z ceną szacowaną przez Zamawiającego 293.004,07 zł brutto stanowi - 37,1% jej wartości):

a) poz. 1.1.2. „Wykonanie przepustów pod drogami ...” 27 m x 175,75 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 4.745,25 zł, a to stanowi 22,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

b) poz. 1.2.1. „ Wciąganie kabla ...FI 30-50mm” 1.047 mx 24,85 zł (cena jednostkowa Oferenta) =26.017,95 zł, a to stanowi 19,7 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

c) poz. 1.2.6. „Pomiar elektryczny ..liczba par do 30” 2 odcinki x 57,95 zł (cena jednostkowa Oferenta) =115,90 zł, a to stanowi 0,5 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

7. Branża teletechniczna - sieć DIALOG S.A. (cena oferty 80.812,01 zł (brutto) w porównaniu z ceną szacowaną przez Zamawiającego 173.504,80 zł (brutto) stanowi - 46,5% jej wartości):

a) poz, 1.1.2. „Przebudowa przepustu ...”44 mx 27,17 zł (cena jednostkowa Oferenta) =1.195,48 zł, a to stanowi 21,2 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

b) poz. 1.3.7. „Pomiary reflektometryczne ...” 30 odcinków x 19,00zł (cena jednostkowa Oferenta) =570,00 zł, a to stanowi 12,8 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

c) poz, 1.4.1. „Mechaniczna rozbiórka studni kablowych SK02....” 5 szt. x 384,75 zł (cena jednostkowa Oferenta) =1.923,75zł, a to stanowi 42,5 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

d) poz. 1.4.2. „Wyciąganie kabla..” 2.557,0 m x 1,00 zł (cena jednostkowa Oferenta) =2.557,00 zł, a to stanowi 19,0% wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

8. Branża teletechniczna - przebudowa kabla światłowodowego (cena oferty 34.724,68 zł brutto w porównaniu z ceną szacowaną przez Zamawiającego 87.566,13 zł brutto stanowi - 39,6% jej wartości):

a) poz. 1.1.1. „Ręczne wciąganie rur ..” 2.378,0 m x 4,43 zł (cena jednostkowa Oferenta) =10.534,54 zł, a to stanowi 39,3 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

b) poz. 1.1.2 „Montaż złączy rur polietylenowych Fi 32mm..” 20 szt. x 4,99 zł (cena jednostkowa Oferenta) =99,80 zł, a to stanowi 2,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

c) poz.1.2.1. „Wciąganie kabla światłowodowego...” 1.094,0 m x 1,00 zł (cena jednostkowa Oferenta) =1.094,00 zł, a to stanowi 19,0 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

9. Warunki ogólne (cena oferty 279.825,00 zł brutto w porównaniu z ceną szacowaną przez Zamawiającego 774,900,00 zł brutto stanowi - 36,1% jej wartości):

a) poz. 1. „ Geodezyjna obsługa budowy...: 1 komplet x 45.000,00 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 45.00,00 zł a to stanowi 32,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

b) poz.2. „ Geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza ...” 1 komplet x 20.000,00 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 20.00,00 zł ,a to stanowi 14,3 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

c) poz. 3. „Wymagania ogólne i zgodnie z SST i OPZ ...” 1 komplet x 162.500,00 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 162.00,00 zł, a to stanowi 46,4 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego.

Zamawiający poinformował, że wyjaśnień należy udzielić do dnia 18.09.2013 r.

Odwołujący w dniu 18 września 2013r. złożył następujące wyjaśnienia :

- iż powyższa cena została skalkulowana na podstawie oferty firmy Pfeifer Oddział w Polsce. Firma ta posiada duże doświadczenie na rynkach międzynarodowych w tego typu konstrukcjach. Obecnie na innych zadaniach, jako generalny wykonawca współpracuje z firmą Pfeifer w zakresie dostawy podwieszonych do mostów o konstrukcji łukowej. Z doświadczenia wie , że upust na dostawę materiału i wykonanie robót przy podpisaniu umowy w stosunku do oferty przetargowej wynosi ok. 10 %. W rzeczywistości podobnie jak na innych realizacjach montaż planuje wykonać własnymi siłami, wykorzystując sprzęt i ludzi przewidzianych do pracy na tej budowie. W ten sposób odpadają koszty dodatkowych mobilizacji, dojazdów, zakwaterowania. Przy tych założeniach koszt montażu wynosi ok. 90 000 zł. W kosztorysie ofertowym w celu uproszczenia rozliczeń przyjęto uśrednione koszty wieszaków wynikające ze średnicy i ich długości. Sumaryczna wartość robót związanych z podwieszeniem wg poz. 4.2.1. i poz. 4.2.2 kosztorysu ofertowego wynosi netto: 1 828 384,31 zł. Przewidywany koszt wykonania tych robót wynosi netto:  $0,9 \times 430 143,40 \text{ EUR} \times 4,22 \text{ zł/EUR} + 90 000,00 \text{ zł} = 1 723 684,63 \text{ zł}$ . W załączeniu przedłożył ofertę firmy Pfeifer-załącznik nr 4.

e. poz. 5.3.2.1. „Nawierzchnie z mieszanki SMA o gr. 4 cm” 830 m<sup>2</sup> X 40,00 zł =33.200,00 zł Wyjaśnia, iż powyższa cena została a zaoferowana przez firmę drogową, która działa na lokalnym rynku i wielokrotnie współpracowała z nami. Przedkładamy ofertę podwykonawcy załącznik nr 5.

2. Branża mostowa -rozbiórka istniejącego mostu

- a. poz. 1.9 „Rozebranie nawierzchni z mieszanek m-a wraz z izolacją” 122,1 m<sup>3</sup> x 95,00 zł = 11.599,50 zł w załączeniu szczegółowe rozbiście ceny jednostkowej załącznik nr 6
  - b. poz. 1.11. „Mechaniczne rozebranie konstrukcji mostowych ... płyta pomostów z kapami” 350 m<sup>3</sup> x 128,25 zł = 44.887,50 zł w załączeniu szczegółowe rozbiście ceny jednostkowej załącznik nr 7
  - c. poz. 1.12. „Mechaniczne rozebranie konstrukcji mostowych belki główne” 140 m<sup>3</sup> x 128,25 zł = 17,955,00 zł w załączeniu szczegółowe rozbiście ceny jednostkowej załącznik nr 8
  - d. poz. 1.15 „Mechaniczne rozebranie konstrukcji mostowych - filary” 224 m<sup>3</sup> x 142,50 zł = 31.920,00 zł w załączeniu szczegółowe rozbiście ceny jednostkowej załącznik nr 9
3. Branża konstrukcyjna - konstrukcje oporowe
- a. poz. 2.1.3. „Wykopy z odwozem i składowaniem” 21.300,056 m<sup>3</sup> x 19,00 zł = 404.701,06 zł w załączeniu szczegółowe rozbiście ceny jednostkowej załącznik nr 10
  - b. poz. 3.1.1. „Wykopy z odwozem i składowaniem” 3.310 m<sup>3</sup> x 19,00 zł = 62.890,00 zł w załączeniu szczegółowe rozbiście ceny jednostkowej załącznik nr 11
  - c. poz. 3.2.1 „Wykonanie pali fi 600 ..” mgr „n^”, x 7.154,3 m x 365,00 zł = 2.611.319,50 zł w załączeniu szczegółowe rozbiście ceny jednostkowej załącznik nr 1
  - d. poz. 4.1 „Wykopy z odwozem i składowaniem w ramach..” 1.022 m<sup>3</sup> x 19,00 zł = 19.418,00 zł w załączeniu szczegółowe rozbiście ceny jednostkowej załącznik nr 13
  - e. poz. 12.1. „ Wykonanie na budowie i montaż ...” 3.764 t x 9.000,00 zł= 33.876,00 zł w załączeniu szczegółowe rozbiście ceny jednostkowej załącznik nr 14

Wszystkie roboty mostowe wykonamy sami gdyż dysponujemy zarówno odpowiednimi maszynami jak i specjalistyczną kadra.

Ponadto wyjaśnia, że wszystkie roboty związane z branżą konstrukcyjno-inżynierską tj.: budowa mostu nad rzeką Sołą, rozbiórka istniejącego mostu, budowa tymczasowej kładki dla pieszych, budowa konstrukcji oporowych, rozbiórka domu mieszkalnego, będzie wykonywać w całości siłami własnymi wykorzystując własne odpowiednie i specjalistyczne maszyny oraz własną wyspecjalizowaną kadra.

Wyjaśnia, iż roboty branżowe zawarte w naszej ofercie zostały wycenione przez lokalnych i rzetelnych podwykonawców wielokrotnie współpracujących z odwołującym. Przedkłada ich oferty wraz zastosowanymi upustami i szczegółowym rozbiściem cen jednostkowych dla poniższych pozycji:

- 4. Branża wodno - kanalizacyjno - sanitarna
- a. poz. 1.3. „Wykopy oraz przekopy ...” 1.782,508 m<sup>3</sup> x 14,25 zł = 25.400,74 zł
- b. poz. 1.4. „Wykopy ciągłe lub jamiste ze skarpami...” 367,208 m<sup>3</sup> x 14,25 zł = 5.232,71 zł
- c. poz. 5.21. „Montaż kształtek ciśnieniowych ...” 4szt. x 2.375,00 zł = 9.500,00 zł

d. poz. 6.11. „Montaż kształtek ciśnieniowych ...” 4 szt. x 2.375,00 zł = 9.500,00 zł

W załączeniu oferta wraz z upustem załącznik nr 15 w załączeniu szczegółowe rozbiecie ceny jednostkowej załącznik nr 16

#### 5. Branża teletechniczna - sieci TP S.A.

a. poz. 1.2.2. „Wciąganie kabla wypełnionego... średnica 30-50 mm..” 539,0 m x 66,58zł =35,886,62 zł

b. poz. 1.2.3. „Wciąganie kabla .. średnica 30-50 mm...” 911,0 mx 51,21 zł =46.652,31 zł

c. poz. 1.3.1. „Wciąganie kabla...” 539,0 m x 16,39 zł = 8.834,21 zł

d. poz. 1.3.2. „Wciąganie kabla...” 1.078,0 m x 12,54 zł =13.518,12zł

e. poz.1.3.6. „Pomiary elektryczne kabla...liczba par do 130” 1 odcinek x 52,25 zł = 52,25 zł

f. poz. 1.3.7. „ Pomiary elektryczne... liczba par do 100” 1 odcinek x 38,82 zł = 38,82 zł

g. poz. 1.3.8. „Pomiary elektryczne ... liczba par do 80” 1 odcinek x 40,00 zł = 40,00 zł

h. poz. 1.4.11. „Montaż złączy przelotowych ... ” 344 złącza x 47,50 zł = 16.340,00 zł

i. poz. 1.4.16. „Łączenie światłowodu kabli...” 188szt. x 47,50 zł =8.930,00 zł

j. poz. 1.4.20. „Pomiary reflektometryczne ...” 248 odcinków x 19,00 zł = 4.712,00 zł

k. poz. 1.4.22. „Pomiar tłumienności optycznej...” 248 odcinków x 19,00 zł = 4.712,00 zł

l. poz. 1.6.1 „Budowa rurociągu kablowego..” 0,27 km x 4.560,00 zł =1.231,20 zł

#### 6. Branża teletechniczna - przebudowa kabla ENION S.A

a. Poz. 1.1.2. „Wykonywanie przepustów pod drogami...” 27 mx 175,75 zł = 4.745,25 zł

b. Poz. 1.2.1. „Wciąganie kabla ... Fi 30-50mm ” 1.047 m x 24,85 zł = 26.017,95 zł

c. Poz. 1.2.6. „ Pomiar elektryczny ..liczba par do 30 ” 2 odcinki x 57,95 zł =115,90 zł

#### 7. Branża teletechniczna - sieć DIALOG S.A

a. poz. 1.1.2. „Przebudowa przepustu ...” 44 mx 27,17 zł =1.195,48 zł

b. poz. 1.3.7. „Pomiary reflektometryczne ...” 30 odcinków x19,00 zł = 570,00 zł

c. poz. 1.4.1. „Mechaniczna rozbiórka studni kablowych SK02...” 5 szt. X 384,75 zł =1.923,75 zł

d. poz. 1.4.2 . „Wyciąganie kabla..” 2.557,0 m x1,00 zł = 2.557,00 zł

#### 8. Branża teletechniczna - przebudowa kabla światłowodowego

a. poz. 1.1.1. „Ręczne wciągania rur..” 2.378,0 mx 4,43 zł =10.534,54 zł

b. poz. 1.1.2 „Montaż złączy rur polietylenowych Fi 32mm..” 20 szt. x 4,99 zł =99,80 zł

c. poz. 1.2.1. „Wciąganie kabla światłowodowego..” 1.094,0 mx 1,00 zł = 1.094,00 zł

W załączeniu oferta wraz z upustem załącznik nr 17 w załączeniu szczegółowe rozbiecie ceny jednostkowej załącznik nr 18

#### 9. Warunki ogólne

a. poz.1. „Geodezyjna obsługa budowy..” 1 komplet x 45.000,00 zł = 45.000,00 zł

Wyjaśnia, iż dysponuje własną komórką geodezyjną i zatrudnia na etatach uprawnionych geodetów. Z uwagi na niewielką odległość przedmiotowego zadania od siedziby firmy jest w stanie wykonać geodezyjną obsługę budowy w zaoferowanej cenie. Obecnie większość prowadzonych przez naszą firmę budów jest obsługiwana przez jego komórkę geodezyjną. Prowadzi monitoring kosztów geodezyjnej obsługi i na tej podstawie szacuje koszty geodezji w przetargach.

b. poz.2. „Geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza ...” 1 komplet x 20.000,00 zł = 20.000,00 zł

Wyjaśnia, iż doświadczenie nabyte na innych realizacjach pozwala mu na oszacowanie kosztów geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej na kwotę nie wyższą niż zaoferowana kwota 20 000,00 zł netto

c. poz.3 „ Wymagania ogólne i zgodne z SST i OPZ ...” 1 komplet x 162.500,00 zł = 162.500,00 zł

Wyjaśnia, że dysponuje własnym zapleczem, które obecnie nie jest zagospodarowane i znajduje się na zapleczu siedziby firmy w Skoczowie. Zaplecze to jest w pełni wyposażone w sprzęt elektroniczny, ogrzewanie elektryczne i umeblowane. Dodatkowo firma IMB-Podbeskidzie korzysta ze stałej kadry technicznej wyposażonej w środki transportu, sprzęt elektroniczny i oprogramowanie. Dysponuje własną brygadą elektryków, którzy zajmują się min podłączaniem, wykonaniem stosownych pomiarów, konserwacją i utrzymaniem zaplecza budów w zakresie energetyki i elektrotechniki. Czynniki te oraz dotychczasowe doświadczenia pozwalają mu na przyjęcie w przedmiotowej pozycji kwoty 162.500 zł.

Reasumując potwierdza, że we wszystkich pozycjach kosztorysu ofertowego wskazanych przez zamawiającego, jako budzących wątpliwości, co do rażąco niskich cen przyjął do wyceny правило skalkulowane wartości bazując na sprawdzonych dostawcach oraz sprawdzonych firmach z lokalnego rynku i własnym doświadczeniu.

Odwołujący załączył do wyjaśnień :

szczegółową kalkulację cen jednostkowych dla poz. 1.2.1.1\_M.11.01.04\_Most nad rzeką Sołą, poz. 1.2.2.1\_M.11.01.08.\_Most nad rzeką Sołą, poz. 1.4.1\_M.11.03.03\_Most nad rzeką Sołą, ofertę firmy Pfeifer z 18 lipca 2013r., ofertę firmy Radex sp. z o.o. kalkulację szczegółową cen jednostkowych poz. 1.9\_M.21.01.01\_Rozbiorka\_mostu, poz. 1.11\_M.21.01.01\_Rozbiorka\_mostu, poz. 1.12\_M.21.01.01\_Rozbiorka\_mostu, poz. 1.15\_M.21.01.01\_Rozbiorka\_mostu, poz. 2.1.3\_K.02.00.00\_Konstrukcje oporowe, poz. 3.1.1\_K.02.00.00\_Konstrukcje oporowe, poz. 3.2.1\_K.02.00.00\_Konstrukcje oporowe, poz. 4.1\_K.02.00.00\_Konstrukcje oporowe, poz. 12.1\_K.02.00.00\_Konstrukcje oporowe, ofertę firmy BielGlob sp.z o.o., kosztorys, ofertę Elmontażu sp.z o.o., szczegółową kalkulację Elmontażu sp.z o.o.



W dniu 13 września 2013r. zamawiający wezwał przystępującego w myśl art. 90 ust. 1 ustawy do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny wskazanej w ofercie. Zamawiający żądał złożenia wyjaśnienia, co do wycenienia ww. pozycji kosztorysu ofertowego albowiem zdaniem zamawiającego budzą one wątpliwości co do rażąco niskich cen, tj.:

1. Branża mostowa - most nad rzeką Soła (cena oferty 10.721.576,74 zł brutto w porównaniu z ceną szacowaną przez zamawiającego 14.768.373,93 zł brutto stanowi - 72,6% jej wartości):

a) poz. 1.1 „Wykonanie wykopów umocnieniem” 300 m<sup>3</sup> x 177,37 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 53.211,00 zł, a to stanowi 27,2% wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

b) poz. 1.2.1.1. „Zasypanie wykopów ,fund. Podłużnych ...” 700m<sup>3</sup> x 8,55 zł (cena jednostkowa Oferenta) - 5.985,00 zł, a to stanowi 8,5% wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

c) poz. 1.2.2.1. „Wykonanie wykopów bez umocnień” - 1 500 m<sup>3</sup> x 12,49 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 18.735,00 zł, a to stanowi 18,9% wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

d) poz. 4.1.1. „Zakup i dostawa oraz montaż konstrukcji stalowej (...)” - 277,0 t x 7 406,37 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 2.051.564,49 zł, a to stanowi 48,9% wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

e) poz. 5.3.2.1. „Nawierzchnie z mieszanki SMA o gr. 4 cm” - 830 m<sup>2</sup> x 32,69 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 27.132,70 zł, a to stanowi 32,9% wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

f) poz. 8.1.1.2 „Ułożenie mostowych elementów dylatacji stalowej (...)” 19,8 mx 1.183,20 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 23.427,36 zł, a to stanowi 17,4 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

2. Branża konstrukcyjna - konstrukcje oporowe (cena oferty 11.992.523,60 zł (brutto) w porównaniu z ceną szacowaną przez Zamawiającego 17.949.273,60 zł (brutto) stanowi - 66,8% jej wartości):

a) poz.1.1 „Rozbiórka elementów konstrukcji betonowych (...)” 158,048 m<sup>3</sup> x 160,91 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 25.431,50 zł, a to stanowi 36,4 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

b) poz.2.1.3. „Wykopy z odwozem i składowaniem” 21.300 m<sup>3</sup> x 14,48 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 308.424,00 zł, a to stanowi 33,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

c) poz. 2.1.4. „Wykopy na odkład” 8.708,179 m<sup>3</sup> x 8,05 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 70.100,84 zł, a to stanowi 37,7% wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

d) poz.2.1.5. „Wbudowanie materiału z odkładu (z poz.2:i:4)" 8.708,179 m<sup>3</sup> x 7,69zł (cena jednostkowa Oferenta) = 66.965,90 zł, a to stanowi 36,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

e) poz. 3.1.1. „Wykopy z odwozem i składowaniem" 3.310 m<sup>3</sup> x 14,48 zł (cena jednostkowa Oferenta) - 47.928,80 zł, a to stanowi 30,8 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego.

f) poz.3.2.1. „Wykonanie pali fi 600 (...)" 7.154,3 m x 282,46 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 2.020.803,58 zł, a to stanowi 19,3% wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

g) poz. 4.1. „Wykopy z odwozem i składowaniem w ramach (...)" 1.022 m<sup>3</sup> x 14,48 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 14.798,56 zł, a to stanowi 19,3 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

h) poz. 12.1. „Wykonanie na budowie i montaż (...)" 3.764 t x 7.151,42 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 26.917,94 z, a to stanowi 30,3 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

i) poz. 12.3. „Wypełnienie balustrad płytami (...)" 232,9 m<sup>2</sup> x 54,49 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 12.690,72 zł, a to stanowi 9,0 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

3. Branża drogowa (cena oferty 4.460.078,61 zł brutto w porównaniu z ceną szacowaną przez Zamawiającego 5.379.989,73 zł brutto stanowi - 82,9% jej wartości):

a) poz. 1.1.1. „Usunięcie za pomocą spycharek..." 6.377,0 m<sup>3</sup> x 1,38 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 8.800,26 zł, a to stanowi 14,7% wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

b) poz. 1.2.2.1. „Rozbiórka mechaniczna podbudowy ... ul. Handlowa grub. docelowa 30 cm" 1.715,50 m<sup>2</sup> x 2,76zł (cena jednostkowa Oferenta) - 4.734,78 zł, a to stanowi 9,0 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

c) poz.1.2.2.2. „Rozbiórka mechaniczna podbudowy... ul. Jana Pawła li grub. docelowa 35 cm" 1.314,60 m<sup>2</sup>x 3,22 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 4.233,01 zł, a to stanowi 10,4 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

d) poz. 1.2.2.3. „Rozbiórka mechaniczna podbudowy ..ul Dworcowa grub . docelowa 20 cm" 617,6 m<sup>2</sup> x 1,84 zł (cena jednostkowa Oferenta) =1.136,38 zł, a to stanowi 7,5 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

e) poz. 1.2.2.4. „Rozbiórka mechaniczna podbudowy .ul Dworcowa grub. docelowa 25 cm" 559,0 m<sup>2</sup> x 2,30 zł (cena jednostkowa Oferenta) =1.285,70 zł, a to stanowi 8,8 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

f) poz. 1.2.3.2. „Chodnik z kostki brukowej betonowej...” 2.548,95 m<sup>2</sup> x 3,83 zł (cena jednostkowa Oferenta) =9.762,48 zł, a to stanowi 17,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

g) poz.2.1. „Roboty ziemne wykonywane koparkami...” 6.783 m<sup>3</sup> x 16,09 zł (cena jednostkowa Oferenta) =109.143,30 zł, a to stanowi 42,6 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

h) poz. 2.2. „Wykopy liniowe lub jamiste ...” 753,70 m<sup>3</sup> x 21,45 zł (cena jednostkowa Oferenta)= 16.166,87 zł, a to stanowi 37,6 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

i) poz. 3.1.2 „Frezowanie nawierzchni asfaltowych na gł.10 cm ...” 1314,6 m<sup>2</sup> x 9,19 zł (cena jednostkowa Oferenta) =12.081,17 zł, a to stanowi 13,2 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

j) poz. 3.4.1. „Warstwa ścieralna z kostki betonowej gr.10 cm ...” 1.355,06 x 49,80 zł (cena jednostkowa Oferenta) =67.481,99 zł, a to stanowi 53,3 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

4. Branża wodno - kanalizacyjną - sanitarna (cena oferty 1.786.935,69 zł brutto w porównaniu z ceną szacowaną przez Zamawiającego 3.506.181,68zł brutto stanowi - 50,9% jej wartości):

a) poz.1.3. „Wykopy oraz przekopy ...” 1.782,508 m<sup>3</sup> x 10,85 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 19.340,21 zł, a to stanowi 2,6 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

b) poz. 1.4. „ Wykopy ciągle lub jamiste ze skarpami...” 367,208 m<sup>3</sup> x 10,85 zł (cena jednostkowa Oferenta) =3.984,21 zł, a to stanowi 2,4 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

c) poz.3.11 „Pompowanie ścieków ...” 31 szt x 578,92 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 17.946,52 zł, a to stanowi 11,7% wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

d) poz. 5.21. „Montaż kształtek ciśnieniowych ...” 4 szt. x 1.809,14 zł (cena jednostkowa Oferenta) =7.236,56 zł, a to stanowi 32,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

e) poz. 6.11. „Montaż kształtek ciśnieniowych ...” 4 szt. x 1.809,14 zł (cena jednostkowa Oferenta) =7.236,56 zł, a to stanowi 32,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

5. Branża teletechniczna - sieci TP S.A. (cena oferty 482.901,08 zł brutto w porównaniu z ceną szacowaną przez Zamawiającego 1.635.758,03 zł brutto stanowi -29,5% jej wartości):

- a) poz. 1.2.2. „Wciąganie kabla wypełnionego,, średnica 30-50 mm..” 539,0 m x 52,50 zł (cena jednostkowa Oferenta) =28.297,50 zł, a to stanowi 28,3 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,
- b) poz. 1.2.3. „Wciąganie kabla średnica 30-50 mm...” 911,0 m x 40,38 zł (cena jednostkowa Oferenta) =36.786,18 zł, a to stanowi 27,5 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,
- c) poz.1.3.6. „Pomiary elektryczne kabla liczba par do 130” 1 odcinek x 41,21 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 41,21 zł, a to stanowi 0,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,
- d) poz. 1.3.7. „ Pomiary elektryczne liczba par do 100” 1 odcinek x 30,61 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 30,61 zł, a to stanowi 0,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,
- e) poz. 1.3.8. „Pomiary elektryczne liczba par do 80” 1 odcinek x 31,55 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 31,55 zł, a to stanowi 0,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,
- f) poz.1.4.11. „Montaż złączy przelotowych ...” 344 złącza x 37,46 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 12.886,24 zł, a to stanowi 25,2 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,
- g) poz. 1.4.16. Łączenie światłowodu kabli...” 188 szt. x 37,46 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 7.042,48 zł, a to stanowi 30,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,
- h) poz. 1.4.20. „Pomiary reflektometryczne ...” 248 odcinków x 14,98 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 3.715,04 zł, a to stanowi 10,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,
- i) poz. 1.4.22. „Pomiar tiumienności optycznej...” 248 odcinków x 14,98 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 3.715,04 zł, a to stanowi 21,2 % wartość/ tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;
6. Branża teletechniczna - przebudowa kabla ENION S.A. (cena oferty 85.721,55 zł brutto w porównaniu z ceną szacowaną przez Zamawiającego 293.004,07 zł brutto stanowi - 29,2% jej wartości):
- a) poz. 1.1.2. „Wykonanie przepustów pod drogami ...” 27 m x 138,60 zł (cena jednostkowa Oferenta) = 3.742,20 zł, a to stanowi 17,5 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,
- b) poz. 1.2.1. „Wciąganie kabla ...FI 30-50mm” 1.047 m x 19,60 zł (cena jednostkowa Oferenta) =20.521,20 zł, a to stanowi 15,5% wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

c) poz. 1.2.6. „Pomiar elektryczny ..liczba par do 30" 2 odcinki x 45,70 zł (cena jednostkowa Oferenta) =91,40 zł, a to stanowi 0,4 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

7. Branża teletechniczna - sieć DIALOG S.A. (cena oferty 63.733,73 zł brutto w porównaniu z ceną szacowaną przez Zamawiającego 173.504,80 zł brutto stanowi- 36,7% jej wartości):

a) poz. 1.1.2. „Przebudowa przepustu ..." 44 mx 21,43 zł (cena jednostkowa Oferenta) =942,92 zł, a to stanowi 16,7% wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

b) poz. 1.3.5. „ Łączenie światłowodów kabli..." 62 szt. x 37,46 zł (cena jednostkowa Oferenta) =2.322,52 zł, a to stanowi 30,1 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

c) poz. 1.3.7. „Pomiary reflektometryczne ..." 30 odcinków x 14,98 zł (cena jednostkowa Oferenta) =449,40 zł, a to stanowi 10,0% wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

d) poz. 1.4.1. „Mechaniczna rozbiórka studni kablowych SK02...." 5 szt. x 303,42 zł (cena jednostkowa Oferenta) =1.517,10 zł, a to stanowi 33,3 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

e) poz. 1.4.2. „Wyciąganie kabla.." 2.557,0 mx 0,79 zł (cena jednostkowa Oferenta) =2.020,03 zł, a to stanowi 15,0% wartość/ tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego;

8. Branża teletechniczna • przebudowa kabla światłowodowego (cena oferty 63.733,73 zł brutto w porównaniu z ceną szacowaną przez Zamawiającego 173.504,80 zł brutto stanowi - 36,7% jej wartości):

a) poz. 1.1.1. „Ręczne wciąganie rur ..." 2.378,0 m x 3,49 zł (cena jednostkowa Oferenta) =8.299,22 zł, a to stanowi 31,0 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

b) poz. 1.1.2 „Montaż złączy rur polietylenowych Fi 32mm.." 20 szt. x 3,93 zł (cena jednostkowa Oferenta) =78,60 zł, a to stanowi 1,7 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego,

c) poz. 1.2.1. „Wyciąganie kabla światłowodowego..." 1.094,0 m x 0,79 zł (cena jednostkowa Oferenta) =864,26 zł, a to stanowi 15,0 % wartości tożsamej z Kosztorysu Inwestorskiego.

W dniu 18 września 2013r. przystępujący złożył wyjaśnienia, w których wskazał:

1. Branża mostowa - most nad rzeka Soła

Wyjaśnia, że wycena tej części robót została dokonana w oparciu o analizy aktualnych cen rynkowych oraz wiedzę techniczną, doświadczenie i potencjał jakim dysponuje

wykonawca. Powyższe pozwoliło wykonawcy na optymalizację organizacji robót, w szczególności ich kosztów i miało niebagatelny wpływ na wycenę tej części zamówienia. Analizując oferty konkurencji należy stwierdzić, że najniższa wartość za wspomniany zakres kształtuje się na poziomie 10.897.311,38 złotych brutto, co w porównaniu z ofertą Wykonawcy 10.721.576,74 złotych brutto stanowi jedynie 1,64% różnicy. Potwierdza to, że aktualne warunki rynkowe oraz możliwości doświadczonych przedsiębiorców z branży budowlanej pozwalają na zrealizowanie tej części robót za cenę wskazaną w ofercie wykonawcy (lub cenę podobną), zaś wykonawca w swojej ofercie, najlepiej ze wszystkich oferentów zoptymalizował koszty wykonania tej części robót budowlanych pod kątem spełnienia wskazanego przez zamawiającego kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty. Mając na względzie okoliczność, iż zamawiający wybiórczo zapytał o niektóre pozycje z kosztorysu wykonawcy, dla tych pozycji została przeprowadzona analiza pod względem aktualnego poziomu rynkowego przedstawionych cen, z której wynika, iż poziomy cen wskazanych pozycji są porównywalne i tak:

II.I.a) Poz. 1.1. „Wykonanie wykopów z umocnieniem...”

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 25,77 zł/m<sup>3</sup>, co stanowi zaledwie 14,53% ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (300 m<sup>3</sup> wykopów) stanowią bardzo niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażąco niską.

II.I.b) Poz. 1.2.1.1. „Zasypanie wykopów fund. podłużnych (...)"

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 18,00 zł/m<sup>3</sup>, co stanowi 210,53% ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (700 m<sup>3</sup> do zasypania wykopów) stanowią bardzo niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażąco niską.

II.I.c) Poz. 1.2.2.1." Wykonanie wykopów bez umocnień"

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 16,21 zł/m<sup>3</sup>, co stanowi 77,05% ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (1.500 m<sup>3</sup> wykopów) stanowią bardzo niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażąco niską.

II.1.d) Poz. 4.1.1." Zakup i dostawa oraz montaż konstrukcji stalowej (...)"

Cena za roboty zasadnicze dla obiektu mostowego wchodzącego w skład przedmiotu zamówienia została ukształtowana na bazie głębokiej wiedzy technicznej wykonawcy, jego doświadczenia, optymalizacji procesu budowlanego, a także wnikliwego i agresywnego rozpoznania rynku dostawców i usługodawców gwarantujących wysokiej jakości materiały oraz usługi. Materiały oraz technologia zgodna z SIWZ będą przedstawione do akceptacji zamawiającemu na etapie realizacji przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty Wykonawcy - za rażąco niską.

II.1.e) Poz. 5.3.2.1."Nawierzchnia z mieszanki SMA o gr.4 cm"

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 34,57 zł/m<sup>2</sup>, co stanowi 94,56% ceny wykonawcy. Zaproponowana przez Wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (830 m<sup>2</sup> nawierzchni) stanowią bardzo niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażąco niską.

II.1.f) Poz. 8.1.1.2."Ułożenie mostowych elementów dylatacji stalowej (...)"

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 1500 zł/m, co stanowi 126,77% ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (19,8 m) stanowią bardzo niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażąco niską.

## 2. Branża konstrukcyjna - konstrukcje oporowe

Wyjaśniam, że wycena tej części robót została dokonana w oparciu o analizy aktualnych cen rynkowych oraz wiedzę techniczną, doświadczenie i potencjał jakim dysponuje Wykonawca. Powyższe pozwoliło wykonawcy na optymalizację organizacji robót, w szczególności ich kosztów i miało niebagatelny wpływ na wycenę tej części zamówienia.

Należy również w tym miejscu podnieść, że w kalkulacji robót konstrukcyjnych oporowych wykonawca kładł szczególny nacisk na maksymalne skrócenie czasu realizacji tego zakresu prac, mając na uwadze ich istotność w terminowej realizacji całości zamówienia oraz możliwość obniżenia w ten sposób kosztów tej części robót.

Analizując oferty konkurencji należy stwierdzić, że najniższa wartość za wspomniany zakres kształtuje się na poziomie 14.081.277,54 złotych brutto, co w porównaniu z ofertą wykonawcy 11.992.523,60 złotych brutto stanowi jedynie 17,42% różnicy. Oznacza to, że wykonawca w swojej ofercie, najlepiej ze wszystkich oferentów zoptymalizował koszty wykonania tej części robót budowlanych pod kątem spełnienia wskazanego przez zamawiającego kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty. Należy podkreślić, że wykonawca posiada bardzo bogate doświadczenie w wykonywaniu podobnych prac a potencjał oraz wiedza jaką dysponuje, wraz z rozpoznaniem rynku dostawców i usługodawców, pozwalają na zaoferowanie atrakcyjnej dla zamawiającego oferty cenowej. Materiały oraz technologia (zgodne z SIWZ) zostaną szczegółowo przedstawione przez wykonawcę na etapie realizacji przedmiotu zamówienia.

Mając na względzie okoliczność, iż zamawiający wybiórczo zapytał o niektóre pozycje z kosztorysu wykonawcy, dla tych pozycji została przeprowadzona analiza pod względem aktualnego poziomu rynkowego przedstawionych cen, z której wynika, iż poziomy cen wskazanych pozycji są porównywalne i tak:

#### II.2.a) Poz. 1.1. „Rozbiórka elementów konstrukcji betonowych (...)”

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 64,82 zł/m<sup>3</sup>, co stanowi 40,28% ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (158,048 m<sup>3</sup>) stanowią bardzo niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażącą niską.

#### II.2.b) Poz. 2.1.3. „Wykopy z odwozem i składowaniem”

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 8,45 zł/m<sup>3</sup>, co stanowi 58,37% ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te - ze względu na stosunkowo niską ogólną wartość (około 1% całości oferty) - stanowią niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażącą niską.

#### II.2.C) Poz. 2.1.4. „Wykopy na odkład”

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 7,02 zł/m<sup>3</sup>, co stanowi 87,20% ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te stanowią niewielką część całości przedmiotu zamówienia.



W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażąco niską.

II.2.d) Poz. 2.1.4. „Wbudowanie materiału z odkładu (z poz.2.1.4)”

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 10,80 zł/m<sup>3</sup>, co stanowi 140 % ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te stanowią niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażąco niską.

II.2.e) Poz. 3.1.1. „Wykopy z odwozem i składowaniem”

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 8,45 zł/m<sup>3</sup>, co stanowi 58,36 % ceny Wykonawcy. Zaproponowana przez Wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (3.310 m<sup>3</sup>) stanowią bardzo niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty Wykonawcy - za rażąco niską.

II.2.f) Poz. 3.2.1. „Wykonanie pali fi 600 (...)”

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 2.334.805,81, co stanowi 115,54 % ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego. W swojej kalkulacji wykonawca kładł szczególny nacisk na maksymalne skrócenie czasu realizacji tego zakresu prac, mając na uwadze ich istotność w terminowej realizacji całości zamówienia oraz możliwość obniżenia w ten sposób kosztów tej części robót.

Zaznaczyć należy, że średnia ofertowa cena tej części robót kształtowała się na poziomie 2.700.000 PLN, a więc znacznie poniżej szacowanej kwoty wg Kosztorysu Inwestorskiego. Potwierdza to, że ceny na rynku budowlanym zmieniają się w sposób płynny i przystosowują do aktualnie panującej na rynku budowlanym sytuacji, zaś możliwości i potencjał wykonawcy pozwalają na zaoferowanie w tym zakresie najkorzystniejszych warunków cenowych.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażąco niską.

II.2.g) Poz. 4.1. „Wykopy z odwozem i składowaniem w ramach (...)”

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 16,21 zł/m<sup>3</sup>, co stanowi 111,95 % ceny Wykonawcy. Zaproponowana przez Wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo,

należy podnieść, że prace te (1.022 m<sup>3</sup>) stanowią bardzo niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty Wykonawcy - za rażąco niską.

II.2.h) Poz. 12.1. „Wykonanie na budowie i montaż(...)"

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 9.000 zł/t, co stanowi 125,85 % ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (3,764 t) stanowią bardzo niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażąco niską.

II.2.i) Poz. 12.3. „Wypełnienie balustrad płytami(...)"

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 164,09 zł/m<sup>2</sup>, co stanowi 301,14 % ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (232,9 m<sup>2</sup>) stanowią bardzo niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażąco niską.

### 3. Branża drogowa

Wyjaśnia, że wycena tej części robót została dokonana w oparciu o analizy aktualnych cen rynkowych oraz wiedzę techniczną, doświadczenie i potencjał jakim dysponuje wykonawca.

Powyższe pozwoliło wykonawcy na optymalizację organizacji robót, w szczególności ich kosztów i miało niebagatelny wpływ na wycenę tej części zamówienia.

Analizując oferty konkurencji należy stwierdzić, że najniższa wartość za wspomniany zakres kształtuje się na poziomie 4.761.824,45 złotych brutto, co w porównaniu z ofertą Wykonawcy 4.460.078,61 złotych brutto stanowi jedynie 6,77 % różnicy. Potwierdza to, że aktualne warunki rynkowe oraz możliwości doświadczonych przedsiębiorców z branży budowlanej pozwalają na zrealizowanie tej części robót za cenę wskazaną w ofercie wykonawcy (lub cenę podobną), zaś wykonawca w swojej ofercie, najlepiej ze wszystkich oferentów zoptymalizował koszty wykonania tej części robót budowlanych pod kątem spełnienia wskazanego przez zamawiającego kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty.

Mając na względzie okoliczność, iż zamawiający wybiórczo zapytał o niektóre pozycje z kosztorysu wykonawcy, dla tych pozycji została przeprowadzona analiza pod względem aktualnego poziomu rynkowego przedstawionych cen, z której wynika, iż poziomy cen wskazanych pozycji są porównywalne i tak:

II.3.a) Poz. 1.1.1. „Usunięcie za pomocą spycharek (...)”

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 1,27 zł/m<sup>2</sup>, co stanowi 92,03 % ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (6.377 m<sup>2</sup>) stanowią bardzo niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażąco niską.

II.3.b) Poz. 1.1.1. „Rozbiórka mechaniczna podbudowy... ul. Handlowa grub. docelowa 30 cm” Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 2,07 zł/m<sup>2</sup>, co stanowi 75,00 % ceny Wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (1.715,5 m<sup>2</sup>) stanowią bardzo niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażąco niską.

II.3.c) Poz. 1.2.2.2. „Rozbiórka mechaniczna podbudowy ... ul. Jana Pawła II grub. docelowa 35 cm” Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 2,41 zł/m<sup>2</sup>, co stanowi 74,84 % ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (1.314,60 m<sup>2</sup>) stanowią bardzo niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażąco niską.

11.3.d) Poz. 1.2.2.3. „Rozbiórka mechaniczna podbudowy... ul. Dworcowa grub. docelowa 20 cm”

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 1,38 zł/m<sup>2</sup>, co stanowi 75,00 % ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji

procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (617,6 m<sup>2</sup>) stanowią bardzo niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażąco niską.

II.3.e) Poz. 1.2.2.4. „Rozbiórka mechaniczna podbudowy... ul. Dworcowa grub. docelowa 25 cm” Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 1,72 zł/m<sup>2</sup>, co stanowi 74,78 % ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (559,0 m<sup>2</sup>) stanowią bardzo niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażąco niską.

II.3.f) Poz. 1.2.2.4. „Chodnik z kostki brukowej betonowej”

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 4,18 zł/m<sup>2</sup>, co stanowi 109,14 % ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (2.548,95 m<sup>2</sup>) stanowią bardzo niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażąco niską.

II.3.g) Poz.2.1. „Roboty ziemne wykonywane koparkami...”

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 8,45 zł/m<sup>3</sup>, co stanowi 52,52 % ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (6.783 m<sup>3</sup>) stanowią niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażąco niską.

II.3.h) Poz.2. 2. „Wykopy liniowe lub jamiste”

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 13,86 zł/m<sup>3</sup>, co stanowi 64,61 % ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (753,7 m<sup>3</sup>) stanowią bardzo niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażącą niską.

II.3.i) Poz.3.1.2. „Frezowanie nawierzchni asfaltowych na gł.10 cm ...”

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 11,04 zł/m<sup>2</sup>, co stanowi 120,13 % ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (1.314,6 m<sup>2</sup>) stanowią bardzo niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażącą niską.

II.3.j) Poz.3.4.1. „Warstwa ścieralna z kostki betonowej”

Najniższa cena wg analizy cen konkurencji to 52,56 zł/m<sup>2</sup>, co stanowi 105,54 % ceny wykonawcy. Zaproponowana przez wykonawcę cena jest wynikiem optymalizacji procesu budowlanego oraz została oparta na wnikliwym rozeznaniu rynku. Dodatkowo, należy podnieść, że prace te (1.355,06 m<sup>2</sup>) stanowią niewielką część całości przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażącą niską.

Dla pozostałych zakresów przedstawionych przez zamawiającego w swoim piśmie, wykonawca przedstawiał analizę w ujęciu całościowym ze względu na bardzo duże rozdrobnienie pozycji kosztorysowych i tak:

4. Branża wodno - kanalizacyjna – sanitarna i analogicznie dla : Branża teletechniczna - sieci TP S.A, Branża teletechniczna - przebudowa kabla ENION, Branża teletechniczna - sieć DIALOG S.A., Branża teletechniczna - przebudowa kabla światłowodowego

Wyjaśniam, że wycena tej części robót została dokonana w oparciu o analizy aktualnych cen rynkowych oraz wiedzę techniczną, doświadczenie i potencjał jakim dysponuje wykonawca. Powyższe pozwoliło wykonawcy na optymalizację organizacji robót, w szczególności ich kosztów i miało niebagatelny wpływ na wycenę tej części zamówienia.

Analizując oferty konkurencji należy stwierdzić, że najniższa wartość za wspomniany zakres kształtuje się na poziomie 2.191.978,19 złotych brutto, co w porównaniu z ofertą wykonawcy 1.786.935,69 złotych brutto stanowi 22,67 % różnicy. ( dla TP SA Analizując oferty konkurencji należy stwierdzić, że najniższa wartość za wspomniany zakres kształtuje się na poziomie 591.890,91 złotych brutto, co w porównaniu z ofertą wykonawcy 482.901,08 złotych brutto stanowi 22,57% różnicy., dla Enion - Analizując oferty konkurencji należy stwierdzić, że najniższa wartość za wspomniany zakres kształtuje się na poziomie 100,483,01 złotych brutto, co w porównaniu z ofertą wykonawcy 85.721,55 złotych brutto stanowi 17,22 % różnicy, dla Dialog - Analizując oferty konkurencji należy stwierdzić, że najniższa wartość za wspomniany zakres kształtuje się na poziomie 80.812,01 złotych brutto, co w porównaniu z ofertą wykonawcy 63.733,73 złotych brutto stanowi 26,80 % różnicy, dla kabla światłowodowego- Analizując oferty konkurencji należy stwierdzić, że najniższa wartość za wspomniany zakres kształtuje się na poziomie 33.551,29 złotych brutto, co w porównaniu z ofertą Wykonawcy 27.375,85 złotych brutto stanowi 22,56 % różnicy). Oznacza to, że wykonawca w swojej ofercie, najlepiej ze wszystkich oferentów zoptymalizował koszty wykonania tej części robót budowlanych pod kątem spełnienia wskazanego przez zamawiającego kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty. Należy podkreślić, że wykonawca posiada bardzo bogate doświadczenie w wykonywaniu podobnych prac a potencjał oraz wiedza jaką dysponuje, wraz z rozpoznaniem rynku dostawców i usługodawców, pozwalają na zaoferowanie atrakcyjnej dla zamawiającego oferty cenowej. Materiały oraz technologia (zgodne z SIWZ) zostaną szczegółowo przedstawione przez wykonawcę na etapie realizacji przedmiotu zamówienia.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że wątpliwości zamawiającego dotyczą elementów robót branżowych, których wartość-w stosunku do całości oferty wykonawcy- jest znikoma.

W konsekwencji, brak jest przesłanek do uznania wyceny tego fragmentu robót - w szczególności w kontekście wartości całości oferty wykonawcy - za rażąco niską.

#### Dodatkowe wyjaśnienia

Analizując przetargi ogłoszone przez zamawiającego i otwarte w ciągu 2013 roku, można zauważyć, iż oferty cenowe składane przez wykonawców wahają się w przedziale od około 60% -108% budżetu zamawiającego. Jednocześnie, w razie przedstawienia ofert cenowych znacznie przekraczających przewidziany budżet zamawiającego, postępowania były umarzane. Oznacza to, że budżet zamawiającego przewidziany na poszczególne inwestycje weryfikowany jest podczas postępowania przetargowego przez wykonawców składających swoje oferty na poszczególne postępowania w zależności od

bieżącej sytuacji na rynku budowlanym, dostępności do materiałów, maszyn, siły roboczej, technologii przyjętej przez poszczególnych oferentów, a nawet pory roku.

Oferta złożona przez wykonawcę, będącego przedsiębiorcą doświadczonym i sprawdzonym na światowym rynku budowlanym, mieści się zatem w wyznaczonym przez rynek i praktykę kanonie ofert na roboty budowlane realizowane w ramach zamówień publicznych. Wycena całości prac jaką zaproponował wykonawca (40.776.553,79 złotych brutto) kształtuje się bowiem na poziomie 70,85% budżetu zamawiającego (57.550.018,70 złotych brutto).

Po przeanalizowaniu cen z pięciu kolejnych ofert złożonych w ramach przedmiotowego przez pięciu innych wykonawców, należy wskazać, że:

1) Analiza wartości kwotowych poszczególnych zakresów wg Zbiorczego Zestawienia Kosztów zgodnie z SIWZ dowodzi, że poziom cenowy oferty wykonawcy na przedmiot zamówienia opisany w dokumentacji przetargowej odpowiada wartości robót budowlanych stanowiących sumę najniższych kwot za poszczególne zakresy robót wg. ofert składanych przez firmy konkurencyjne ów zestawienia. Wartość oferty wykonawcy jest niższa od powstałej w ten sposób sumy o jedyne 4,34%. Dowodzi to niezbiecie, że wykonawca bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu, wiedzy technicznej, doskonałej organizacji robót, dokonał maksymalnej optymalizacji kosztów, którego żaden z konkurentów nie był w stanie ująć w jednej kompleksowej ofercie dla zamawiającego. Oznacza to także, że oferta wykonawcy spełniła wszelkie oczekiwania zamawiającego co do bycia jak najbardziej konkurencyjną cenowo przy zachowaniu wysokiego reżimu jakości i terminowości robót będących przedmiotem zamówienia wg warunków przedstawionych przez zamawiającego w siwz oraz całej dokumentacji przetargowej.

2) Jednocześnie różnice w wycenie całości pracy pomiędzy ofertą wykonawcy a ofertami kolejnych dwóch wykonawców nie są znaczne, albowiem wynoszą około 14%. W konsekwencji, oferta wykonawcy nie może zostać uznana za zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Abstrahując od powyższej argumentacji, podkreślił, że zgodnie z aktualnym orzecznictwem sądów powszechnych oraz Krajowej Izby Odwoławczej, nawet skuteczne zakwestionowanie cen jednostkowych składających się na cenę ofertową - co nie ma miejsca w niniejszej sprawie - nie oznacza, że cała oferta automatycznie jest uznawana za charakteryzującą się rażąco niską ceną, albowiem z przypadkiem „rażącej niskiej ceny” mamy do czynienia w sytuacji, gdy całkowita cena zawarta w ofercie w sposób istotny odbiega od kosztorysu inwestorskiego oraz całościowych kalkulacji pozostałych oferentów (por. m.in.: wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 4.06.2008, sygn. akt X Ga 127/08, wyrok KIO z dnia 30.08.2012, sygn. akt KIO 1762/12, wyrok KIO z dnia 27.05.2013, sygn. akt KIO1068/13). Jednocześnie, wymaga podkreślenia, że Krajowa

Izba Odwoławcza stoi od lat na stanowisku, że, wykonawca nie musi ustalać cen jednostkowych w taki sposób, aby zapewnić rentowność wykonania każdego elementu robót (por. wyrok KIO z dnia 9.10.2012, sygn. akt KIO 2031/12).

Reasumując, w świetle przedstawionej analizy oferty cenowej przedstawionej przez wykonawcę w odniesieniu do aktualnych cen rynkowych zawartych w ofertach konkurentów należy stwierdzić, że w ujęciu jednostkowym jak i całościowym oferta wykonawcy spełnia wszelkie oczekiwania zamawiającego co do bycia jak najbardziej konkurencyjną cenowo i nie może być uznana za rażąco niską. Ceny za poszczególne zakresy prac zostały ustalone przez wykonawcę przy pełnej świadomości bieżących cen rynkowych oraz przy zastosowaniu metod optymalizacji kosztów i są zbliżone do cen jednostkowych konkurentów. Dokonując tych kalkulacji wykonawca miał na względzie, oprócz konkurencyjności cenowej, zachowanie wysokiego reżimu jakości i terminowości robót będących przedmiotem zamówienia wg warunków przedstawionych przez zamawiającego w siwz oraz całej dokumentacji przetargowej.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymagania formalne wynikające z art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba uznała, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż złożył ofertę sklasyfikowaną przez zamawiającego na drugim miejscu w rankingu ofert, jego odwołanie zmierza do wyeliminowania oferty sklasyfikowanej na miejscu pierwszym, zatem w przypadku uwzględnienia odwołania, to odwołujący uzyska zamówienie publiczne. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty zysku jaki zakładał z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę wybranego, mimo niezłożenia wyjaśnień, których treść w sposób wiarygodny potwierdzałyby, że nie jest to oferta z ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Art. 90 ust. 1 ustawy stanowi, że zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Aczkolwiek rację należy przyznać



odwołującemu, że zwrócenie się przez zamawiającego o wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 ustawy stwarza domniemanie istnienia ceny rażąco niskiej, to jednak bezsporne jest, iż jest to domniemanie obalalne. Rację należy przyznać także przystępującemu, że przedmiotem ustaleń zamawiającego jest cena całkowita za dany przedmiot zamówienia i jej stosunek właśnie do tego przedmiotu. W przedmiotowej sprawie w ocenie Izby kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia ma treść wezwania skierowanego przez zamawiającego do wykonawców w trybie art. 90 ust. 1 ustawy. Zamawiający bowiem wyspecyfikował ceny za niektóre branże oraz ceny poszczególnych robót w tych branżach i wskazywał, że wobec tych elementów zachodzi jego wątpliwość dotycząca możliwości zaoferowania cen rażąco niskich. Zamawiający jednak w żaden sposób nie wskazywał, że elementy te mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za całość przedmiotu zamówienia. W przypadku przystępującego łączna wartość elementów kalkulacyjnych kosztorysów uproszczonych, o które zapytywał zamawiający nie przekroczyła 12, 80% wartości całkowitej ceny oferty przystępującego. Sformułowane zaś pytanie przez zamawiającego wskazywało, że zamawiający interesuje wyłącznie sposób wycenienia wymienionych przez niego pozycji, a nie to czy i jaki te pozycje wywierają wpływ na cenę globalną oferty. W ocenie Izby zamawiający oczywiście powinien dokonywać oceny wyjaśnień z uwzględnieniem obiektywnych czynników dostępnych danemu wykonawcy, które stwarzają mu wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania danego zamówienia taki nakaz wynika wprost z art. 90 ust. 2 ustawy, jednak Izba uważa, że przy dokonywaniu oceny zamawiający nie może pominąć także badania czy element kalkulacyjny budzący jego wątpliwości mógł mieć wpływ na cenę danej oferty, w taki sposób, że zaniżył całkowitą cenę oferty w sposób rażący. Dlatego Izba dała się przekonać argumentacji zamawiającego i przystępującego, że złożone przez przystępującego wyjaśnienia po pierwsze zostały złożone i nie były niewyczerpujące i ogólnikowe oraz po drugie nie potwierdzały, że oferta zawiera cenę rażąco niską. Izba zgadza się z odwołującym, że rażące zniżenie poszczególnych pozycji kosztorysowych może spowodować, że cena zaoferowana za całość przedmiotu zamówienia będzie ceną rażąco niską. Możliwa jest jednak także sytuacja, gdy mimo rażącego zniżenia poszczególnych pozycji, wykonawca zawyży wycenę innych pozycji i cena za całość zamówienia będzie ceną umożliwiającą realne i należyte wykonanie zamówienia. Tym samym fakt, że zniżenie kilku pozycji prowadzi do zaoferowania ceny rażąco niskiej musi zostać jednoznacznie wykazany. Izba zwraca uwagę odwołującego na treść art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy, który stanowi, że odrzuceniu podlega oferta, która zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przepis ten nie daje podstawy do odrzucenia oferty tańszej niż szacunek przyjęty przez zamawiającego, ale tylko takiej, która jest tak tania (rażąco), że nie sposób jest obiektywnie przyjąć, iż możliwe jest wykonanie całości przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę. Pojęcie „rażąco” jest pojęciem ocennym i

każdorazowo musi być odnoszone do realiów konkretnego postępowania i aktualnej sytuacji na danym rynku. Przystępujący zastosował się do wymagania zamawiającego zawartego w wezwaniu z dnia 13 września 2013r. i wyjaśnił kwestionowane przez zamawiającego pozycje. Podobnie postąpił odwołujący, który również w swoich wyjaśnieniach wyjaśniał nie cenę całkowitą oferty, ale podane przez zamawiającego w wezwaniu jej elementy składowe. Bezsporne jest, że oba wyjaśnienia są różne co do treści. Odwołujący skupił się na wykazywaniu wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dla niego dostępnych takich jak lokalizacja, zgromadzenie kadry i sprzętu w bliskiej odległości od miejsca lokalizacji inwestycji, posiadania wykwalifikowanej kadry oraz korzystnych ofert podwykonawców i te elementy odwołujący poparł z jednej strony szczegółowymi kalkulacjami, z drugiej dowodami z ofert podwykonawców. Przystępujący w ten sposób nie skonstruował swoich wyjaśnień, ale skupił się na wykazaniu, że elementy podane przez zamawiającego nie mają wpływu na wysokość zaoferowanej ceny i w tym zakresie przedstawił analizę pozostałych złożonych ofert wskazując na zaoferowane przez innych wykonawców ceny w poszczególnych (kwestionowanych przez zamawiającego) elementach kalkulacyjnych, a także odniósł swoje cen do wartości występujących w innych postępowaniach przetargowych u tego samego zamawiającego, wskazał na charakter danego elementu kosztowego i jego znaczenie dla ceny globalnej. Izba analizując przedstawione przez przystępującego wyjaśnienia stwierdziła, że kwestionowane przez zamawiającego ceny w podanych 8 branżach dotycząc 12,74% całkowitej ceny zaoferowanej przez przystępującego, co więcej w znacznej części poszczególnych pozycji szczegółowych przystępujący wskazał, że zaoferował ceny wyższe od najniższych zaoferowanych przez innych wykonawców, jedynie w kilku np. 1.2.1.1., 8.1.12, 2.1.4., 3.2.1, 4.1, 12.1 i 12.3, 1.2.2.4, 3.2.1, 3.4.1 to ceny jednostkowe przystępującego były najniższe przy czym od drugich w kolejności cen odbiegały średnio o 11- 25%, jedynie w jednym przypadku wskazano, że było to zniżenie rzędu 300%, ale z kolei dotyczyło pozycji której wartość w całości zamówienia była bardzo znikoma. Co więcej badając stosunek ceny za daną branżę do poszczególnych elementów kwestionowanych przez zamawiającego, Izba stwierdziła, że jedynie w przypadku branży teletechnicznej dotyczącej ENION udział kwestionowanych pozycji w wartości całej branży stanowił 28,41%, a w pozostałych maksymalnie 20%, zaś w branży drogowej i wodno kanalizacyjno sanitarnej, kwestionane pozycje w stosunku do całej ceny branży wynosiły odpowiednio 5,26% i 3,12%. W ocenie Izby podnoszone zatem przez przystępującego okoliczności braku wpływu wysokości podanych przez zamawiającego elementów oferty na wysokość zaoferowanej ceny potwierdził się. W tym stanie rzeczy Izba nie uznała za zasadne stanowiska odwołującego, że wyłącznie w przypadku powołania się i udowodnienia przez wykonawcę obiektywnych czynników sprzyjających wykonywaniu danego zamówienia za zaoferowaną cenę, dojdzie do

złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 3 ustawy, które będą mogły być uznane za wyczerpujące i nie potwierdzające zaoferowania ceny rażąco niskiej. Izba stoi bowiem na stanowisku, że art. 90 ust. 2 ustawy wskazując na obowiązek oceny przez zamawiającego obiektywnych czynników wymienionych przykładowo w tym przepisie, nie zwalnia zamawiającego z obowiązku oceny istnienia przesłanki wpływu elementu oferty na wysokość ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Skoro zatem przystępujący w ocenie Izby wykazał, że podane przez zamawiającego elementy zostały skalkulowane po cenach wyższych niż u innych wykonawców, a tam gdzie zostały skalkulowane po cenach niższych dotyczą nieistotnych dla całości ceny elementów kalkulacyjnych, to nie sposób było przyjąć, że wyjaśnienia w tym zakresie wyczerpujące. Nie można była zatem przyjąć stanowiska odwołującego, że należało uznać je za niezłożone. Nie sposób także czynić przystępującemu zarzutu z tego, że wprost zastosował się do żądania zamawiającego i wyjaśnił jedynie podane przez zamawiającego elementy. Zachowanie się bowiem zgodne z dyspozycją zamawiającego nie może w ocenie Izby szkodzić wykonawcy. Izba stwierdziła także, że u wszystkich wzywanych do wyjaśnień wykonawców podawane przez zamawiającego elementy w różnym stopniu odbiegały od kosztorysu inwestorskiego przy czym zasadniczo u każdego wykonawcy pojawiła się branża mostowa – most nad rzeką Sołą, branża konstrukcyjna – konstrukcja oporowa, branża wodno-kanalizacyjno – sanitarna oraz branże teletechniczne – Sieci TP SA, Enion, Dialog i przebudowa kabla światłowodowego i stopień zaniższenia w stosunku do kosztorysu inwestorskiego był podobny, szczególnie niski w branży teletechnicznej, co w ocenie Izby daje podstawy do wnioskowania o przeszacowaniu tych wartości przez zamawiającego, niż o ich niedoszacowaniu przez wykonawców. Ustawodawca określając drugą z przesłankę odrzucenia na podstawie art. 90 ust. 3 wskazał wyraźnie i kategorycznie, że dowody i wyjaśnienia mają potwierdzać, że oferta zawiera rażąco niską cenę. Nie dał zatem przyzwolenia na odrzucenie oferty, gdy takiego jednoznacznego potwierdzenia brak. W ocenie Izby przesłanki odrzucenia oferty, jako zmniejszające konkurencyjność postępowania, muszą być interpretowane ściśle. Z tych względów Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez wybór oferty jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę wybranego, która winna podlegać odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu, w związku z czym nie stanowi ona oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu; oraz zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu oferty

odwołującego, mimo, iż jest to oferta najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu w świetle ustalonych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wobec faktu, iż w ocenie Izby nie potwierdził się zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 90 ust. 3 ustawy i art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy przez jego niezastosowanie w odniesieniu do oferty przystępującego, brak było podstaw do stwierdzenia nieprawidłowości w dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający prawidłowo zbadał, że oferta przystępującego jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu i prawidłowo ocenił ją jako najkorzystniejszą w świetle określonego przez siebie kryterium oceny oferty. W tej sytuacji Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i § 5 ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając odwołującego kosztami uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący: .....**