

Sygn. akt: KIO 2192/14

POSTANOWIENIE
z dnia 29 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2014 r. przez wykonawcę **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie, ul. Czackiego 2, 35-051 Rzeszów**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Rzeszowie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę echokardiografu.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 3 października 2014 r., poz. 209371.

W dniu 16 października 2014 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawcę GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „odwołującym”, o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W dniu 21 października 2014 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 21 października 2014 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) od niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i polegających na odrzuceniu oferty odwołującego, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust 1, art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego
3. dokonania ponownej oceny ofert, w tym wezwania odwołującego do uzupełnienia oferty.

Przedmiotowe odwołanie podpisał M. L. Asystent ds. Przetargów, umocowany do działania w imieniu odwołującego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 30 września 2014 r. podpisanego przez G. R. – L. Członka Zarządu i K. T. Prokurenta, ujawnionych w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000040213 z dnia 6 października 2014 r. i umocowanych do łącznego działania w imieniu spółki.

W dniu 27 października 2014 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni całość zarzutów przedstawionych w odwołaniu i w związku z tym:

1. unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej
2. unieważnia czynność odrzucenia oferty odwołującego
3. dokona ponownej oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględnia całość zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: