

Sygn. akt: KIO 13/24

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 stycznia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 listopada 2024 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2024 roku przez wykonawcę *SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Przyszowicach*

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego *Powiatowy Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim*

### **postanawia:**

1. umarzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy *SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Przyszowicach* kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:** .....

## UZASADNIENIE

Zamawiający – Powiatowy Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą: „Dostawa sprzętu jednorazowego, płynów dializacyjnych i materiałów do terapii nerkozastępczej”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 175-550453 z dnia 12 września 2023 roku.

W dniu 2 stycznia 2024 roku Odwołujący, działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.; dalej „ustawa”, „Pzp”) wniósł odwołanie w zakresie części 22 postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 101 ust. 5 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ZARYS w części nr 22 zamówienia, mimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie w jakim wykonawca zaoferował w ramach pozycji nr 19 formularza asortymentowo-cenowego - szczotkę chirurgiczną do rąk posiadającą z jednej strony włosie, a z drugiej gąbkę, podczas gdy Zamawiający w tej pozycji wymagał gąbki dezynfekująco-myjącej, natomiast szczotka chirurgiczna do rąk posiadającą z jednej strony włosie, a z drugiej gąbkę - stanowiła przedmiot zamówienia opisany w pozycji nr 57 formularza asortymentowo-cenowego, w ramach której wykonawca ZARYS zaoferował ten sam produkt,  
oraz w sytuacji, gdy zaoferowany przez wykonawcę produkt w ramach pozycji nr 19 po jego użyciu wymaga spłukania, podczas gdy Zamawiający w tej pozycji wymagał gąbki niewymagającej spłukiwania,  
oraz mimo że zaoferowany przez wykonawcę produkt w ramach pozycji nr 19 nie jest rozwiązaniem równoważnym w stosunku do wymaganego;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ZARYS w części nr 22 zamówienia, mimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim wykonawca w ramach

pozycji nr 16 formularza asortymentowo-cenowego - nie zaoferował drenów w rozmiarach CH20 oraz CH22, podczas gdy Zamawiający w tej pozycji wymagał drenów do klatki piersiowej thorax bez trokaru sterylnych w rozmiarach CH20-36.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 22 zamówienia,
- przeprowadzenia ponownego badania j oceny ofert w postępowaniu w części nr 22 zamówienia, w tym odrzucenia oferty wykonawcy ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.,
- zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie nie przystąpił żaden wykonawca. Do dnia wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 16 stycznia 2024 roku „Odpowiedź na odwołanie”, przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, Zamawiający podał, że:

*Działając na podstawie art. 522 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych po zapoznaniu się z zarzutami wniesionymi przez Odwołującego Zamawiający uwzględni odwołanie w całości.*

*Zamawiający przesłał kopię niniejszej odpowiedzi Odwołującemu w dniu 16.01.2024 poprzez platformę przetargową.*

W treści pisma podano sygnaturę akt postępowania odwoławczego oraz wskazano Zamawiającego i Odwołującego. Dokument ten, w postaci elektronicznej, podpisał Pan dr C. T. – Dyrektor.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.*

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

**Przewodnicząca:** .....