

Sygn. akt: KIO 213/18
KIO 217/18
KIO 223/18

WYROK
z dnia 21 lutego 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik
Członkowie: Przemysław Dzierzędzki
Piotr Kozłowski
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 lutego 2018 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lutego 2018 r. przez:

- 1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Techsource Sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie, Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (sygn. akt KIO 213/18),
- 2) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Maxto Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Modlniczce, Computex Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie** (sygn. akt KIO 217/18),
- 3) **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Piomar” Sp. z o.o. z siedzibą w Michałowicach** (sygn. akt KIO 223/18)

w postępowaniu prowadzonym przez **Pocztę Polską S.A. z siedzibą w Warszawie**,

przy udziale:

- 1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Techsource Sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie, Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO 217/18 i KIO 223/18,
- 2) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Maxto Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Modniczce, Computex Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO 213/18 i KIO 223/18,
- 3) **Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „Piomar” Sp. z o.o. z siedzibą w Michałowicach**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO 213/18 i KIO 217/18,

orzeka:

I. Sygn. akt KIO 213/18:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego oraz zaniechania odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „Piomar” Sp. z o.o. z uwagi na niezgodność zaoferowanej stacji dokującej z wymaganiami SIWZ i nakazuje Zamawiającemu:
 - 1.1. unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej;
 - 1.2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
 - 1.3. odrzucenie – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – oferty Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „Piomar” Sp. z o.o.;
 - 1.4. powtórzenie czynności oceny oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. W pozostałym zakresie odwołanie oddala;
3. Kosztami postępowania obciąża Poczta Polska S.A. i:

- 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
- 3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika;

II. Sygn. akt KIO 217/18:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:
 - 1.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
 - 1.2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
 - 1.3. powtórzenie czynności oceny oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. Kosztami postępowania obciąża Poczta Polska S.A. i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika;

III. Sygn. akt KIO 223/18:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Piomar” Sp. z o.o. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

**Sygn. akt: KIO 213/18
KIO 217/18
KIO 223/18**

Uzasadnienie

Zamawiający – Poczta Polska S.A. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa sprzętu komputerowego*.

Sygn. akt KIO 213/18

W dniu 5 lutego 2018 r. Konsorcjum: Intaris Sp. z o.o., Techsource Sp. z o.o., Egida IT Solutions Sp. z o.o. wniosło odwołanie wobec odrzucenia oferty tego Konsorcjum, zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Piomar Sp. z o.o., a także zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum: Maxto Sp. z o.o. S.K.A., Computex Sp. z o.o. Sp.k. z uwzględnieniem wszystkich okoliczności faktycznych. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 92 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 7b, art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Odwołujący zakwestionował czynność odrzucenia jego oferty z powodu uznania przez Zamawiającego, że zaoferowany przez niego dysk SSD w ramach konfiguracji Komputera stacjonarnego PCI posiada pojemność 119 GB.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Załączniku nr 1a do SIWZ wymagał dla elementu konfiguracji „Pamięć masowa” Komputera stacjonarnego PCI „Dysk wbudowany min. 120 GB SSD”, nie wymagając przy tym żadnych dokumentów na potwierdzenie pojemności oferowanego dysku. Odwołujący zgodnie z SIWZ oświadczył w ofercie, że w ramach konfiguracji Komputera stacjonarnego PCI oferuje dysk SSD marki GOODRAM model CX300 o pojemności 120GB. Zamawiający wbrew oświadczeniu zawartym w ofercie, błędnie wywiódł, że zaoferowany przez Odwołującego komputer stacjonarny PCI wyposażony został w dysk 119 GB.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, że informacja, jakoby zaoferowany dysk posiadał pojemność jedynie 119 GB, potwierdzona została w „teście wydajności MobileMark 2012”. Odwołujący podniósł, że nie przedkładał dla Komputera stacjonarnego PCI wyniku testu wydajności MobileMark 2012, gdyż taki test wymagany był wyłącznie dla konfiguracji Notebooka NB2 a sam Zamawiający w SIWZ i późniejszych wezwaniach nie wymagał żadnego dokumentu na potwierdzenie pojemności dysku dla którejkolwiek konfiguracji.

Odwołujący stwierdził, że pojemność zaoferowanego dysku dla konfiguracji Komputera stacjonarnego PCI została potwierdzona w raporcie badawczym wykonanym przez niezależną jednostkę, niebędącą stroną postępowania, stanowiącym załącznik do „Odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów” z dnia 10 listopada 2017 r. pt. „Sprawozdanie z badań – pomiar dźwięku w pozycji operatora komputera PC Actina Sierra 300X” (dowód w aktach postępowania), gdzie w pkt. 4 „Charakterystyka urządzenia” wskazano dla parametru „pamięć masowa” dysk SSD GoodRAM 120GB.

Zdaniem Odwołującego, nawet nie posiadając specjalistycznej wiedzy, można w prosty sposób potwierdzić pojemność zaoferowanego dysku, choćby poprzez odwołanie się do oficjalnej strony internetowej producenta dysku, gdzie w dokumentacji technicznej wskazano, że najmniejszą dostępną dla dysku SSD o oznaczeniu CX300 pojemnością pamięci jest 120GB (128GB pamięci flash wewnątrz dysku oraz 120GB pamięci dostępnej). Firma GOODRAM jest to polski producent dysków, więc wszystkie dokumenty na stronie internetowej dostępne są w języku polskim. Odwołujący wskazał również, że skrót GB którym posługuje się Zamawiający, jest to zapis zgodny z systemem przedrostków dziesiętnych SI gdzie: $1 \text{ GB} = 1000 \text{ MB} = 1000 \times 1000 \text{ kB} = 1000 \times 1000 \times 1000 \text{ B}$. Większość systemów operacyjnych natomiast posługuje się skrótem GiB, gdzie w systemie binarnym zgodnie ze standardem IEC 60027-2: $1 \text{ GiB} = 1024 \text{ MiB} = 1024 \times 1024 \text{ kiB} = 1024 \times 1024 \times 1024 \text{ B}$. W związku z powyższym ewentualne wydruki z testów mogą wskazywać wartości w oderwaniu od wymagań sformułowanych w SIWZ.

Odwołujący podtrzymał oświadczenie zawarte w ofercie, że w ramach konfiguracji Komputera stacjonarnego PCI oferuje dysk SSD marki GOODRAM model CX300 o pojemności 120GB, a Zamawiający niesłusznie, na podstawie dokumentu nie pochodzącego od Odwołującego i niewymaganego w SIWZ, błędnie wywiódł, że zaoferowany dysk nie spełnia wymagań SIWZ.

Dalej Odwołujący podniósł, że oferta wykonawcy Piomar nie spełnia wymagań SIWZ w następującym zakresie:

1. Komputer stacjonarny PC1 oraz Komputer stacjonarny PC2 typu All in One – Funkcje BIOS

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Załącznikach nr 1a do SIWZ (Komputer stacjonarny PCI) oraz nr 1c do SIWZ (Komputer stacjonarny PC2 typu All in One) dla elementu konfiguracji "Funkcje bezpieczeństwa" wymagał m.in. "Możliwości (bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych) odczytania z BIOS informacji o: - typie procesora wraz z informacją o ilości rdzeni. – pojemności zainstalowanego dysku twardego". Zdaniem

Odwołującego zaoferowane przez wykonawcę PIOMAR komputery firmy HP Inc. (HP ProDesk 600 G3 SFF Business PC oraz HP ProOne 600 G2 21,5 NT AiO PC). Zgodnie z oględzinami przeprowadzonymi przez Odwołującego nie posiadają w BIOS powyższej funkcjonalności.

2. Komputer stacjonarny PC1 oraz Komputer stacjonarny PC2 typu All in One – funkcje bezpieczeństwa

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Załącznikach nr 1a do SIWZ (Komputer stacjonarny PC1) oraz nr 1c do SIWZ (Komputer stacjonarny PC2 typu All in One) dla elementu konfiguracji "Funkcje bezpieczeństwa" wymagał m.in. „-czujnik otwarcia obudowy. (...) Otwarcie obudowy skutkuje zapisem w BIOS".

Zdaniem Odwołującego zaoferowane przez wykonawcę PIOMAR komputery firmy HP Inc. (HP ProDesk 600 G3 SFF Business PC oraz HP ProOne 600 G2 21,5 NT AiO PC) zgodnie z informacjami zawartymi w dokumentach producenta oraz zgodnie z oględzinami przeprowadzonymi przez Odwołującego, nie zapisują incydentu otwarcia obudowy w BIOS. Powyższa informacja pojawia się jednorazowo (czyli incydent nie jest zapisany) wyłącznie podczas rozruchu komputera na ekranie monitora i nie ma możliwości odczytania jej z poziomu interfejsu BIOS, tym samym zaoferowane komputery nie spełniają wymagań postawionych przez Zamawiającego w SIWZ.

3. Stacja dokująca SD – wymagania w zakresie portów USB

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w załączniku nr 1e do SIWZ dla elementu konfiguracji „Porty” wymagał m.in. „4 x USB (po wpięciu laptopa porty USB w laptopie nie mogą być zablokowane)".

Zdaniem Odwołującego zaoferowana przez wykonawcę Piomar stacja dokująca HP UltraSlim Docking Station po podłączeniu do zaoferowanego Notebooka NB2 tj. HP Probook 650 G2 blokuje jeden port USB wbudowany w notebooku, tym samym nie spełniają wymagań postawionych przez Zamawiającego w SIWZ.

4. Wyniki testów SYSmark 2012 w ramach konfiguracji Komputera stacjonarnego PC1 nie potwierdzają, że test wykonany został w oferowanej konfiguracji

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w SIWZ rozdział III pkt 9 ppkt. 1 lit. a wymagał „dla jednostki centralnej – Wydruk wyniku testu wydajności BapCo dla oferowanej konfiguracji. Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia wyników testów w oparciu o zmienione parametry nominalne elementów składowych sprzętu".

Wykonawca Piomar w ramach konfiguracji Komputera stacjonarnego PC1 zaoferował komputer HP ProDesk 600 G3 SFF Business PC z dyskiem twardym 128GB firmy Samsung.

Zgodnie jednak z przedłożonym w ramach uzupełnienia dokumentów z dnia 10 stycznia 2018 r. wynikiem testu SYSmark 2012 dysk w testowanym komputerze posiadał pojemność 127GB czyli inną niż oferowana, tym samym przedłożony wynik testu nie spełnia wymagań postawionych w SIWZ.

W odniesieniu do oferty Konsorcjum Maxto Odwołujący podniósł, że wykonawca ten nie wniósł wadium zgodnie z wymaganiami SIWZ.

Odwołujący wskazał, że w załączonym do oferty dokumentacji zatytułowanej „GWARANCJA NR 86200-0245545” umieszczono zapis mający identyfikować postępowanie przetargowe, którego dotyczy ewentualne żądanie wypłaty wadium: „W związku z zamiarem złożenia przez Wykonawcę oferty udziału (dalej "Oferta") w ogłoszonym przez Beneficjenta na dzień 25 września 2017 r. przetargu nieograniczonym na realizację zadania pn.: „dostawa sprzętu komputerowego” nr sprawy PI.PZ.2600.071.2017...”.

Odwołujący podniósł, że postępowanie, w którym konsorcjum Maxto złożyło ofertę, opatrzone zostało przez Zamawiającego innym numerem sprawy, tj. PI.ZP.2600.071.2017. a ogłoszenie o zamówieniu wysłano do publikacji w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 28 lipca 2017 r., opublikowane natomiast zostało dnia 1 sierpnia 2017, a pierwotny termin składania ofert ustalono na 8 września 2017 r. Zdaniem Odwołującego powyższy błąd skutkować będzie brakiem realnej możliwości skorzystania z gwarancji przez Zamawiającego.

Odwołujący wskazał dodatkowo, że Zamawiający w Rozdziale VIII SIWZ, „Wymagania dotyczące wadium” pkt 7 postanowił: „Z treści gwarancji winno wynikać bezwarunkowe, na pierwsze pisemne żądanie zgłoszone przez Zamawiającego, zobowiązanie gwaranta do wypłaty Zamawiającemu pełnej kwoty wadium w okolicznościach określonych w art. 4a i 5 PZP”. Zgodnie z treścią złożonej przez konsorcjum Maxto gwarancji: „Niezależnie od sposobu przekazania Gwarantowi roszczenia, do Żądania zapłaty i Oświadczenia Beneficjenta musi zostać dołączone potwierdzenie banku Beneficjenta stwierdzające, że podpisy na ww. dokumencie zostały złożone przez osoby upoważnione do reprezentacji Beneficjenta. Złożenie Żądania zapłaty oraz Oświadczenia niezgodnie z postanowieniami Gwarancji albo brak potwierdzenia banku Beneficjenta, o którym mowa powyżej, stanowią podstawę do odmowy przez Gwaranta wypłaty żądanej przez Beneficjenta kwoty”. W ocenie Odwołującego powyższy zapis nie wypełnia postawionego w SIWZ wymogu bezwarunkowości zobowiązania gwaranta do wypłaty oraz wymogu, że Zamawiający winien mieć możliwość samodzielnego zgłoszenia żądania takiej wypłaty. Zgodnie bowiem z treścią gwarancji, pod rygorem odmowy wypłaty żądanej kwoty, Zamawiający musi dołączyć do żądania potwierdzenie banku stwierdzające, że podpisy na

wzewaniu zostały złożone przez osoby upoważnione do reprezentacji Zamawiającego. Zapis taki wprowadza obowiązek współdziałania podmiotu trzeciego, jako warunek konieczny otrzymania wypłaty z gwarancji, może to uniemożliwić realizację gwarancji w terminie np. w przypadku braku w danej chwili upoważnionego pracownika banku mogącego poświadczyć podpisy. Zaistnieć może również sytuacja, że osoba podpisująca żądanie wypłaty będzie umocowana do żądania od gwaranta kwoty wadium na podstawie odrębnego pełnomocnictwa, ale nie będzie upoważniona do reprezentacji Zamawiającego, a bank prowadzący rachunek Zamawiającego nie ma obowiązku posiadać wzorów podpisów wszystkich pracowników Zamawiającego. W opinii Odwołującego należy więc uznać, że konsorcjum Maxto nie wniosło wadium lub ewentualnie, że wniosło wadium w sposób nieprawidłowy.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, odrzucenia oferty wykonawcy Piomar, odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum Maxto w oparciu o podstawy opisane w niniejszym odwołaniu, powtórzenia czynności oceny ofert niepodlegających odrzuceniu oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Sygn. akt KIO 217/18

W dniu 5 lutego 2018 r. Konsorcjum: Maxto Sp. z o.o. S.K.A., Computex Sp. z o.o. Sp.k. wniosło odwołanie wobec odrzucenia oferty tego Konsorcjum. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1, art. 92 ust. 1 pkt 3, art. 87 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 oraz art. 26 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty podniósł tylko jedną okoliczność, dotyczącą notebooka NB2, a mianowicie to, że na potwierdzenie wymaganej wydajności notebooka Konsorcjum powołuje się na wynik testu opublikowanego na stronie konsorcjum BapCo (zgodnie z wymaganiami SIWZ), który został przeprowadzony przy ustawieniu innej rozdzielczości ekranu niż wskazana w załączniku nr 1d do SIWZ. Zamawiający wymagał, aby wynik testu przeprowadzony został przy rozdzielczości 1600 x 900 pikseli i potwierdzał, że oferowany notebook osiągał przy tych ustawieniach wynik co najmniej 135 pkt. Odwołujący powołuje się na wynik testu przeprowadzonego dla rozdzielczości 1920 x 1080 pikseli przy zachowaniu wszystkich innych wymagań SIWZ dla testu oraz przede wszystkim osiągnięciu w teście minimalnego poziomu liczby 135 punktów wydajności. Pomimo tego, bez dodatkowego uzasadnienia Zamawiający uznał, że oferowany notebook nie spełnia jego wymagań i odrzucił ofertę

Odwołującego. Oznacza to, że Zamawiający ocenił wydajność oferowanego notebooka jako niższą od wymaganej lub też stwierdził, że oferta nie potwierdza wymaganej wydajności. Takiego stwierdzenia w uzasadnieniu odrzucenia jednak nie ma.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający w Załączniku nr 1d do SIWZ Parametry Techniczno-Użytkowe, Notebook NB2 ze stacją dokującą i monitorem, opisując parametry techniczne wymaganego sprzętu przedstawił je jako „Wymagania minimalne”. Odnosząc się do Elementu Konfiguracji „Wydajność obliczeniowa”, wskazany w ofercie wynik testu oraz rozdzielczość ekranu przy jakiej został on przeprowadzony jednoznacznie wskazuje na spełnienie wymagań minimalnych określonych przez Zamawiającego. Należy więc podkreślić, że oferowany notebook mógł osiągać wynik wyższy od wymaganych 135 punktów, tak jak to ma miejsce w przypadku oferty Odwołującego. Uzasadnienie odrzucenia oferty pomija całkowicie kwestię wydajności notebooka i tym samym jego zgodności z wymaganiami SIWZ.

Zdaniem Odwołującego faktem notoryjnym jest, że wyniki testów wydajności sprzętu komputerowego są uzależnione od wydajności samego sprzętu, ale także od warunków przeprowadzenia testu, czyli trudności testu (ustawień oprogramowania testującego). Prawdą jest, że wynik testu wydajności komputera, o określonych parametrach sprzętowych (odrzucenie oferty nie podważa konfiguracji oferowanego sprzętu tylko warunki przeprowadzenia testu – ustawienia rozdzielczości ekranu) będzie więc uzależniony m.in. od ustawień rozdzielczości ekranu, co wynika z faktu, że im jest więcej pikseli na ekranie, tym więcej obliczeń musi wykonać sprzęt w celu wyświetlenia obrazu. Wynika to z tego, że wyświetlanie obrazu wymaga dokonanie obliczeń przez komputer dla każdego piksela osobno, tak żeby wszystkie piksele na ekranie wyświetliły pożądaną obraz. Jest oczywiste, że jeśli test wydajności jest przeprowadzany przy rozdzielczości 1600 x 900 pikseli to liczba pikseli na ekranie jest mniejsza niż w sytuacji gdy test jest przeprowadzony przy rozdzielczości 1920 x 1080 pikseli (odpowiednio liczba pikseli do przetworzenia przez komputer to 1440000 albo 2073600). Oznacza to, że komputer, który uzyskuje ten sam wynik testu (np. wymagane w SIWZ 135 pkt) przy wyższej rozdzielczości (większej liczbie pikseli do obsłużenia) jest wydajniejszy od komputera, który ma tych pikseli do przetworzenia mniej. W związku z tym nie jest prawidłowym stwierdzenie, że komputer testowany w wyższej rozdzielczości, który osiąga minimalny wymagany parametr, jest niezgodny z SIWZ, ponieważ względy techniczne gwarantują, że gdyby ten sam komputer był testowany w niższej rozdzielczości (przy mniejszej liczbie pikseli) to musiałby osiągnąć wyższy wynik w teście. Zamawiający formułując odrzucenie oferty Odwołującego doszedł do przeciwnego wniosku, mimo że jest to całkowicie sprzeczne z zasadami fizyki i techniki. Ponadto samo uzasadnienie całkowicie pomija ww. kwestie, co nasuwa domysł, że

Zamawiający przeprowadził ocenę oferty Odwołującego sprzecznie także z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł, że zasady przeprowadzania testu Mobile Mark 2012 publikowane na stronie internetowej konsorcjum BAPCO wskazują, że wyniki testu mają być przeprowadzane w rozdzielczości nie mniejszej niż 1024 x 768 (są to minimalne wymagania instalacyjne testu Mobile Mark dla sprzętu), a same wyniki są podawane wspólnie dla testów przeprowadzanych w różnych rozdzielczościach. Tak więc lista wyników, na którą przecież Zamawiający powołuje się w SIWZ i od której uzależnia uznanie sprzętu za zgodny lub niezgodny z SIWZ, całkowicie abstrahuje od rozdzielczości ustawionej podczas testu komputera (notebooka). Na jednej liście możemy znaleźć (i porównać) sprzęty w rozdzielczości 1600x900 i 1920x1080. Zamawiający co prawda wskazał, że test ma być wykonany przy rozdzielczości 1600x900, jednak w tym samym zdaniu OPZ podał, że test ma być przeprowadzony zgodnie z innymi ustawieniami zgodnymi z zaleceniami producenta testu. Skoro zaś sam producent (BapCo) nie podaje wyników testu w podziale na określone rozdzielczości, to należy przyjąć, że punktem odniesienia przy ocenie zgodności oferty z SIWZ, powinien być sam wynik testu niezależnie od rozdzielczości. Sprzeczność zapisów SIWZ nie może być rozpatrywana na niekorzyść Odwołującego. Z pewnością zaś nie może być mowy o niezgodności oferty z SIWZ, gdy notebook osiąga odpowiedni wymóg punktowy przy rozdzielczości wyższej od wymaganej, czyli w trudniejszych warunkach testowych.

Z ostrożności Odwołujący podniósł, że nawet gdyby uznać, że oferta nie potwierdza zgodności z SIWZ, to Zamawiający znając ww. fakty (i to, że oferowany notebook osiąga wymaganą liczbę punktów w niższej rozdzielczości) błędnie zaniechał wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty, w toku których możliwe byłoby wykazanie, że zaoferowany notebook w rozdzielczości 1600x900 także osiąga wynik testu Mobile Mark 2012 na poziomie powyżej 135 pkt. Odwołujący ma możliwość przeprowadzenia takiego testu i przesłanie w ramach wyjaśnień jego wyniku.

Zdaniem Odwołującego, konstrukcja SIWZ przygotowana przez Zamawiającego powoduje, że odrzucenie oferty Odwołującego jest przedwczesne. Z rozdziału III pkt 9 ppkt 3 lit. a wynika, że weryfikacja oferty w zakresie wydruków testów ze strony BAPCO nastąpi tylko w odniesieniu do oferty najkorzystniejszej. Jednocześnie dopiero na ten etap oceny oferty Zamawiający przesunął możliwość zweryfikowania poprzez test, o którym mowa w przywołanym punkcie SIWZ, takich komputerów (notebooków), dla których na referencyjnej stronie internetowej BAPCO nie ma wyników testów przeprowadzonych w wymaganej rozdzielczości. Taka konstrukcja SIWZ, przy jednoczesnym zaniechaniu wyjaśnienia i poprawy treści oferty Odwołującego, powoduje, że Zamawiający zamknął Odwołującemu możliwość wykazania zgodności oferty z SIWZ poprzez przekazanie

Zamawiającemu dwóch komputerów w oferowanej konfiguracji oraz wyników przeprowadzonego testu.

Odwołujący zwrócił uwagę, że z jednej strony zgodność notebooka z SIWZ ma być badana w rozdzielczości 1600 x 900, jednak z poz. „wyświetlacz” opisu tego notebooka wynika, że minimalna akceptowana rozdzielczość dopuszczana przez Zamawiającego to oferowana przez Odwołującego 1920 x 1080. W tym kontekście nie można było zaoferować notebooka w rozdzielczości 1600 x 900. Zatem zapis SIWZ z rozdziału III pkt 9 ppkt 3 lit. a o obowiązku przekazaniu Zamawiającemu dwóch komputerów w oferowanej konfiguracji w celu przeprowadzenia testu przez Zamawiającego oznacza, że sam Zamawiający musiałby przeprowadzić testy weryfikujące notebooka w minimalnej rozdzielczości wymaganej przez samego siebie, czyli 1920 x 1080, a nie 1600 x 900. Tym bardziej odrzucenie oferty Odwołującego jest bezpodstawne i narusza zasadę uczciwej konkurencji w postępowaniu. W efekcie bowiem procedura ustalona przez Zamawiającego narzucała przeprowadzenie testu na dostarczonych notebookach w rozdzielczości 1920 x 1080 i w efekcie porównywanie ofert (dla których przeprowadzenie testu nie było konieczne) w oparciu o wyniki przeprowadzone w dwóch różnych rozdzielczościach. Jednocześnie podanie w ofercie wyniku tego testu przeprowadzonego przez Odwołującego w wyższej rozdzielczości, zostało potraktowane jako niezgodność z SIWZ.

Dodatkowo Odwołujący podniósł, że uzasadnienie odrzucenia oferty pomija kwestię obowiązkowej oceny możliwości poprawienia innej omyłki niepowodującej istotnej zmiany treści oferty Odwołującego. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp dopuszcza odrzucenie oferty dopiero po zbadaniu możliwości poprawy innej omyłki o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3. Z uzasadnienia odrzucenia nie wynika, że Zamawiający rozpatrywał taką możliwość. Działania i zaniechania Zamawiającego potwierdzają, że sposób prowadzenia postępowania przez Zamawiającego równego traktowania wykonawców przy zapewnieniu zachowania uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, wezwania do wyjaśnienia treści oferty Odwołującego lub poprawy innej omyłki na podstawie art 87 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, wezwania Odwołującego w oparciu o art. 26 ust. 1 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp do złożenia dokumentów, o których mowa w rozdziale III pkt 9 ppkt 3 lit. a SIWZ oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Sygn. akt KIO 223/18

W dniu 5 lutego 2018 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum: Intaris Sp. z o.o., Techsource Sp. z o.o., Egida IT Solutions Sp. z o.o. oraz zaniechania czynności wykluczenia tego Konsorcjum z postępowania, a także wobec zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum: Maxto Sp. z o.o. S.K.A., Computex Sp. z o.o. Sp. k. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 2 ustawy Pzp, ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zarzuty dotyczące oferty Konsorcjum Intaris

1. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Załączniku nr Ic do SIWZ dla Komputera stacjonarnego PC2 typu Ali in One zamieścił następujące wymaganie:

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane
Typ	Komputer stacjonarny scalony z wyświetlaczem (AiO)	<i>Należy podać markę i model oferowanego sprzętu</i>
Klawiatura	Klawiatura USB o układzie US QWERTY 104/105; nie dopuszcza się klawiatur bezprzewodowych. Klawiatura powinna posiadać regulację kąta pochylenia, przy czym: minimalny kąt nachylenia klawiatury powinien mieścić się w zakresie od 0° do 2° maksymalny kąt nachylenia klawiatury powinien mieścić się w zakresie od 6° do 15°	<i>Należy podać markę i model</i>
Mysz	Mysz USB laserowa z rolką do przewijania dla osób prawo i leworęcznych, o rozdzielczości min. 800 DPI pracująca prawidłowo na zaproponowanej podkładce; nie dopuszcza się myszy bezprzewodowych	<i>Należy podać markę i model</i>
Wsparcie techniczne	Możliwość sprawdzenia zakończenia terminu gwarancji po podaniu numeru seryjnego na stronie internetowej wskazanej przez Wykonawcę.	<i>Należy podać adres strony internetowej</i>

Jak wynika z postanowień SIWZ, a w szczególności pkt III.I SIWZ, na Komputer stacjonarny PC2 typu Ali in One składa się Komputer stacjonarny scalony z wyświetlaczem, klawiaturą i myszą. Zgodnie z powołanymi wyżej wymaganiami Załącznika nr Ic do SIWZ, wykonawca zobowiązany był do podania marki i modelu: komputera, klawiatury oraz myszy.

Wykonawca Konsorcjum Intaris w złożonej ofercie zaoferował Zamawiającemu komputer Dell OptiPlex 7450, klawiaturę ActiveJet USB K-1016 oraz mysz laserową USB

ActiveJet AMY- 011. Wbrew wymaganiom SIWZ Konsorcjum nie wskazało w treści oferty adresu strony internetowej, na której istnieje możliwość sprawdzenia zakończenia terminu gwarancji po podaniu numeru seryjnego w odniesieniu do klawiatury i myszy marki ActiveJet. O ile bowiem w ofercie wskazano adres <http://www.dell.com/support/home/pl/pl/pldhs1/products>, o tyle pod tym adresem istnieje możliwość uzyskania pomocy technicznej i sprawdzenia zakończenia terminu gwarancji jedynie w odniesieniu do produktów marki Dell. ActiveJet jest marką należącą do ACTION S.A. w restrukturyzacji i posiada własną stronę internetową z informacjami na temat serwisu i gwarancji jakości swoich produktów. Jeżeli zatem wykonawca zdecydował się na zaoferowanie Zamawiającemu komputera typu All in One nie z urządzeniami (klawiatura, mysz) zalecanymi przez producenta komputera (Dell), lecz z urządzeniami innej marki, winien zamieścić w ofercie adres strony internetowej, na której istnieje możliwość weryfikacji końca terminu gwarancji na te urządzenia, czego jednak nie uczynił.

Zdaniem Odwołującego nie jest możliwe usunięcie opisanej powyżej niezgodności z treścią SIWZ w żaden sposób przewidziany ustawą Pzp, w szczególności poprzez wezwanie do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wymagany Załącznik nr Ic do SIWZ nie może być uznany za tzw. dokument przedmiotowy, który co do zasady podlega uzupełnieniu, stanowi on bowiem merytoryczną treść oferty.

2. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Załączniku nr Ic do SIWZ (dla Komputera stacjonarnego PC2 typu All in One zamieścił następujące wymaganie:

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane
Wydajność obliczeniowa	<p>Procesor zapewniający równoważną wydajność całego oferowanego systemu komputerowego min 170 pkt w teście SYSmark® 2012.</p> <p>Test SYSmark® 2012 powinien być wykonany w konfiguracji całego komputera identycznej z wymaganą oraz przy rozdzielczości ekranu 1920x1080 pixeli przy częstotliwości odświeżania ekranu 60Hz i 32-bitowej głębi koloru i innymi ustawieniami zgodnymi z zaleceniami producenta testu. Zamawiający wymaga aby testy zostały przeprowadzone z systemem operacyjnym Microsoft Windows 7 Pro 64 bit.</p>	<p>Należy podać: producenta, oznaczenie modelu procesora oraz wynik testu wydajności.</p>

Odwołujący podniósł, że Konsorcjum Intaris nie podało wyniku testu wydajności, ale ograniczyło się jedynie do skopiowania minimalnego wymagania postawionego przez Zamawiającego. Takie zachowanie wykonawcy wzbudza zdziwienie, bowiem chcąc ubiegać się o udzielenie niniejszego zamówienia i zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami Zamawiającego, należało przed złożeniem oferty wykonać szereg testów i czynności sprawdzających, np. co do wydajności oferowanego procesora. Trudno zatem zrozumieć dlaczego w ofercie Konsorcjum Intaris nie podano oferowanego parametru

w postaci dokładnego wyniku punktowego procesora w teście SYSmark® 2012, a wskazano jedynie minimalny poziom żądany przez Zamawiającego. Brak podania w ofercie wyniku testu wydajności oznacza niezgodność oferty z wymaganiami SIWZ.

3. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Załączniku nr Ic do SIWZ dla Komputera stacjonarnego PC2 typu All in One zamieścił następujące wymaganie:

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane
Wymagania dodatkowe	Obudowa musi umożliwiać wymianę elementów komputera takich jak napędy CD, dyski twarde, pamięć RAM bez użycia narzędzi i odkręcania śrub (w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę dysków na złączu M2 dopuszczalne jest użycie narzędzi i odkręcanie śrub, jednak wyłącznie tych mocujących pamięć masową na złączu M2)	Należy podać: producenta, oznaczenie modelu procesora oraz wynik testu wydajności.

Konsorcjum Intaris zaoferowało komputer Dell OptiPlex 7450. Zgodnie z informacjami podanymi w oficjalnym podręczniku użytkownika (Dell OptiPlex 7450 All-In-One – Owner's Manual) producenta oferowanego komputera, aby dostać się do wnętrza komputera (np. w celu wymiany elementów komputera takich jak napędy CD, dyski twarde, pamięć RAM) należy w pierwszej kolejności odkręcić osłonę kabli. Informacje te wynikają wprost ze strony 10 podręcznika użytkownika (To remove the cable cover: [1] Remove the screw that secures the cable cover to the computer, *tłum.: Aby zdjąć osłonę kabli: [1], Wykręć śrubę mocującą osłonę kabli do komputera*).

Zdaniem Odwołującego z powyższego wynika, że zaoferowany przez Konsorcjum Intaris komputer nie spełnia wymagań określonych w Załączniku Ic do SIWZ, gdyż obudowa tego komputera nie umożliwia wymiany elementów komputera takich jak napędy CD, dyski twarde, pamięć RAM bez użycia narzędzi i odkręcania śrub. Odwołujący podkreślił, że nie jest możliwe usunięcie opisanej powyżej niezgodności w żaden sposób przewidziany ustawą Pzp, w szczególności poprzez wezwanie do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, przepis ten nie może być bowiem wykorzystywany do „zastępowania” sprzętu niespełniającego wymagań SIWZ innym sprzętem, niewskazanym w ofercie.

4. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Załączniku nr Ic do SIWZ dla Komputera stacjonarnego PC2 typu All in One zamieścił następujące wymaganie:

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane
Wymagania dodatkowe	Spełnienie wymagań Energy Star min. 5.0 lub równoważnych z punktu widzenia oszczędności energetycznej	Zgodnie z zapisem rozdz. III SIWZ Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie certyfikatu (dopuszcza się wydruk ze strony internetowej http://www.eu-eneravstar.ora).

		poświadczającego, że oferowany sprzęt spełnia wymagania Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 106/2008 z dnia 15 stycznia 2008 r. w sprawie wspólnotowego programu znakowania efektywności energetycznej urządzeń biurowych - Energy Star min. 5.0 lub innego dokumentu potwierdzającego zgodność ze zbiorem wymagań określonym w tym Rozporządzeniu równoważny z punktu widzenia oszczędności energetycznej
--	--	---

Odwołujący podniósł, że zgodnie z wytycznymi programu EnergyStar badaniu podlega ukompletowany komputer, tj. z klawiaturą i myszą. Co więcej, dostarczone do badań klawiatura oraz mysz muszą być urządzeniami zalecanymi przez producenta komputera, a nadto komponenty te mają wpływ na wynik badania efektywności energetycznej urządzeń. Konsorcjum Intaris zaoferowało komputer Dell OptiPlex 7450 z klawiaturą ActiveJet USB K-1016 oraz myszą laserową USB ActiveJet AMY-011. Zaoferowano zatem zestaw, w którym klawiatura i mysz nie są urządzeniami produkowanymi i zalecanymi przez producenta komputera (Dell). Przedłożony Zamawiającemu przez Konsorcjum Intaris wydruk z 21 września 2017 r., pochodzący ze strony internetowej <http://www.eu-energystar.org>, nie może dotyczyć oferowanego sprzętu, tj. komputera Dell OptiPlex 7450 z klawiaturą ActiveJet USB K-1016 oraz myszą laserową USB ActiveJet AMY-011. Taki zestaw, wskazany w Załączniku Ic do SIWZ złożonym w ofercie Konsorcjum Intaris, nie był i nie może być klasyfikowany jako zgodny z EnergyStar. W efekcie Konsorcjum Intaris nie wykazało spełnienia określonego w Załączniku Ic wymagania dotyczącego Energy Star min. 5.0.

5. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Załączniku nr 1e do SIWZ (PARAMETRY TECHNICZNO - UŻYTKOWE) dla Stacji dokującej SD, dostarczanej wraz notebookiem NB2 i monitorem, zamieścił następujące wymaganie:

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane
Zasilacz	Zasilacz dedykowany dla stacji dokującej	

Konsorcjum Intaris zaoferowało stację dokującą Fujitsu S26391-F1337- E100 Port Replicator. Odwołujący podniósł, że zaoferowana stacja dokująca nie posiada dedykowanego zasilacza, co wynika z informacji dostępnej w oficjalnym konfiguratorze FujitsuShop.pl. Producent Fujitsu posiada w swojej ofercie stacje dokujące z zasilaczem, zatem takie, jakich wymagał Zamawiający w SIWZ, jednak są to zupełnie inne modele urządzeń niż zaoferowane przez Konsorcjum Intaris, posiadające inne part number. W związku z powyższym treść oferty Konsorcjum Intaris nie odpowiada treści SIWZ.

6. Odwołujący podniósł, że Konsorcjum Intaris nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej. Wskazał, że Zamawiający w Rozdziale V ust. 1 pkt 2 lit. b SIWZ sformułował warunek udziału

w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, żądając wykazania przez wykonawcę posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 2.000.000 zł. Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału Zamawiający zażądał informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert, zaś jeżeli z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może złożyć ww. informacji, Zamawiający dopuszcza złożenie przez wykonawcę innego dokumentu, który w wystarczający sposób potwierdza spełnienie opisanego warunku udziału w postępowaniu.

Konsorcjum Intaris, w odpowiedzi na wezwanie kierowane w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, złożyło Zamawiającemu dwa wydruki bankowe: wyciąg nr 35 Bank Pekao S.A. za okres od 22.09.2017 r. do 22.09.2017 r. (dotyczy rachunku Intaris Sp. z o.o.) oraz historię rachunku z banku Alior Bank za okres od 22.09.2017 r. do 22.09.2017 r. (dotyczy rachunku Egida IT Solutions Sp. z o.o.). W ocenie Odwołującego żaden z tych wydruków nie może zostać uznany za informację banku w rozumieniu § 2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, i nie zmienia tego okoliczność, że załączone wydruki zostały wygenerowane elektronicznie i nie wymagają podpisu. Właściwym bowiem dokumentem, potwierdzającym spełnienie warunku udziału w postępowaniu byłaby informacja pochodząca z banku (np. opinia, zaświadczenie), nie zaś samodzielnie wygenerowane zestawienie. W związku z powyższym Odwołujący podniósł, że Konsorcjum Intaris powinno zostać wykluczone z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

7. W zakresie zarzutu ewentualnego naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Intaris do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, Odwołujący stwierdził, że przedmiotowy zarzut został podniesiony z daleko idącej ostrożności procesowej, na wypadek uznania przez Izbę, że oferta Konsorcjum Intaris nie podlega odrzuceniu z powodów opisanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania, a konieczne jest wezwanie tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzuty dotyczące oferty Konsorcjum Maxto

1. Odwołujący powołał się na opisane w Załączniku nr Ic do SIWZ wymagania dla Komputera stacjonarnego PC2 typu Ali in One i wskazał, że na Komputer stacjonarny PC2

typu All in One składa się Komputer stacjonarny scalony z wyświetlaczem, klawiaturą i myszą. Wykonawca zobowiązany był do podania marki i modelu: komputera, klawiatury oraz myszy.

Konsorcjum Maxto zaoferowało komputer Dell OptiPlex 7450 AiO, klawiaturę USB NTT 5137U oraz mysz laserową USB Dell Laser Scroll USB 6-Buttons Silver and Black Mouse 570-11349. Odwołujący podniósł, że wbrew wymaganiom SIWZ Konsorcjum nie wskazało w treści oferty, Załącznik nr Ic do SIWZ, adresu strony internetowej, na której istnieje możliwość sprawdzenia zakończenia terminu gwarancji po podaniu numeru seryjnego w odniesieniu do klawiatury NTT. O ile bowiem w ofercie wskazano adres strony <http://www.dell.com/support>, o tyle pod tym adresem istnieje możliwość uzyskania pomocy technicznej i sprawdzenia zakończenia terminu gwarancji jedynie w odniesieniu do produktów marki Dell. Jeżeli zatem wykonawca zdecydował się na zaoferowanie Zamawiającemu komputera typu All in One nie z urządzeniem (klawiatura) zalecanym przez producenta komputera (Dell), lecz z urządzeniem zupełnie innej marki, winien zamieścić w ofercie adres strony internetowej, na której istnieje możliwość weryfikacji końca terminu gwarancji na to urządzenie, czego jednak nie uczynił.

Odwołujący stwierdził, że nie jest możliwe usunięcie opisanej powyżej niezgodności w żaden sposób przewidziany ustawą Pzp, w szczególności poprzez wezwanie do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wymagany Załącznik nr Ic do SIWZ nie może być uznany za tzw. dokument przedmiotowy, który co do zasady podlega uzupełnieniu, stanowi on bowiem merytoryczną treść oferty.

2. Odwołujący powołał się na opisane w Załączniku nr Ic do SIWZ wymagania dla Komputera stacjonarnego PC2 typu All in One i podał, że Konsorcjum Maxto ofercie zaoferowało komputer Deli OptiPlex 7450. Podniósł, że zaoferowany komputer Dell OptiPlex 7450 nie spełnia wymagań określonych w SIWZ, gdyż obudowa tego komputera nie umożliwia wymiany elementów komputera takich jak napędy CD, dyski twarde, pamięć RAM bez użycia narzędzi i odkręcania śrub. Odwołujący przedstawił w tym zakresie analogiczną argumentację podniesioną w odniesieniu do oferty Konsorcjum Intaris.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych przez Konsorcjum Intaris oraz Konsorcjum Maxto, dokonania odrzucenia tych ofert oraz wykluczenia Konsorcjum Intaris z postępowania, ewentualnie – w przypadku stwierdzenia przez Izbę braku podstaw do wykluczenia Konsorcjum Intaris z postępowania oraz odrzucenia oferty Konsorcjum Intaris – wezwanie tego wykonawcy do uzupełnienia

dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i dowody przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełniają określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. mają interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez nich szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o stwierdzenie braku legitymacji do wniesienia odwołania po stronie wykonawcy Piomar, z uwagi na fakt, że oferta ta została wybrana jako najkorzystniejsza, a odwołanie ukierunkowane jest na dodatkowe zakwestionowanie ofert pozostałych wykonawców, które to oferty już zostały odrzucone, w związku z czym wykonawca nie jest w stanie wykazać chociażby potencjalnej szkody. Rozstrzygając tę kwestię Izba wzięła pod uwagę, że w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej legitymację do wnoszenia środków ochrony prawnej należy rozumieć szeroko (np. orzeczenie z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie C-131/16 Archus et Gama). Izba doszła do przekonania, że w niniejszej sprawie brak jest podstaw do odmówienia wykonawcy Piomar prawa do wniesienia odwołania, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że wobec wniesienia środków ochrony prawnej przez dwóch wykonawców, którzy złożyli korzystniejsze oferty, ewentualne naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy w zakresie podnoszonym przez wykonawcę Piomar może skutkować poniesieniem przez tego wykonawcę szkody.

Izba nie uwzględniła również wniosku Zamawiającego o odrzucenie odwołania Konsorcjum Maxto na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przesłał zamawiającemu kopii odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5. Zamawiający podniósł, że termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 5 lutego br., kopia odwołania została mu natomiast przekazana w dniu 6 lutego. Izba ustaliła, że w aktach sprawy znajduje się dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu w dniu 5 lutego za pośrednictwem faksu. Zamawiający wykazał, że faks z kopią odwołania został mu skutecznie doręczony 6 lutego (wydruk rejestru korespondencji), a jednocześnie złożył dowody (korespondencja z operatorem telekomunikacyjnym), z których wynika, że niedostarczenie faksu w dniu 5 lutego spowodowane było awarią infrastruktury telekomunikacyjnej Zamawiającego. Biorąc

powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż sam Zamawiający wykazał, że niedotrzymanie terminu na przekazanie kopii odwołania było wynikiem okoliczności leżących po stronie Zamawiającego. Tym samym wniosek o odrzucenie odwołania nie zasługiwał na uwzględnienie.

Izba rozpoznała merytorycznie uwzględnione przez Zamawiającego zarzuty podniesione przez wykonawcę Piomar (a dotyczące zaniechania odrzucenia ofert Konsorcjum Intaris oraz Konsorcjum Maxto z powodu niespełnienia wymogu zaoferowania sprzętu, którego obudowa nie wymaga użycia narzędzi oraz zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Intaris z powodu niespełnienia w zakresie wymagań Energy Star), z uwagi na wniesienie sprzeciwu wobec tego uwzględnienia przez Przystępujących (art. 186 ust. 4 ustawy Pzp).

Sygn. akt KIO 213/18

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Piomar z uwagi na niezgodność zaoferowanej stacji dokującej z wymaganiami SIWZ.

W odniesieniu do pierwszego z ww. zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z załącznikiem nr 1a do SIWZ (Parametry techniczno-użytkowe dla komputera stacjonarnego PC1) Zamawiający w odniesieniu do parametru *pamięć masowa* określił następujące wymaganie: *Dysk wbudowany min. 120 GB, SSD*. Odwołujący w kolumnie *Parametry oferowane* ww. załącznika wpisał: *Spełnia, Goodram CX300 120Gb SSD*.

Jednocześnie w wierszu *Wydajność obliczeniowa* tabeli stanowiącej załącznik nr 1a do SIWZ Zamawiający określił wymagania dotyczące wydajności oferowanego komputera i podał: *Należy podać: producenta, oznaczenie modelu procesora oraz wynik testu wydajności. Zgodnie z zapisem rozdz. III SIWZ Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji. Zamawiający nie dopuszcza przedstawiania wyników testów w oparciu o zmienione parametry nominalne elementów składowych sprzętu (np. przetaktowanie, zmiana napięcia). W przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, dwa komputery w kompletnej oferowanej konfiguracji oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami.*

Pismem z 27 października 2017 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia m.in. wydruku z testu wydajności ze strony BAPCO dla

oferowanej konfiguracji. W złożonym wydruku pojemność dysku została określona na 119 GB.

Pismem z 25 stycznia 2018 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty podając: *Zamawiający w SIWZ wymagał aby oferowany komputer stacjonarny PC1 posiadał wbudowany dysk SSD o pojemności minimum 120 GB. Wykonawca w Parametrach techniczno-użytkowych oferowanych urządzeń zadeklarował, że w komputerze będzie zainstalowany dysk o pojemności 120 Gb (Goodram CX300 120Gb SSD), natomiast z przedłożonych przez wykonawcę dokumentów jednoznacznie wynika, iż oferowany dysk posiada pojemność 119 GB, co potwierdzone zostało w teście wydajności MobileMark 2012 (powinno być: SYSmark).*

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Stosownie do art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Zauważenia wymaga, że w niniejszej sprawie Zamawiający żądał potwierdzenia spełnienia wymogu dotyczącego pamięci masowej oświadczeniem własnym wykonawcy, nie określił natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ innego sposobu weryfikacji spełniania tego wymogu. Nie wskazał również, aby określona przez niego wartość minimalna tego parametru odnosiła się do wartości „rzeczywistej”, rozumianej jako pojemność wykazana w testach komputera. Wynik testu SYSmark natomiast, zgodnie z załącznikiem nr 1a do SIWZ, składany był na potwierdzenie spełniania wymagań dotyczących wydajności obliczeniowej oferowanego komputera.

Odwołujący potwierdził – w sposób określony w SIWZ, tj. przez oświadczenie w załączniku nr 1a – spełnianie przez oferowany dysk parametru minimalnego dotyczącego pamięci masowej. Zamawiający natomiast wyprowadził wniosek o niespełnieniu tego wymagania z przedłożonego wyniku testu SYSmark, tj. z dokumentu, który zgodnie z SIWZ nie służył potwierdzeniu pojemności dysku, ale określeniu wydajności komputera. Należy więc stwierdzić, że Zamawiający dokonał oceny oferty Odwołującego w tym zakresie w sposób nieprzewidziany w SIWZ.

Odwołujący złożył na rozprawie dowody w postaci zdjęć dysku, specyfikacji technicznej pobranej ze strony producenta, oświadczeń producenta i dystrybutora produktów

marki GOODRAM. Dowody te nie pozostawiają wątpliwości, że pojemność zaoferowanego dysku wynosi 120 GB.

Nie zasługuje na uwzględnienie teza Zamawiającego, jakoby wymóg dotyczący pamięci masowej oferowanego dysku odnosił się do wartości „rzeczywistej”, a nie nominalnej – deklarowanej przez producenta. Twierdzenie to nie ma oparcia w postanowieniach SIWZ, w których Zamawiający nie zdefiniował, w jaki sposób należy rozumieć przedmiotowe wymaganie. Ponadto, przyjmując że intencją Zamawiającego było odróżnienie pojemności nominalnej dysku od pojemności wykazywanej w testach i ocena oferty pod kątem spełniania parametru w drugim ze wskazanych znaczeń (co jednak nie wynika z SIWZ), to taki zamiar Zamawiającego musiałby być poparty wyraźnym określeniem zasad potwierdzenia spełnienia tego wymagania. Jak wyżej wskazano, postanowienia SIWZ nie przewidywały na tę okoliczność żadnego sposobu weryfikacji poprawności oferty, poza oświadczeniem własnym wykonawcy.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że czynność odrzucenia oferty Odwołującego była niezasadna.

W odniesieniu do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Piomar z uwagi na niezgodność zaoferowanej stacji dokującej z wymaganiami SIWZ Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 1e do SIWZ (*Parametry techniczno-użytkowe – Stacja dokująca*) Zamawiający w zakresie portów określił m.in. następujące wymaganie: *Minimalna ilość portów: 4x USB (po wpięciu laptopa porty USB w laptopie nie mogą być zablokowane)*. Wykonawca Piomar zaoferował notebook (NB2) HP Probook 650 G2 oraz stację dokującą HP UltraSlim Docking Station, potwierdzając w załączniku nr 1e spełnianie powyższego wymagania.

Odwołujący w sposób niebudzący wątpliwości wykazał, że po wpięciu laptopa do stacji dokującej stacja zasłania dostęp do jednego z portów USB w laptopie. Potwierdza to złożone przez Odwołującego zdjęcie stacji z laptopem oraz przeprowadzona na rozprawie prezentacja tego sprzętu.

Powyższy fakt nie został zakwestionowany ani przez Zamawiającego, ani przez Przystępującego Piomar, którzy zgodność oferty z treścią SIWZ próbowali wywodzić z interpretacji postanowień specyfikacji dotyczących nieblokowania portów USB. Podnosili oni, że przez zablokowanie portu należy rozumieć sytuację, gdy po wpięciu laptopa do stacji dokującej port staje się nieaktywny oraz że wymogu tego nie można łączyć z „fizycznym” zablokowaniem portu. Zdaniem Zamawiającego i Przystępującego oferta Piomar jest zgodna

z SIWZ, gdyż – mimo zasłonięcia jednego z portów przez stację dokującą w sposób uniemożliwiający korzystanie z tego portu – port pozostaje aktywny.

W ocenie Izby powyższa interpretacja została przyjęta wyłącznie na potrzeby postępowania odwoławczego i w żadnej mierze nie zasługuje na uwzględnienie. Zauważyć należy, że postanowienie dotyczące nieblokowania portów w laptopie należy powiązać z postanowieniem załącznika nr 1d, określającym minimalną liczbę tych portów. Zestawienie tych wymagań, przy braku odmiennego zdefiniowania „zablokowania portów”, powoduje, że należy je odnosić do zapewnienia możliwości korzystania ze wszystkich portów USB po wpięciu laptopa do stacji dokującej. Za taką interpretacją przemawiają również względy funkcjonalne oraz fakt, że Zamawiający, zapytany podczas rozprawy o celowość ustanowienia takiego wymagania, które nakazuje zachowanie aktywności portu, pozwalając jednocześnie na jego zasłonięcie (co uniemożliwia korzystanie z niego), nie potrafił przedstawić żadnego racjonalnego uzasadnienia.

Innymi słowy, skoro Zamawiający określił minimalną liczbę portów USB i żądał, aby po wpięciu laptopa do stacji dokującej porty te nie zostały zablokowane, to kierując się względami racjonalności należy przyjąć, że istotą tych wymagań było zapewnienie możliwości korzystania z tych portów po wpięciu laptopa do stacji dokującej, nie zaś zapewnienie ich aktywności, mimo że będą one niedostępne dla użytkownika.

Dodatkowo, nie sposób zgodzić się z Zamawiającym, że prezentowana przez niego interpretacja oparta jest na językowej wykładni wyrazu *zablokowany*, co – zdaniem Zamawiającego – oznacza *nieaktywny*. Stwierdzić bowiem należy, że określenie *zablokowany* najbliższe jest znaczeniowo takim pojęciom, jak *zamknięty* czy *niedostępny*, co stanowi argument przemawiający przeciwko stanowisku prezentowanemu przez Zamawiającego i Przystępującego Piomar.

Odnosząc się do opinii z 15 lutego 2018 r. sporządzonej przez dr Andrzeja Niemca, biegłego sądowego, złożonej przez Przystępującego na okoliczność rozumienia pojęcia blokady portów, po pierwsze należy stwierdzić, że jako opinia prywatna ma ona walor wyłącznie stanowiska strony. Po drugie zauważenia wymaga, że interpretacja wymagań Zamawiającego musi być dokonywana w kontekście postanowień SIWZ w konkretnym postępowaniu oraz opierać się na założeniu, że wymagania te służą osiągnięciu obiektywnie uzasadnionych rezultatów, takich jak podniesienie funkcjonalności sprzętu, itp. Biorąc te okoliczności pod uwagę stwierdzić należy, że przedłożona opinia nie może stanowić podstawy do wniosku, że stacja dokująca zaoferowana przez wykonawcę Piomar jest zgodna z SIWZ.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego oraz przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego Piomar i w konsekwencji dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej. W związku z tym, że wskazane naruszenia miały wpływ na wynik postępowania, odwołanie – stosownie do art. 192 ust. 2 ustawy Pzp – podlegało w tym zakresie uwzględnieniu.

Pozostałe zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Zarzuty dotyczące oferty wykonawcy Piomar:

W odniesieniu do komputera stacjonarnego PC1 oraz komputera stacjonarnego PC2 typu All in One Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający określił w załączniku nr 1a i nr 1c do SIWZ następujące wymaganie dotyczące funkcji bezpieczeństwa: *Możliwość (bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych) odczytania z BIOS informacji o: wersji BIOS, nr seryjnym komputera wraz z datą jego wyprodukowania, ilości i sposobu obłożenia slotów pamięci RAM, typie procesora wraz z informacją o ilości rdzeni, pojemności zainstalowanego dysku twardego. (...) Obudowa musi posiadać m.in. czujnik otwarcia obudowy. Czujnik nie zajmuje dodatkowych slotów. Otwarcie obudowy skutkuje zapisem w BIOS.*

Wykonawca Piomar zaoferował komputery: HP ProDesk 600 G3 SFF Business PC oraz HP ProOne 600 G2 21,5 NT AiO PC, w wypełnionych załącznika nr 1a i 1c potwierdzając spełnianie powyższych wymagań.

Postępowanie dowodowe wykazało niezasadność zarzutów. Przedstawione przez Zamawiającego zdjęcia BIOS zaoferowanych komputerów potwierdzają możliwość odczytania informacji m.in. o typie procesora wraz z informacją o ilości rdzeni i o pojemności zainstalowanego dysku twardego. Nie ma przy tym znaczenia, że informacje te zawierają się w takich danych, jak Asset Tracking Number czy numer seryjny dysku, gdyż istotą określonego w tym zakresie wymagania była możliwość odczytania tych informacji. Możliwość taka w przypadku komputerów zaoferowanych przez Piomar jest zapewniona. Bez znaczenia pozostaje również podniesiona przez Odwołującego okoliczność, że informacje te wpisane są w BIOS ręcznie, postanowienia SIWZ nie wymagały bowiem automatycznego zapisu tych informacji. Zarzuty odwołania w tym zakresie należy więc uznać za wynik nadinterpretacji postanowień SIWZ i próbę wyprowadzenia z nich wymogów tam niewyrażonych.

Analogicznie należy ocenić zarzut odnoszący się do funkcji bezpieczeństwa. Zamawiający wymagał, aby otwarcie obudowy skutkowało zapisem w BIOS, wskazał więc,

jaka informacja i gdzie ma zostać zapisana, nie określając jednocześnie sposobu odczytywania tej informacji. Dla spełnienia tego wymagania wystarczające jest zatem zapisanie takiej informacji w BIOS, nie ma natomiast znaczenia w jaki sposób może być ona wyświetlona.

Jak wskazał sam Odwołujący, informacja o otwarciu obudowy pojawia się jednorazowo na ekranie podczas rozruchu komputera. Skoro informacja jest wyświetlana, to jest to jednoznaczne z jej zapisaniem w BIOS (Odwołujący nie wykazał, aby możliwe było wyświetlenie niezapisanej informacji). Należy więc stwierdzić, że wymóg określony w SIWZ jest spełniony, natomiast fakt, że informacja pojawia się jednorazowo podczas rozruchu komputera nie może świadczyć o niezgodności oferty z treścią SIWZ, gdyż specyfikacja nie określa żadnych wymagań w tym zakresie. Podobnie nie ma oparcia w postanowieniach SIWZ teza wadliwości oferty z powodu braku możliwości odczytania informacji o otwarciu obudowy z poziomu interfejsu BIOS. Jak słusznie zauważył Przystępujący, tam gdzie Zamawiający chciał, aby dana informacja była możliwa do odczytania z poziomu BIOS (np. typ procesora wraz z informacją o ilości rdzeni, pojemność zainstalowanego dysku twardego), wskazywał na to wyraźnie w SIWZ. W przypadku informacji o otwarciu obudowy takiego wymagania Zamawiający nie określił.

Na marginesie dostrzec należy, że Odwołujący nie zakwestionował w żaden sposób twierdzeń Przystępującego, że w zaoferowanych komputerach informacja o otwarciu obudowy, zapisana w BIOS, może być odczytana na kilka różnych sposobów i wbrew twierdzeniom Odwołującego nie pojawia się jednorazowo podczas rozruchu komputera, gdyż dane historyczne dotyczące incydentu otwarcia obudowy są możliwe do odczytania z BIOS np. za pomocą oprogramowania zarządzającego diagnostycznego HP, dołączonego do zaoferowanych przez Przystępującego komputerów.

W zakresie zarzuty dotyczącego pojemności dysku w zaoferowanym przez Piomar komputerze stacjonarnym PC1 Izba ustaliła, że Zamawiający w odniesieniu do parametru *pamięć masowa* wymagał dysku wbudowanego o pojemności min. 120 GB (załącznik nr 1a do SIWZ). Przystępujący w kolumnie *Parametry oferowane* ww. załącznika wpisał: *spełnia, HP OEM 128 GB SATA 2,5 SSD (Samsung MZ7LN128HCHP-000H1 SSD 128 GB)*. Pismem z 3 stycznia 2018 r. Zamawiający wezwał Przystępującego na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia m.in. dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Przystępujący złożył m.in. wydruk testu SYSMARK, w którym pojemność dysku została określona na 127 GB.

Przedmiotowy zarzut jest niezasadny z przyczyn przedstawionych we wcześniejszej części uzasadnienia, w odniesieniu do zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu niespełnienia wymagania dotyczącego pojemności zaoferowanego dysku. Nie powielając przedstawionej tam argumentacji, podkreślić jedynie należy, że wynik testu SYSmark – w świetle postanowień SIWZ – nie był dokumentem mającym służyć weryfikacji pamięci masowej dysku.

W tej sytuacji na marginesie jedynie zauważenia wymaga, że w przypadku dysku zaoferowanego przez wykonawcę Piomar zarówno pojemność dysku potwierdzona przez producenta, jak i wynikająca z testu, jest wyższa, niż określone przez Zamawiającego min. 120 GB.

Zarzut dotyczący nieprawidłowego wniesienia wadium przez Konsorcjum Maxto

Izba ustaliła, że Konsorcjum Maxto załączyło do oferty Gwarancję nr 86200-02-0245545 z 20 września 2017 r. W treści gwarancji podano jej beneficjenta gwarancji oraz skład konsorcjum oraz wskazano: *W związku z zamiarem złożenia przez Wykonawcę oferty udziału (dalej „Oferta”) w ogłoszonym przez Beneficjenta na dzień 25 września 2017 r. przetargu nieograniczonym na realizację zadania pn. „Dostawa sprzętu komputerowego” nr sprawy PI.PZ.2600.071.2017 (...) niniejszym wystawiamy naszą nieodwołaną i bezwarunkową gwarancję (...). Ponadto zgodnie z treścią gwarancji płatność w ramach niniejszej Gwarancji zostanie dokonana w terminie 7 dni roboczych po otrzymaniu przez Gwaranta pierwszego pisemnego żądania zapłaty złożonego przez Beneficjenta oraz pisemnego oświadczenia beneficjenta stwierdzającego, że wystąpiła co najmniej jedna z okoliczności wymienionych w art. 46 ust. 4a ustawy Pzp. Dalej w Gwarancji stwierdza się: Niezależnie od sposobu przekazania Gwarantowi roszczenia, do żądania zapłaty i oświadczenia Beneficjenta musi zostać dołączone potwierdzenie banku Beneficjenta stwierdzające, że podpisy na ww. dokumentach zostały złożone przez osoby upoważnione do reprezentowania Beneficjenta. Złożenie żądania zapłaty oraz oświadczenia Beneficjenta niezgodnie z postanowieniami Gwarancji albo brak potwierdzenia banku Beneficjenta, o którym mowa powyżej, stanowią podstawę do odmowy przez Gwaranta wypłaty żądanej przez Beneficjenta kwoty.*

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

Odnosząc się do ustalonego stanu faktycznego stwierdzić należy, że w treści gwarancji wadialnej pojawiła się nieścisłość polegająca na przestawieniu liter w oznaczeniu postępowania przetargowego (PZ zamiast ZP). Zauważenia wymaga, że analogiczna

nieścisłość pojawiła się w dokumentacji postępowania – w SIWZ Zamawiający podał numer PI.ZP.2600.071.2017, natomiast w pkt. II.1.1. ogłoszenia o zamówieniu – PI.PZ.2600.071.2017. Stwierdzić należy, że zaistniała nieścisłość ma charakter omyłkowy i jest na tyle nieistotna, że nie może przesądzać o nieskuteczności wadium. Wobec prawidłowego oznaczenia Zamawiającego oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz określenia przedmiotu zamówienia, treść gwarancji w sposób niebudzący wątpliwości identyfikuje postępowanie przetargowe, którego wadium dotyczy. Podobnie o wadliwości gwarancji nie może przesądzać zamieszczenie w jej treści sformułowania *w ogłoszonym przez Beneficjenta na dzień 25 września 2017 r. (...)*, tj. wskazanie daty, na którą ostatecznie wyznaczono termin składania ofert (pkt 11 protokołu postępowania). Odwołanie się do tej daty w żadnej mierze nie czyni gwarancji wadliwą i nie powoduje ryzyka niemożliwości wyegzekwowania wadium, a tylko w takim przypadku istniałaby przesłanka do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp.

Nie sposób również dopatrzeć się wadliwości gwarancji w określeniu w jej treści obowiązku dołączenia do żądania zapłaty potwierdzenie banku Beneficjenta stwierdzającego, że podpisy zostały złożone przez osoby upoważnione do reprezentacji Beneficjenta. Zauważenia wymaga, że gwarancja zawiera wyraźne oświadczenie Gwaranta o jej bezwarunkowym charakterze: *(...) wystawiamy naszą nieodwołalną i bezwarunkową gwarancję*. Izba w niniejszej sprawie podziela powszechnie prezentowane w orzecznictwie stanowisko, zgodnie z którym wymagania w zakresie potwierdzania podpisów nie mają charakteru warunku w rozumieniu art. 89 Kc, a stanowią jedynie wymóg o charakterze techniczno-formalnym, niezbędny do zapewnienia prawidłowej realizacji procesu wypłaty środków.

Wobec powyższego nie wystąpiły okoliczności uzasadniające odrzucenie oferty Konsorcjum Maxto na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp.

Sygn. akt KIO 217/18

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 1d do SIWZ (*Parametry techniczno-użytkowe – Notebook NB2*) Zamawiający określił następujące wymaganie dotyczące wydajności obliczeniowej: *Procesor zaprojektowany do pracy w komputerach przenośnych, zapewniający równoważną wydajność całego oferowanego laptopa min 135 pkt w teście MobileMark® 2012 oraz czas pracy na bateriach wyrażony w minutach nie mniej niż 360 w teście MobileMark® 2012 Battery Runtime, w oparciu o wyniki testów opublikowane na stronie konsorcjum BapCo - tzw. Full Disclosure Reports. Test MobileMark® 2012 powinien być wykonany w konfiguracji*

całego laptopa identycznej z wymaganą (włącznie z baterią) oraz przy rozdzielczości ekranu 1600x900 pixeli/60 Hz, 32-bitowej głębi koloru i innymi ustawieniami zgodnymi z zaleceniami producenta testu. Zamawiający wymaga aby testy zostały przeprowadzone pod systemem operacyjnym Microsoft Windows 7 Pro 64 bit. Dopuszcza się ustawienie jasności ekranu bez pomiaru miernikiem, lecz nie niżej niż połowa dostępnego zakresu regulacji maksymalnej jasności ekranu. Jednocześnie w odniesieniu do wyświetlacza Zamawiający wprowadził następujące wymaganie: Matryca z podświetlaniem LED, matowa, przekątna 15,6", rozdzielczość min 1920 x 1080.

Zgodnie z pkt. III.9. SIWZ Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni terminie, dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. W odniesieniu do notebooków (ppkt 3 lit. a) Zamawiający wymagał wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji, a w przypadku braku wyniku testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, dwa komputery w kompletnej oferowanej konfiguracji oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami.

Odwołujący w wypełnionym załączniku nr 1d podał: (...) *Test MobileMark® 2012 wykonany w konfiguracji całego laptopa identycznej z oferowaną (włącznie z baterią) oraz przy rozdzielczości ekranu 1920x1080 pixeli/60 Hz, 32-bitowej głębi koloru i innymi ustawieniami zgodnymi z zaleceniami producenta testu. Zamawiający wymaga aby testy zostały przeprowadzone pod systemem operacyjnym Microsoft Windows 7 Pro 64 bit.*

Pismem z 25 stycznia 2018 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty podając: *Zamawiający w SIWZ wymagał (...) aby dla notebooka NB2 zastosowano procesor, który zapewni równoważną wydajność całego oferowanego laptopa na poziomie min. 135 pkt w teście MobileMark 2012. Test MobileMark 2012 należało wykonać w konfiguracji całego laptopa identycznej z wymaganą oraz przy rozdzielczości ekranu 1600x900 pixeli/60 Hz, 32-bitowej głębi koloru i innymi ustawieniami zgodnymi z zaleceniami producenta testu. Wykonawca w Parametrach techniczno-użytkowych oferowanych urządzeń zadeklarował, że notebook NB2 osiągnął wynik 135 pkt w oparciu o wyniki testów opublikowane na stronie konsorcjum BAPCO. Wykonawca w złożonych dokumentach podał informację, iż test był przeprowadzony przy rozdzielczości 1920x1080 pixeli/60 Hz czyli innej niż wymagana w SIWZ.*

W ocenie Izby czynność odrzucenia oferty Odwołującego była niezasadna.

Po pierwsze należy zgodzić się z Odwołującym, że wynik testu wydajności komputera, o określonych parametrach sprzętowych będzie jest uzależniony m.in. od ustawień rozdzielczości ekranu, co wynika z faktu, że im jest więcej pikseli na ekranie, tym więcej obliczeń musi wykonać sprzęt w celu wyświetlenia obrazu. Z ogólnych zasad fizyki i podstawowej wiedzy technicznej wynika, że wyższa rozdzielczość ekranu wpływa na zmniejszenie wydajności i odwrotnie. Skoro więc komputer oferowany przez Odwołującego uzyskał wymaganą wydajność przy ustawieniu wyższej rozdzielczości ekranu, to nie sposób twierdzić, że przy ustawieniu rozdzielczości wskazanej przez Zamawiającego (mniejszej) wynik ten wykazałby wartość niższą od wymaganej.

Jednocześnie Odwołujący słusznie zauważył, że w uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający nie wskazał wprost, że wydajność oferowanego notebooka jest niezgodna z SIWZ, powołał się jedynie na okoliczność, że test został przeprowadzony przy rozdzielczości przy ustawieniu innej rozdzielczości ekranu niż wskazana w załączniku nr 1d do SIWZ. Nie jest więc jasne, czy Zamawiający upatruje podstaw do odrzucenia oferty w niespełnieniu wymagań dotyczących wydajności, czy w samym fakcie testowania komputera z rozdzielczością ekranu wyższą niż podana przez Zamawiającego, a jednocześnie taką, jaka ma być ustawiona w oferowanym notebooku. Jeżeli podstawą odrzucenia oferty była – według Zamawiającego – pierwsza z tych okoliczności, to zauważyć należy, że po pierwsze – nie zostało to wyrażone w uzasadnieniu czynności odrzucenia (co stanowi naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp), a po drugie – wniosek taki byłby sprzeczny z podstawowymi zasadami wiedzy, nie sposób bowiem zakładać, że po ustawieniu rozdzielczości mniejszej wydajność komputera spadnie. Jeżeli zaś Zamawiający przyjął jako powód odrzucenia oferty wyłącznie drugą ze wskazanych wyżej okoliczności (wyrażoną wprost w uzasadnieniu odrzucenia), to stwierdzić należy, że był to przejaw nieuzasadnionego formalizmu i naruszenie wynikającej z przepisów ustawy Pzp i ugruntowanej w orzecznictwie zasady, że powodem odrzucenia oferty może być wyłącznie merytoryczna sprzeczność oferowanego przedmiotu zamówienia z oczekiwaniami Zamawiającego wyrażonymi w SIWZ. Skoro bowiem nie można mieć wątpliwości, że komputer przy ustawieniu mniejszej rozdzielczości ekranu również spełniałby wymagania dotyczące wydajności, to przeprowadzenie testu przy rozdzielczości większej nie może mieć wpływu na merytoryczną ocenę oferowanego przedmiotu zamówienia.

Ponadto zauważenia wymaga, że Zamawiający oczekiwał przedłożenia wyniku testu przeprowadzonego przy rozdzielczości ekranu 1600 x 900, podczas gdy minimalne wymaganie w tym zakresie dla oferowanego komputera określił na 1920 x 1080, co oznacza, że nie można było zaoferować notebooka w rozdzielczości 1600 x 900. W ocenie Izby trudno znaleźć merytoryczne uzasadnienie dla takiego zróżnicowania. Dodatkowo w tym kontekście

istotne znaczenie ma fakt, że z jednej strony Zamawiający żądał wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji, ale z rozdzielczością 1600 x 900, z drugiej strony – w przypadku braku wyniku testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO badanie miałyby być przeprowadzone przez Zamawiającego na komputerach dostarczonych przez wykonawcę, które zgodnie z SIWZ powinny mieć minimalną rozdzielczość 1920 x 1080. Prowadziłoby to do nieuzasadnionego zróżnicowania sposobu oceny ofert różnych wykonawców, w zależności od tego, czy oferują notebooki, dla których wyniki testu wydajności są dostępne na stronie BAPCO.

Odnosząc się do twierdzeń Zamawiającego, który we własnym zakresie dokonał testu SYSMark dla oferowanej konfiguracji i przy różnych ustawieniach rozdzielczości i doszedł do wniosku, że chociaż zmniejszenie rozdzielczości spowodowało wzrost wyniku o 0,2 pkt, to jednocześnie wpłynęło to na zmianę częstotliwości odświeżania monitora stwierdzić należy, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, przeprowadzony przez niego test (wyniki załączone do odpowiedzi na odwołanie) nie został przeprowadzony na oferowanym zestawie (Lenovo ThinkPad L570), ale na innym sprzęcie (Dell). Dodatkowo okoliczność związana z kwestią spełniania wymagań dotyczących częstotliwości odświeżania ekranu w powiązaniu z ustawioną do testów rozdzielczością nie została wskazana w uzasadnieniu odrzucenia oferty.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że odrzucając ofertę Odwołującego Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp (a w konsekwencji również art. 7 ust. 1 tej ustawy) w stopniu mającym wpływ na wynik postępowania, w związku z czym odwołanie – stosownie do art. 192 ust. 2 ustawy Pzp – podlegało uwzględnieniu.

Sygn. akt KIO 223/18

W zakresie zarzutu dotyczącego niewskazania adresu strony internetowej z informacją o terminie gwarancji Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 1c do SIWZ (*Parametry techniczno-użytkowe* – komputer stacjonarny PC2 typu All in One) Zamawiający wymagał w zakresie wsparcia technicznego możliwości sprawdzenia zakończenia terminu gwarancji po podaniu numeru seryjnego na stronie internetowej wskazanej przez wykonawcę, zobowiązując wykonawców do podania adresu strony internetowej.

Konsorcjum Intaris zaofერowało komputer Dell OptiPlex 7450, klawiaturę ActiveJet USB K-1016 oraz mysz laserową USB ActiveJet AMY- 011, podając adres <http://www.dell.com/support/home/pl/pl/pldhs1/products>.

Konsorcjum Maxto zaoferowało komputer Dell OptiPlex 7450 AiO, klawiaturę USB NTT 5137U oraz mysz laserową USB Dell Laser Scroll USB 6-Buttons Silver and Black Mouse 570-11349, podając adres strony internetowej <http://www.dell.com/support>.

W ocenie Izby zarzut jest niezasadny. Wymaganie dotyczące możliwości sprawdzenia zakończenia terminu gwarancji na stronie internetowej wskazanej przez wykonawcę należy odnosić do głównego przedmiotu dostawy (stacji roboczej), nie zaś do urządzeń peryferyjnych. Zauważyć należy, że Zamawiający, dopuszczając w SIWZ zaoferowanie myszy i klawiatury innego producenta (o czym świadczy fakt, że w załączniku nr 1c do SIWZ wymagał podania ich marki i modelu), nie sprecyzował w ww. formularzu, że w takim przypadku wymaga odrębnego podania adresu strony internetowej dla tych urządzeń. Warto również zauważyć, że wszystkie pozostałe obowiązki określone przez Zamawiającego w załączniku nr 1c w wierszu *Wsparcie techniczne*, odnoszą się wprost do komputerów, nie zaś do urządzeń peryferyjnych. W tej sytuacji twierdzenia Odwołującego należy uznać za rozszerzającą interpretację obowiązków określonych w SIWZ i wywodzenie z braku precyzji postanowień SIWZ skutków niekorzystnych dla wykonawców, którzy zaoferowali urządzenia peryferyjne innego producenta, niż producent komputera typu All in One. Taka interpretacja – zdaniem Izby – nie zasługuje na uwzględnienie.

Brak wyraźnego wskazania w SIWZ obowiązku podania adresu strony internetowej, na której można sprawdzić termin gwarancji dla urządzeń peryferyjnych, jest – w ocenie Izby – wystarczającą podstawą do uznania zarzutów za niezasadne. Wobec powyższego drugorzędne znaczenie mają dowody złożone przez Konsorcjum Maxto, mające potwierdzać, że informacje na temat gwarancji dla klawiatury i myszy udostępnia na własnej stronie internetowej, zwłaszcza że adresu tej strony nie podał w ofercie w odniesieniu do tych właśnie urządzeń.

W zakresie zarzutu dotyczącego niezgodności z SIWZ obudowy komputera stacjonarny PC2 typu All in One, zaoferowanego przez Konsorcjum Intaris oraz Konsorcjum Maxto Izba ustaliła, że zgodnie z załącznikiem nr 1d do SIWZ, *obudowa musi umożliwiać wymianę elementów komputera takich jak napędy CD, dyski twarde, pamięć RAM bez użycia narzędzi i odkręcania śrub*. Ww. wykonawcy zaoferowali komputer Dell OptiPlex 7450.

W ocenie Izby Konsorcjum Intaris wykazało, że komputer Dell OptiPlex 7450 spełnia ww. wymaganie, prezentując na rozprawie sposób zdjęcia obudowy komputera w celu uzyskania dostępu do wskazanych przez Zamawiającego podzespołów. Izba ustaliła na tej podstawie, że tylna obudowa komputera uzupełniona jest maskownicą kabli przykręcaną na śrubkę. Jednocześnie przeprowadzona prezentacja nie pozostawia wątpliwości, możliwe jest

zdjęcie obudowy bez zdejmowania maskownicy kabli – zdjęciu podlega część obudowy powyżej tej maskownicy, co umożliwi dostęp do podzespołów komputera. Dodatkowo Konsorcjum Intaris złożyło oświadczenie producenta, zgodnie z którym obudowa umożliwia wymianę podzespołów bez użycia narzędzi i odkręcania śrub i nie jest przy tym konieczne zdejmowanie pokrycia kabli.

Odnosząc się do złożonej przez Zamawiającego (który uwzględnił przedmiotowy zarzut) korespondencji z dystrybutorem sprzętu Dell zauważyć należy, że Zamawiający zwrócił się z pytaniem, czy komputer zawiera zabezpieczenie w postaci śrubki w osłonie kabli, która uniemożliwia proste otwarcie tej osłony. Odpowiedź z kolei zawiera informację, że w komputerze tym występuje w standardzie osłona kabli. Tymczasem wymóg SIWZ odnosił się do możliwości zdjęcia obudowy w celu uzyskania dostępu do podzespołów, jeśli więc obudowa może być zdjęta bez osłony kabli i zapewni to dostęp do podzespołów, wymóg należy uznać za spełniony. Jeżeli chodzi natomiast o złożony przez Odwołującego dowód w postaci wyciągu z podręcznika użytkownika, to zauważyć należy, że jest to dokument określający krok po kroku sposób postępowania z komputerem, nie mogło w nim zatem zabraknąć wskazania sposobu zdejmowania maskownicy kabli. Zostało to przedstawione jako jeden z kroków uzyskiwania dostępu do wnętrza komputera ze względu na ukryte pod maskownicą wejście kabli umożliwiające ich odłączenie. Oczywiście jest jednak, że komputer można odłączyć od sieci także poprzez wyjęcie wtyczek kabli z gniazdek. Wobec powyższego podręcznik użytkownika nie może być traktowany jako dowód przeciwny wobec przeprowadzonej na rozprawie prezentacji komputera, której wyniki nie budzą żadnych wątpliwości.

W odniesieniu do zarzutu niepodania przez Konsorcjum Intaris wyniku testu wydajności dla komputera stacjonarnego PC2 typu All in One Izba ustaliła, że w wierszu „Wydajność obliczeniowa” w kolumnie „Parametry oferowane” Konsorcjum Intaris podało: Intel Core i3-6100 Procesor zapewniających równoważną wydajność całego oferowanego systemu komputerowego powyżej 170 pkt w teście SYSmark 2012. Test SYSmark wykonany w konfiguracji całego komputera identycznej z wymaganą oraz przy rozdzielności ekranu 1920x1080 pixeli przy częstotliwości odświeżania ekranu 60 Hz i 32-bitowej głębi koloru i innymi ustawieniami zgodnymi z zaleceniami producenta testu. Testy zostały przeprowadzone z systemem operacyjnym Microsoft Windows 7 Pro 64 bit.

Odnosząc się do przedmiotowego zarzutu przypomnieć należy, że podstawą odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp może być wyłącznie merytoryczna niezgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami

Zamawiającego. Tym samym podstawą odrzucenia oferty z powodu niezgodności z wymaganiami dotyczącymi wydajności obliczeniowej komputera mogłoby być ustalenie, że wydajność ta jest niższa niż wymagane przez Zamawiającego minimum. Skoro Konsorcjum Intaris potwierdziło w formie wymaganej przez Zamawiającego (oświadczeniem własnym, a następnie złożonym wynikiem testu wydajności), że określone w SIWZ wymaganie jest spełnione, to nie sposób obronić twierdzenia o niezgodności oferty z treścią SIWZ w tym zakresie. O zasadności tego twierdzenia nie może przesądzać fakt, że Przystępujący nie podał konkretnego wyniku punktowego testu, wynik ten – o ile nie był niższy od wymaganego minimum – nie miał znaczenia z punktu widzenia oceny oferty.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego niespełniania wymagań w zakresie Energy Star przez komputer stacjonarny PC2 typu All in One zaoferowany przez Konsorcjum Intaris, Izba ustaliła, że w załączniku nr 1c do SIWZ Zamawiający wymagał spełnienia wymagań Energy Star min. 5.0 lub równoważnych z punktu widzenia oszczędności energetycznej. Zamawiający podał, że zgodnie z zapisem rozdz. III SIWZ *wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie certyfikatu (dopuszcza się wydruk ze strony internetowej <http://www.eu-energystar.org>), poświadczającego, że oferowany sprzęt spełnia wymagania Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 106/2008 z dnia 15 stycznia 2008 r. w sprawie wspólnotowego programu znakowania efektywności energetycznej urządzeń biurowych - Energy Star min. 5.0 lub innego dokumentu potwierdzającego zgodność ze zbiorem wymagań określonym w tym Rozporządzeniu równoważny z punktu widzenia oszczędności energetycznej.*

Konsorcjum Intaris zaoferowało komputer Dell OptiPlex 7450 z klawiaturą ActiveJet USB K-1016 oraz myszą laserową USB ActiveJet AMY-011, a na potwierdzenie spełnienia ww. wymagania przedłożyło wydruk ze strony internetowej <http://www.eu-energystar.org> z 21 września 2017 r.

Przedmiotowy zarzut należy uznać za zasadny, co jednak nie mogło prowadzić do uwzględnienia odwołania, z uwagi na brak wpływu zarzucanego naruszenia na wynik postępowania (art. 192 ust. 2 ustawy Pzp).

W ocenie Izby Odwołujący wykazał, że dostarczone do badań Energy Star klawiatura oraz mysz muszą być urządzeniami zalecanymi przez producenta komputera, wobec czego przedłożony przez Przystępującego wydruk nie może dotyczyć oferowanego sprzętu, tj. komputera Dell OptiPlex 7450 z klawiaturą ActiveJet USB K-1016 oraz myszą laserową USB ActiveJet AMY-011, które nie są urządzeniami zalecanymi przez producenta.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z Decyzją Komisji (UE) 2015/1402 z 15 lipca 2015 r., określającą stanowisko Unii Europejskiej w odniesieniu do decyzji podmiotów zarządzających na mocy Umowy między rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki a Unią Europejską w sprawie koordynacji programów znakowania efektywności energetycznej urządzeń biurowych, dotyczącej zmiany specyfikacji komputerów zawartej w załączniku C do Umowy (którą Odwołujący złożył), testy należy przeprowadzać zgodnie z normą europejską EN 62623:2013 (tożsamej z IEC 62623:2012). Odwołujący złożył wyciąg z normy europejskiej EN 62623:2013 wraz z tłumaczeniem. Z treści tej normy wynika, że *EUT (ang. equipment under test – testowany sprzęt) i warunki testowe należy ustawić w sposób określony poniżej.*

a) *EUT musi być skonfigurowany zgodnie z instrukcjami dołączonymi do produktu (chyba że określono inaczej w niniejszej procedurze testowej), w tym z wszystkimi akcesoriami sprzętowymi i oprogramowaniem dostarczonymi domyślnie. EUT będzie również skonfigurowany z uwzględnieniem następujących wymagań dla wszystkich testów:*

1) *Komputery stacjonarne i zintegrowane komputery stacjonarne dostarczane bez urządzenia wejściowego muszą być wyposażone w urządzenie wejściowe (na przykład mysz i/lub klawiaturę zalecane przez producenta. Żadne inne zewnętrzne urządzenia peryferyjne nie będą podłączone.*

W świetle treści tej normy nie ma więc wątpliwości, że komputery testowane w celu określenia zgodności z wymogami zawartymi w specyfikacji Energy Star dla komputerów muszą być testowane w konfiguracji z myszą i klawiaturą zalecaną przez producenta komputerów. Znajduje to potwierdzenie również w złożonej przez Odwołującego korespondencji z osobami odpowiedzialnymi w Unii Europejskiej za działanie programu Energy Star.

Wobec powyższego fakt, że Konsorcjum Intaris zaoferowało komputer Dell OptiPlex 750 z klawiaturą ActiveJet USB K-1016 oraz myszą laserową USB ActiveJet AMY-011, które nie są urządzeniami zalecanymi przez producenta (na potwierdzenie czego Odwołujący złożył wydruki ze stron internetowych Dell), jest wystarczający do uznania zarzutu za zasadny. Zauważyć jednak należy, że certyfikat Energy Star jest dokumentem podlegającym uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wobec czego niezłożenie prawidłowego certyfikatu nie mogło na tym etapie postępowania prowadzić do odrzucenia oferty Przystępującego. Natomiast zaniechanie przez Zamawiającego zastosowania procedury z art. 26 ust. 3 nie może mieć wpływu na wynik postępowania, zarzut dotyczy bowiem oferty, która w wyniku rozpoznania przez Izbę odwołań nie będzie ofertą najkorzystniejszą

w postępowaniu (uwzględnienie zarzutu nie zmieni wyniku postępowania rozumianego jako wybór oferty najkorzystniejszej).

W zakresie zarzutu dotyczącego zasilacza stacji dokującej Izba ustaliła, że w załączniku nr 1e Zamawiający wymagał dostarczenia zasilacza dedykowanego stacji dokującej”. Spełnianie tego wymagania zostało potwierdzone oświadczeniem Konsorcjum Intaris.

Przedmiotowy zarzut jest niezasadny. W ocenie Izby zgodzić należy się z Zamawiającym, że wymaganie *zasilacz dedykowany dla stacji dokującej* należy rozumieć jako obowiązek dostarczenia drugiego, dodatkowego zasilacza w zestawie NB2, dotyczącego bezpośrednio samej stacji. Istotą wymagania było to, aby Zamawiający otrzymał nie tylko zasilacz do laptopa, ale dodatkowo – również zasilacz przypisany do stacji dokującej, co jest uzasadnione względami podniesienia komfortu użytkownika zestawu. Wobec powyższego zaoferowanie takiego zasilacza, który prawidłowo współpracuje ze stacją dokującą (okoliczność przeciwna nie została wykazana), należy uznać za spełnienie wymagań określonych w SIWZ.

W odniesieniu do zarzuty dotyczącego niewykazania spełniania przez Konsorcjum Intaris warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej Izba ustaliła, że zgodnie z pkt. V.1.2 lit. b SIWZ wykonawcy zobowiązani byli wykazać się posiadaniem środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 2.000.000 zł, na dowód czego należało złożyć informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert, zaś jeżeli z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może złożyć ww. informacji, Zamawiający dopuścił złożenie przez wykonawcę innego dokumentu, który w wystarczający sposób potwierdza spełnienie opisanego warunku udziału w postępowaniu.

Konsorcjum Intaris, w odpowiedzi na wezwanie kierowane w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, złożyło dwa wydruki: wyciąg nr 35 Bank Pekao S.A. za okres od 22.09.2017 r. do 22.09.2017 r. (dotyczy rachunku Intaris Sp. z o.o.) oraz historię rachunku z banku Alior Bank za okres od 22.09.2017 r. do 22.09.2017 r. (dotyczy rachunku Egida IT Solutions Sp. z o.o.). Pierwszy z ww. wydruków opatrzony jest klauzulą: *Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Prawo bankowe, art. 60 Kc, art. 20 ust. 2 i 5 ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.* Analogiczna klauzula widnieje

na drugim ze wskazanych wyżej wydruków: *Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo bankowe.*

Stosownie do § 2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo bankowe, oświadczenia woli związane z dokonywaniem czynności bankowych mogą być składane w postaci elektronicznej.

Nie ulega wątpliwości, że kwestionowane wyciągi bankowe są dokumentami wydanymi na podstawie art. 7 ustawy Prawo bankowe, w związku z czym nie sposób odmówić im waloru dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów (...). Nie może mieć przy tym znaczenia, że wydruki wyciągów zostały wykonane samodzielnie przez wykonawcę, nie odbiera to im bowiem cech dokumentu bankowego, istotne jest bowiem to, że zostały one wygenerowane przez system bankowy i pobrane z tego systemu, a jedynie przełożone na nośnik (wydrukowane) przez wykonawcę. Trudno byłoby zakwestionować wartość takich wyciągów bankowych jako dokumentów składanych w postępowaniu przetargowym, biorąc pod uwagę, że dokumentowi wystawionemu na podstawie art. 7 ustawy Prawo bankowe ustawa ta przypisuje tak daleko idący walor, jak uznanie zachowania formy pisemnej, również zastrzeżonej pod rygorem nieważności (art. 7 ust. 3 Prawa bankowego). W związku z powyższym w odniesieniu do Konsorcjum Intaris nie zachodzi przesłanka do wykluczenia z postępowania, określona w art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę brak podstaw do uwzględnienia zarzutów głównych podniesionych przez wykonawcę Piomar, niezasadny jest także zarzut ewentualny, dotyczący zaniechania wezwania Przystępujących do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....