

Sygn. akt: KIO 1780/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 sierpnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Kuciak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 sierpnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę **Netia S.A., ul. Polczki 13, 02-822 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu, ul. Masztalarska 3, 61-767 Poznań**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Netia S.A., ul. Polczki 13, 02-822 Warszawa** kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „utworzenie Wojewódzkiej Sieci Teleinformatycznej dla jednostek organizacyjnych PSP z terenu województwa wielkopolskiego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 sierpnia 2011 r., pod numerem 2011/S 150-249667.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 oraz art. 29 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” oraz art. 58, 353, 387 i 483 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy Pzp i wnosząc o nakazanie przez Izbę zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisanych żądań.

Odwołujący podniósł zarzut wadliwego wyznaczania przez Zamawiającego terminu kalendarzowego oraz zbyt krótkich terminów na uruchomienie usług, wnosząc o zmianę opisu przedmiotu zamówienia poprzez określenie 6 - miesięcznego terminu na uruchomienie usługi od daty podpisania umowy dla usług z Etapu I pkt a oraz 7 miesięcy dla usług z Etapu I pkt b.

Nadto, Odwołujący zakwestionował wysokość kar umownych (§ 3 pkt 2 - 6 wzoru umowy) jako niezgodnych z prawem, wnosząc o ich obniżenie do wskazanej wysokości.

Odwołujący zakwestionował również wymóg 5-letniej gwarancji producenta urządzeń, realizowanej przez autoryzowane punkty serwisowe producenta, wnosząc o wprowadzenie regulacji pozwalającej na wykonywanie usług serwisu przez dowolnych przedsiębiorców, o kwalifikacjach odpowiednich do wykonywania czynności serwisu, w tym wyraźne zezwolenie na wykonywanie czynności serwisowych przez samego Wykonawcę.

Przedmiotem odwołania były również, określone w załączniku nr 5 pkt 2.2, 2.3 i 3.1 parametry rocznej dostępności i czasu usunięcia awarii. Wobec powyższego Odwołujący wniósł o zmniejszenie parametru rocznej dostępności usługi do 99,5% i wydłużenie czasu usunięcia awarii do 24h.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Pismem z dnia 24 sierpnia 2011 r., doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, Zamawiający poinformował, iż „uwzględnił wszystkie zarzuty podniesione przez Netia S.A. w odwołaniu i dokona w związku z tym zmiany:

- 1) zapisów dotyczących terminów realizacji zadania określonego w ETAPIE I zamówienia w pkt 8 ogłoszenia o zamówieniu z dnia 6.08.2011 r. nr 249667-2011 oraz zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) poprzez określenie terminu realizacji zadania ETAPU I a) jako terminu 6 miesięcy od daty zawarcia umowy, a dla ETAPU I b), jako terminu 7 miesięcy od daty zawarcia umowy z wykonawcą, w związku z powyższym Zamawiający dokona też odpowiedniej modyfikacji zapisów wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 9 do SIWZ i załącznika nr 5 do SIWZ,
- 2) zapisów § 3 pkt 2, § 3 pkt 3, § 3 pkt 4, § 3 pkt 5 i 6 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 9 do SIWZ, poprzez obniżenie poziomu kar umownych,
- 3) zapisów załącznika nr 5 do SIWZ poprzez zrezygnowanie z konieczności zagwarantowania gwarancji dla dostarczonych urządzeń prowadzonej wyłącznie przez autoryzowane punkty serwisowe,
- 4) zapisów pkt 2.2, 2.3, 3.1 załącznika nr 5 poprzez zmniejszenie parametru rocznej dostępności usługi do poziomu 99,5 % i wydłużenie czasu usunięcia awarii do 24 godzin.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że oświadczenie w przedmiocie uwzględnienia zarzutów zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji normy zwartej w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

Jednocześnie wskazać należy, iż skoro Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, do dokonania czynności, zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Wypełnienie przez Zamawiającego dyspozycji powyższego przepisu jest odrębną czynnością, wobec której możliwe jest podniesienie zarzutów i korzystanie ze środków ochrony prawnej.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....