

**Sygn. akt: KIO 1287/11**  
**KIO 1316/11**

**WYROK**  
**z dnia 5 lipca 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 czerwca 2011 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 17 czerwca 2011 r. przez wykonawcę **ABBOTT Laboratories Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21B** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36** w zakresie części 1 zamówienia
- B. w dniu 22 czerwca 2011 r. przez wykonawcę **ABBOTT Laboratories Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21B** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36** w zakresie części 2 zamówienia

przy udziale

- A. wykonawcy **Roche Diagnostics Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1287/11 po stronie zamawiającego
- B. wykonawcy **Roche Diagnostics Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1316/11 po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. oddala obydwie odwołania,**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **ABBOTT Laboratories Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21B** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **ABBOTT Laboratories Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21B** tytułem wpisów od obydwu odwołań,

2.2. zasądza od **ABBOTT Laboratories Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21B** kwotę **357 zł 00 gr** (słownie: trzysta pięćdziesiąt siedem złotych zero groszy), w tym

A. kwotę **178 zł 50 gr** (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt groszy ) na rzecz **Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie, ul. Kopernika 36** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu dojazdu na posiedzenie i rozprawę w sprawie sygn. akt KIO 1287/11,

B. kwotę **178 zł 50 gr** (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt groszy) na rzecz **Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie, ul. Kopernika 36** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu dojazdu na posiedzenie i rozprawę w sprawie sygn. akt KIO 1316/11.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 1287/11**

**KIO 1316/11**

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników i elementów zużywalnych, dzierżawę wirówek laboratoryjnych, lodówko-zamrażarki i analizatorów łącznie z Laboratoryjnym Systemem Informatycznym (LSI), do wykonywania oznaczeń biochemicznych i immunologicznych oraz szkolenie zostało wszczęte przez zamawiającego Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36 ogłoszeniem o zamówieniu zamieszczonym w siedzibie i na stronie internetowej oraz opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej za numerem 2011I/S 59-095720 w dniu

**Sygn. akt KIO 1287/11**

W dniu 10 czerwca 2011r. zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania i wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawcy Roche Diagnostics Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (01-531), ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B w ramach części 1 zamówienia.

W dniu 17 czerwca 2011r. na zaniechanie odrzucenia oferty wybranej w ramach części 1 wniósł odwołanie ABBOTT Laboratories Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21B zwany dalej odwołującym, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm. -dalej ustawy) zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, naruszenie art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy tj. dokonanie wyboru oferty firmy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. , która to oferta nie wyczerpuje ustawowych znamion oferty najkorzystniejszej, naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy poprzez bezprawne nieodrzuconie (zaniechanie odrzucenia) oferty wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert. Wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż zmiana decyzji zamawiającego prowadzi do stworzenia odwołującemu realnej szansy na uzyskanie zamówienia, którym jest zainteresowany. Nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert ma doprowadzić do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, następnie wyboru oferty odwołującego i udzielenia mu niniejszego zamówienia publicznego. Nadto w wyniku ponownej oceny ofert, oferta wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. winna zostać odrzucona albowiem, według odwołującego, jej treść nie odpowiada treści SIWZ, jak również z uwagi, że jest niedoszacowana oznacza to, że jest obarczona błędem w obliczeniu ceny. W uzasadnieniu

wskazał, że treść oferty wykonawcy wybranego nie odpowiada treści siwz, gdyż brak w niej pełnej instrukcji obsługi dla analizatora Cobas e411, a zamawiający zawarł w specyfikacji wymóg dostarczenia do oferty instrukcji obsługi oferowanych analizatorów, aby możliwa była ocena spełnienia parametrów oferowanych urządzeń. W toku postępowania Zamawiający odpowiadając na zapytania udzielił odpowiedzi, która ostatecznie i jednoznacznie precyzowała, iż wykonawcy winni dołączyć do oferty pełną instrukcję obsługi oferowanych analizatorów.

W części nr 2 postępowania wykonawca wybrany zaoferował analizator Cobas e411 nie dołączając do oferty pełnej instrukcji obsługi, a jedynie wybiórczy zlepek opisów analizatora (co potwierdza numeracja stron - zupełnie przypadkowa i niespójna) i w żadnym przypadku nie jest pełną i profesjonalną instrukcją obsługi, jaka jest konieczna przy codziennej pracy z urządzeniem. Powoduje to, iż oferta złożona przez Roche w zakresie części nr 2 jest niezgodna z SIWZ i podlega odrzuceniu.

Odwołujący jest w posiadaniu oryginalnej, angielskiej wersji pełnej instrukcji obsługi analizatora Cobas e411. Przez porównanie można bezspornie stwierdzić, że różni się ona w zasadniczy sposób od tego, co zostało przez Roche dołączone do oferty przetargowej.

W zakresie zarzutu niedoszacowanie ilości kalibratorów i kontroli odwołujący podniósł, że wykonawca wybrany nie doszacował ilości kalibratorów dla wskazanych oznaczeń immunochemicznych oraz kalibratorów i kontroli dla wskazanych oznaczeń biochemicznych. Ulotki metodyczne do n/w kalibratorów i kontroli jednoznacznie precyzują sposób ich użycia i przechowywania po otwarciu opakowania, powinien zapewnić dostępność kalibratorów i kontroli dla wszystkich parametrów w ilościach wystarczających do pracy zgodnie z opisaną w ulotkach stabilnością kalibracji oraz zgodnych ze stabilnością samych materiałów kalibracyjnych i kontrolnych. Niedoszacowanie ilości wymienionych produktów powoduje, według odwołującego, iż zamawiający przez część okresu trwania umowy nie miałby możliwości wykonywania kalibracji i/lub kontroli dla całego szeregu badań (a tym samym zapewnienia prawidłowej pracy analizatora oraz zapewnienia poprawności stosowanej metody). To niedoszacowanie wynika z informacji zawartych w ulotkach poszczególnych kalibratorów dotyczących stabilności kalibracji i stabilności materiałów kalibracyjnych i kontrolnych. Odwołujący przedstawił sposób kalkulacji koniecznej ilości opakowań z uwzględnieniem wskazań w ulotkach. Niedoszacowanie dotyczy, według odwołującego, kalibratora AFP CS, CA 15-3 CS, CA 125 CS, CHA CS, Ferritin CS, Folate CS, Free PSA CS, Free T4 CS, Progesterone CS, Total PSA CS TSH CS C, gdzie zdaniem odwołującego, brakuje 1 opakowania kalibratora i skutkuje brakiem ciągłości kalibracji, oraz CA 19-9 CS, SHBG CS gdzie brakuje 4 opakowań, C-Peptide CS, gdzie brakuje 16 opakowań, FreeT3 CS, gdzie brakuje 5 opakowań, Anty TPO CS, Anty Tg CS, w których wyszacowano 8 opakowań wystarczających na 48 tygodni, a nie na 208 jak wymagała siwz, odczynników

roboczych dla oznaczenia RBC Folate, gdzie zaoferowano 17 opakowań, co daje 952 dni stabilności, a okres umowy wynosi 1460 dni, kalibratora i kontroli Fruktozamina, gdzie zaoferowano 8 opakowań, co wystarcza na 32 tygodnie pracy, kalibratora HbA1c, gdzie zaoferowano 8 opakowań, a na okres 4 lat konieczne jest zużycie 10 opakowań. Odwołujący wskazał, że niedoszacowanie oferty wykonawcy wybranego powoduje błąd w obliczeniu ceny i oferta ta powinna być odrzucona także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy. Tym samym nie aktualizuje się obowiązek Zamawiającego o ewentualne wzywianie przez niego wykonawcy o uzupełnienie brakujących dokumentów, gdyż jeżeli oferta podlega odrzuceniu to czynności tej nie wykonuje się (por. art. 26 ust. 3 ustawy PZP). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 11 marca 2011r. udzielonego przez odwołującego i podpisanego przez członka zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z zasadami reprezentacji odwołującego ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 17 czerwca 2011r.

Zamawiający w dniu 17 czerwca 2011r. przekazał kopię odwołania wykonawcom i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 20 czerwca 2011r. do postępowania odwoławczego zgłosił swój udział wykonawca wybrany, wskazując iż przystępuje po stronie zamawiającego oraz ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż tylko takie rozstrzygnięcie pozwala mu na zachowanie statusu wykonawcy wybranego. Wniósł o oddalenie odwołania w całości. W uzasadnieniu podniósł, że zarzut braku pełnej instrukcji obsługi analizatora Cobas e411 jest zarzutem nieuzasadnionym, gdyż taki analizator nie był oferowany w części 1 zamówienia i braki w tym zakresie nie mogą rzutować na ocenę oferty wykonawcy wybranego w tej części zamówienia. Wskazał, że w ramach części 2 jego oferta została odrzucona z powodu braku pełnej instrukcji obsługi analizatora Cobas e411. Odnośnie zarzutu niedoszacowania ilości kalibratorów i kontroli, to odwołujący nie wskazał, jakie postanowienie siwz zostało naruszone. Według zgłaszającego przystąpienie wyliczenia ilości odczynników, kalibratorów i kontroli są zgodne z warunkami siwz i wystarczające na cały czas trwania umowy. Kalibracji nie dokonuje się w ścisłych okresach czasowych, ani na zapas, a tylko gdy jest to konieczne, co wynika z instrukcji metodycznej testu. Wynika z nie, że ponowną kalibrację sugeruje się w sposób następujący: dla wszystkich kalibratorów: jeśli to konieczne, np. wyniki kontroli jakości wykraczają poza ustalone zakresy. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez członka zarządu i prokurenta upoważnionych do łącznej reprezentacji wykonawcy wybranego, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia przystąpienia została przekazana odwołującemu i zamawiającemu w dniu 20 czerwca 2011r.

#### **Sygn. akt KIO 1316/11**

W dniu 16 czerwca 2011r. zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania

w części 2 i o jego unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu, a nadto o odrzuceniu obu złożonych ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, z powodu ich niezgodności z treścią siwz. W uzasadnieniu faktycznym zamawiający podał, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu, gdyż:

1. Używanie w Zakładzie Mikrobiologii zaoferowanej chłodziarko zamrażarki LIEBHERR CN3503 w celach określonych w wymaganiach granicznych jest niedopuszczalne, ze względu na zapis znajdujący się w jej instrukcji obsługi załączonej przez odwołującego:

„1.1 Zakres zastosowania urządzenia.

Urządzenie jest przeznaczone do chłodzenia żywności, zamrażania i przechowywania żywności oraz do przygotowywania kostek lodu. Urządzenie jest przeznaczone do stosowania w gospodarstwach domowych. Nie przewidziano go do użytkowania komercyjnego. Nie nadaje się zwłaszcza do celów laboratoryjnych lub podobnych. Zachodzi niebezpieczeństwo nieprawidłowego działania.”.

2. Zgodnie z informacją zawartą w załączonej przez odwołującego dokumentacji brak jest możliwości wykonania wszystkich zamawianych testów w jednym rodzaju osocza krwi spośród używanych w Szpitalu Uniwersyteckim: K3EDTA, lub cytrynian sodowy (wymóg jednego rodzaju antykoagulantu zabezpieczającego materiał dla wszystkich testów), ponieważ:

- Oferowane testy Anti-HBc II (REF 8L44) nie mogą być wykonywane w osoczu krwi pobranej na EDTA trójpotasowe (K3EDTA).
- Oferowane testy Toxo IgM (REF 6C20) nie mogą być wykonywane w osoczu krwi pobranej na cytrynian sodu.
- Oferowane testy HIV P24 II (REF 30117) nie mogą być wykonywane w osoczu krwi pobranej na cytrynian sodu.

3. Ilość zaoferowanego materiału kontrolnego przez odwołującego jest istotnie mniejsza niż wymagana w specyfikacji (gdzie została ściśle określona ilością dawek dla każdego poziomu kontroli i każdego rodzaju testu).

4. W ofercie odwołujący złożył pierwotną wersję następujących załączników: załącznik nr 2A do wzoru umowy, załącznik nr 2B do wzoru umowy, załącznik nr 2C do wzoru umowy. W dniu 5.05.2011 r. zamawiający zamieścił na stronie internetowej zmienione ww. załączniki do wzoru umowy oznaczone: 2A do wzoru umowy (zmiana), załącznik nr 2B do wzoru umowy (zmiana), załącznik nr 2C do wzoru umowy (zmiana), które należało złożyć w ofercie.

Zamawiający wyjaśnił, że nie wzywał odwołującego do uzupełnienia ww. załączników ponieważ mimo ich złożenia, oferta podlega odrzuceniu z powodów opisanych w punkcie 1, 2 i 3.

Co do oferty ROCHE DIAGNOSTICS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul.

Wybrzeże Gdyńskie 6b, to zamawiający pismem z dnia 7.06.2011 wezwał tego wykonawcę do uzupełnienia pełnej wersji instrukcji obsługi analizatora Cobas e-411. Zamiast pełnej wersji instrukcji obsługi analizatora Cobas e-411 wykonawca dostarczył fragment instrukcji obsługi analizatora Cobas® 6000.

W dniu 22 czerwca 2011r. odwołujący wniósł odwołanie na odrzucenie swojej oferty i zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy tj. zasady równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez bezprawne odrzucenie oferty odwołującego i art. 93 ust. 1 pkt 1 poprzez bezprawne unieważnienie postępowania. Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert. Wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż zamawiający bezprawnie odrzucił jego ofertę i bezprawnie unieważnił postępowanie, a zmiana tej decyzji stworzy odwołującemu szansę na realne ubieganie się o zamówienie publiczne, którym jest zainteresowany. W zakresie zarzutu zaoferowania chłodziarko-zamrażarki nienadającej się do celów laboratoryjnych, to odwołujący wskazał, że w poprzednio prowadzonym unieważnionym postępowaniu odwołujący zaoferował ten sam model i typ sprzętu i wówczas zamawiający nie zgłaszał zastrzeżeń. Obecnie prowadzone postępowania określało te same parametry graniczne i dlatego odwołujący zaoferował to samo urządzenie. Zamawiający nie wymagał, aby urządzenie posiadało jakieś certyfikaty, czy spełniało dodatkowe wytyczne i urządzenie zaoferowane przez odwołującego spełnia wymogi podane w załączniku nr 2 D do części 2.

Co do zarzutu dotyczącego antykoagulantu – K3EDTA, to odwołujący pytał o ten koagulant i jego pytanie miało na celu sprecyzowanie faktu, że we wrześniu 2011 nastąpi zmiana ulotki metodycznej do oznaczenia anty Hbc. W ofercie odwołujący zawarł stosowne oświadczenie precyzujące ten fakt, oraz zapewnił zamawiającego, że zapewnia spełnienie paramteru o możliwości wykonania wszystkich oznaczeń z jednego rodzaju koagulantu i bierze pełną odpowiedzialność za jakość otrzymywanych wyników, a brak informacji na ten temat w aktualnej ulotce wynika jedynie z przedłużającej się procedury rejestracyjnej. Do oferty odwołujący załączył także tłumaczenie przysięgłe ulotki, która wejdzie do obrotu we wrześniu 2011r. W zakresie zarzutu dotyczącego materiału kontrolnego, to odwołujący uważa, że zaoferował odpowiednią jego ilość. Zamawiający precyzyjnie określił ilość dawek materiału kontrolnego, a odwołujący na podstawie wymagań zamawiającego i danych technicznych oferowanej aparatury i danych zawartych w protokołach oferowanych testów wyliczył konieczną ilość materiału kontrolnego. Zarzut jest zatem bezzasadny. Co do Załączników nr 2A, 2B i 2C, to nie uległy one zmianie w takim stopniu, aby wpłynąć na ocenę ofert. Dodatkowo podniósł, że w części nr 2 postępowania wykonawca ROCHE zaoferował analizator Cobas e411 nie dołączając do oferty pełnej instrukcji obsługi, a jedynie wybiórczy

zlepkiem opisów analizatora (co potwierdza numeracja stron - zupełnie przypadkowa i niespójna) i w żadnym przypadku nie jest pełną i profesjonalną instrukcją obsługi, jaka jest konieczna przy codziennej pracy z urządzeniem. Powoduje to, iż oferta złożona przez Roche w zakresie części nr 2 jest niezgodna z SIWZ i podlega odrzuceniu.

Odwołujący jest w posiadaniu oryginalnej, angielskiej wersji pełnej instrukcji obsługi analizatora Cobas e411. Przez porównanie można bezspornie stwierdzić, że różni się ona w zasadniczy sposób od tego, co zostało przez Roche dołączone do oferty przetargowej. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 11 marca 2011r. udzielonego przez odwołującego i podpisanego przez członka zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z zasadami reprezentacji odwołującego ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 22 czerwca 2011r.

Zamawiający w dniu 22 czerwca 2011r. przekazał kopię odwołania wykonawcom i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 24 czerwca 2011r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21b wnosząc o oddalenie odwołania i wskazując na swój interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego polegający na tym, że zamawiający słusznie unieważnił postępowanie, a zgłaszający przystąpienie ma prawo oczekiwać równego traktowania i odrzucenia również innych ofert kwalifikujących się pod tę samą czynność. Ponadto zgłaszający przystąpienie wskazał, że osiągnie wymierną korzyść z tym postępowaniem z faktu nie udzielenia zamówienia konkurencyjnej firmie. W uzasadnieniu przystąpienia wskazał, że to, iż w poprzednim postępowaniu lodówka-zamrażarka Liebherr nie była przez zamawiającego kwestionowana nie ma żadnego znaczenia. Opis urządzenia jednoznacznie wskazuje, że nie może być ona wykorzystywana do celów laboratoryjnych, a już w samej nazwie postępowania zamawiający wskazał, że wymaga dostawy lodówki-zamrażarki do wykonywania oznaczeń biochemicznych i immunologicznych. Co do zarzutu dotyczącego antykoagulantu to zgłaszający przystąpienie podniósł, że odwołujący w odwołaniu nawiązał do dokumentów nieistniejących w momencie składania oferty, a deklaracje odwołującego będącego jedynie dystrybutorem, a nie producentem nie mogą sanować tego braku i wyłącznie na zamawiającym spoczywa odpowiedzialność za prawidłowość badań i zgodność procedur z wytycznymi producenta wyrobów medycznych. Odstępstwo od zaleceń może prowadzić do poważnych incydentów medycznych i narażać zamawiającego na odpowiedzialność karną. W zakresie zarzutu zaoferowania przez odwołującego zbyt małej ilości materiałów kontrolnych, to zgłaszający przystąpienie wskazał, że ta ilość jest zbyt mała i nie potwierdza spełniania warunku granicznego z tabeli 4 pkt 4 załącznika nr 4 do siwz. Ilość ta nie pozwoli zamawiającemu na prowadzenie kontroli wewnątrzlaboratoryjnej na



dwóch poziomach wymaganych w pkt 8 tabeli nr 4 załącznika nr 4 do siwz. Ponadto zaoferowanie zbyt małej ilości materiałów kontrolnych skutkuje niedoszacowaniem i zaniżeniem oferty odwołującego o kwotę 193 627,20zł. brutto, co wynika z zestawienia przedstawionego przez zgłaszającego przystąpienie w zgłoszeniu. Zgłoszenie zostało podpisane przez członka zarządu i prokurenta upoważnionych do reprezentacji łącznej i ujawnionych w KRS, z którego odpis załączono do przystąpienia. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 24 czerwca 2011r.

W dniu 29 czerwca 2011r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie. W uzasadnieniu wskazał, że w zakresie zarzutu dotyczącego zaoferowania chłodziarko-zamrażarki, która nie może być wykorzystywana w laboratorium zamawiającego, to oparł swoją decyzję o odrzuceniu oferty odwołującego wyłącznie na dokumentach załączonych do tej oferty. Wskazał na postanowienia pkt. 1.1. instrukcji obsługi chłodziarko zamrażarki LiebHerr CN 3503 oraz na załącznik nr 2D do wzoru umowy i postanowienia wiersza 1 tego załącznika. Wskazał, że plan wykorzystania chłodziarko zamrażarki w celach laboratoryjnych wynikał wprost z tego załącznika do siwz, a brak dopuszczenia jej do takiego stosowania został przez producenta wyraźnie wyróżniony słowem „zwłaszcza” oraz ostrzeżeniem o „niebezpieczeństwie nieprawidłowego działania”. Podniósł, że możliwość prawidłowego i bezpiecznego przechowywania materiałów eksploatacyjnych oraz unikalnych próbek materiału pochodzącego od pacjentów jest dla zamawiającego bardzo ważna. Podał, że w poprzednim postępowaniu odwołujący nie przedłożył dokumentacji chłodziarko zamrażarki. W zakresie zarzutu braku możliwości wykonywania wszystkich zamawianych testów w jednym rodzaju osocza krwi, ponownie podniósł, że oceny dokonał wyłącznie na podstawie dostarczonych mu wraz z ofertą dokumentów. Wskazał na treść ostrzeżenia znajdującego się w ulotkach odczynnikowych, o braku gwarancji wiarygodności testów w przypadku odstępstw od procedury. Podniósł, że odwołujący nie kwestionuje braku możliwości wykonywania wszystkich badań w osoczu krwi pobranej na cytrynian sodu, ani istnienia w oficjalnej ulotce zapisu nie dopuszczającego wykonywania testów anti-HBC II (8L44) w osoczu krwi pobranej na EDTA trójpotasowe. Zamawiający zacytował postanowienia ulotki w tym zakresie wskazał, że ulotka odczynnikowa musi być zgodna z dokumentami atestacji i rejestracji produktu, stąd ocena przydatności produktu musi odbywać się na podstawie treści ulotki i zamawiający stosując odczynnik musi się do treści ulotki stosować. Wskazał, że podawana przez odwołującego okoliczność, że ulotka zostanie zmieniona we wrześniu 2011r. nie ma znaczenia dla oceny oferty dokonanej przez zamawiającego. Wskazana przez odwołującego zmiana jeszcze nie nastąpiła i brak jest jakiegokolwiek gwarancji, że nastąpi. Deklaracje odwołującego dotyczące jego odpowiedzialności nie mają dla zamawiającego znaczenia, bo nie może on skutecznie przejąć odpowiedzialności zamawiającego za prawidłowość wyników badań i zgodność

sposobu ich wykonywania z wytycznymi producenta wyrobów medycznych. Wskazał, że takie jest także stanowisko producenta, który w ulotce wskazał na to, że system Architect i System nie zapewnia weryfikowania próbek. Sprawdzenie Czu do przeprowadzenia testu użyto odpowiednich typów próbek należy do zakresu obowiązków osoby przeprowadzającej badanie. Odnoście zarzutu zbyt małej ilości zaofiarowanego materiału kontrolnego, to zamawiający wskazał na własne obliczenia załączone do odpowiedzi i podniósł, że dokonywał obliczeń przy przyjęciu objętości kropli na poziomie 30 mikrolitrów i ilości kropli zgodnych z zaleceniami wskazanymi w ulotkach dotyczących materiałów kontrolnych. Takie założenie poczynił na podstawie doświadczenia przeprowadzonego na zestawie kontrolnym Axsym HCV version 3.0 controls. Z załączonego wyliczenia wynika, że zdaniem zamawiającego brak jest następującej ilości materiałów kontrolnych :

Anty-HCV control – brak 4 opakowań,

HIV Combo Control – brak 19 opakowań,

Anty-HBS AUSAB Control – brak 3 opakowań,

Anty-Hbc Core Control – brak 6 opakowań,

Anty –Hbc Igm Control – brak 4 opakowań,

HBeAg Control – brak 4 opakowań,

Anty-HAV IgG Control – brak 2 opakowań,

Anty –HAV IgM Control – brak 2 opakowań,

CMV IgG Control – brak 6 opakowań

CMV IgM Control – brak 11 opakowań,

Rubella IgG Control – brak 8 opakowań,

Rubella IgM Control – brak 10 opakowań,

Toxo IgG Control – brak 4 opakowań

Toxo IgM Control – brak 10 opakowań,

co łącznie daje niedoszacowanie na kwotę 49 356zł. brutto.

W zakresie zarzutu załączenia załączników 2A, 2B, 2C w pierwotnym brzmieniu wskazał, że zmiany tych załączników dokonał na skutek pytań odwołującego i w celu umożliwienia złożenia mu oferty i z tego względu należy uznać, że zmiany były istotne.

**Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, wyjaśnień zamawiającego do treści siwz, oferty Roche Diagnostics Polska sp. z o.o., oferty odwołującego, informacji o wyniku postępowania oraz dowodów złożonych przez odwołującego i przystępującego na rozprawie tj. pisma Gregora Benninga z dnia 29 kwietnia 2011r. dotyczącego zmiany ulotki testu Architect Anti-Hbc II wraz z tłumaczeniem, tłumaczenia przysięgłego strony 5 ulotki informacyjnej produktu o nr katalogowym 8L44, zapytania e-mailowego z dnia 28 czerwca

2011r. do dystrybutora urządzeń marki LiebHerr i odpowiedzi na to zapytanie z dnia 28 czerwca 2011r. wraz z ofertą handlową dla urządzenia LCv 4010, arkuszy wartości dla Progesterone II zawierającego oznaczenie LOT 161437 2012-05 i LOT 157884 2011-07, CA 125 II zawierającego oznaczenie LOT 157879 2011-07 i LOT 160335 2012-02, AFP zawierającego oznaczenie LOT 159180 2012-02 i LOT 162355 2012-11

Izba stwierdziła, że ulotki dla SHBG, SHBG CalSet, C-Peptide CalSet, C-Peptide, CA19-9, CA 19-9 CalSet, RBC Folate Hemolyzing Reagent, TSH, TSH CalSet, FT3, FT3 CalSet w powołanym przez odwołującego zakresie tj. ilości testów, trwałości materiałów, oraz częstotliwości kalibracji zawierają dane identyczne jak w ulotkach załączonych do oferty przystępującego.

Izba uznała wyliczenia odwołującego załączone do powyższych ulotek za jego stanowisko w sprawie.

Izba dopuściła jako dowód w sprawie raporty generowane przez analizator odwołującego.

Wyliczenia odwołującego dokonane na podstawie ulotek złożonych do oferty i raportów, Izba uznała za stanowisko odwołującego w sprawie.

Na podstawie powyższych dowodów Izba ustaliła, że Zgodnie z rozdziałem 3 siwz- Opis przedmiotu zamówienia w pkt 3.1 - przedmiotem zamówienia jest dostawa odczynników i elementów zużywalnych, dzierżawa wirówek laboratoryjnych, lodówko-zamrażarki i analizatorów łącznie z Laboratoryjnym Systemem Informatycznym (LSI), do wykonywania oznaczeń biochemicznych i immunologicznych oraz szkolenie.

Zamówienie składa się z 2 części:

Część 1: Dostawa odczynników i elementów zużywalnych wraz z dzierżawą wirówki laboratoryjnej i analizatorów łącznie z Laboratoryjnym Systemem Informatycznym (LSI), do wykonywania oznaczeń biochemicznych i immunologicznych oraz szkolenie w zakresie LSI dla Zakładu Diagnostyki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.

Dzierżawa obejmuje następujące przedmioty:

- system LSI.
- platforma analityczna biochemiczno-immunologiczna podstawowa – 1 szt.
- platforma analityczna biochemiczno-immunologiczna – back up platformy podstawowej – 1 szt.
- wirówka laboratoryjna - 1 szt.

Część 2: Dostawa zestawów odczynnikowych i elementów zużywalnych wraz z dzierżawą dwóch analizatorów immunochemicznych, wirówki laboratoryjnej, lodówko-zamrażarki oraz szkoleniem, do wykonywania oznaczeń immunologicznych w Zakładzie Mikrobiologii Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.

Dzierżawa obejmuje następujące przedmioty:

- analizator immunochemiczny - 2 szt.

- wirówka laboratoryjna - 1 szt.
- lodówko-zamrażarka - 1 szt.

W pkt 3.2 rozdziału 3 siwz zamawiający wskazał, że ilość oznaczeń (badań) diagnostycznych zawiera arkusz cenowy stanowiący załącznik nr 4 do specyfikacji. Podane ilości są ilościami szacunkowymi, co należy rozumieć jako prawo zamawiającego do rezygnacji z zakupu części dostaw wynikającej z braku lub zmniejszenia zapotrzebowania na dany odczynnik i elementy zużywalne. Wykonawca zobowiązany jest zaoferować taką ilość odczynników i elementów zużywalnych, która pozwoli na wykonanie podanej przez Zamawiającego ilości oznaczeń.

W pkt 3.3. rozdziału 3 do siwz wskazał, że przez odczynniki należy rozumieć odczynniki laboratoryjne i testy konieczne do wykonywania oznaczeń. Przez elementy zużywalne należy rozumieć kontrole, kalibratory, i wszystkie inne materiały i elementy eksploatacyjne konieczne do wykonywania oznaczeń.

Zgodnie z pkt 3.11 rozdziału 3 siwz zamawiający wymagał, aby oferowane odczynniki i elementy zużywalne oraz urządzenia, które są wyrobem medycznym zgodnie z ustawą z dnia 20.05.2010 roku o wyrobach medycznych muszą posiadać odpowiedni dokument dopuszczający do obrotu i używania na terenie Polski.

W pkt 3.12 rozdziału 3 siwz zamawiający wskazał, że wymagania graniczne stanowią załączniki do wzoru umowy (załącznik nr 2 do specyfikacji).

- załączniki do wzoru umowy (wymagania graniczne) dotyczące części 1:
  - Załącznik nr 1A: część 1 - Wymagania graniczne dla odczynników i aparatury
  - Załącznik nr 1C: część 1 - Wymagania graniczne dla materiałów kontrolnych
- załączniki do wzoru umowy (wymagania graniczne) dotyczące części 2:
  - Załącznik nr 2A: część 2 - Wymagania graniczne dla zestawów odczynnikowych.
  - Załącznik nr 2D: część 2 - Wymagania graniczne dla chłodziarko-zamrażarki przeznaczonej.

W pkt 3.15 rozdziału 3 siwz zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych.

W rozdziale 6 siwz Oświadczenia i dokumenty (...) w pkt 6.3. zamawiający określił pozostałe wymagane dokumenty tj.

6.3.1. Dokumenty potwierdzające, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego:

6.3.1.1. Wypełnione i podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy oświadczenie, czy oferowane odczynniki zawierają w swoim składzie substancje niebezpieczne, sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do specyfikacji.

6.3.1.2. W przypadku, gdy oferowane odczynniki zawierają substancje niebezpieczne należy złożyć listę odczynników, po których należy zwracać

opakowania po środkach niebezpiecznych, wraz ze wskazaniem: firmy, która będzie odbierać te opakowania, terminu zwrotu, osoby odpowiedzialnej za odbiór oraz wymaganej minimalnej liczby opakowań do zwrotu.

6.3.1.3. Karty charakterystyki substancji niebezpiecznych, jeżeli oferowane odczynniki zawierają substancje niebezpieczne.

6.3.1.4. Oświadczenie podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy, że oferowane odczynniki i elementy zużywalne oraz urządzenia będące wyrobem medycznym są dopuszczone do obrotu i używania na terenie Polski zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych, sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do specyfikacji.

6.3.1.5. Metodyki (wykonanie testu, analiza i interpretacja wyniku itd.) do oferowanych odczynników i elementów zużywalnych. Prosimy również o dołączenie metodyk na płycie CD.

6.3.1.6. Pełna dokumentacja (instrukcja, metodyki) dzierżawionej aparatury. Prosimy również o dołączenie instrukcji i metodyk na płycie CD.

6.3.1.7. Dotyczy części 1: Pełna dokumentacja oferowanego Laboratoryjnego Systemu Informatycznego (LSI). Prosimy również o dołączenie dokumentacji na płycie CD.

6.3.1.8. Wypełnione i podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy wymagania graniczne - załączniki do wzoru umowy.

Dla części 1:

- Załącznik nr 1A: część 1 - Wymagania graniczne dla odczynników i aparatury

- Załącznik nr 1C: część 1 - Wymagania graniczne dla materiałów kontrolnych.

Dla części 2:

- Załącznik nr 2A: część 2 - Wymagania graniczne dla zestawów odczynnikowych.

- Załącznik nr 2D: część 2 - Wymagania graniczne dla chłodziarko-zamrażarki.

6.3.1.9. Wypełnione i podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy załączniki nr 5A (cz.1) i 5B (cz.2) do wzoru umowy (opis aparatu). Prosimy również o dołączenie ww. załączników (wypełnionych) w formie elektronicznej na płycie CD.

6.3.2. Wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy Formularz oferty, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do specyfikacji.

6.3.3. Wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy arkusz cenowy, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik

nr 4 do specyfikacji oraz cennik szczegółowy sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 4a do specyfikacji. Prosimy również o dołączenie załącznika nr 4 i 4a (wypełnionych) w formie elektronicznej na płycie CD.

6.3.4. Wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy Formularz cenowy pozostałych opłat, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 4b do specyfikacji. Prosimy również o dołączenie załącznika 4b (wypełnionego) w formie elektronicznej na płycie CD.

6.3.5. Kserokopia dowodu wniesienia wadium w przypadku wpłaty przelewem.

6.3.6. Pełnomocnictwo - do reprezentowania wykonawcy w postępowaniu albo do reprezentowania wykonawcy w postępowaniu i zawarcia umowy, jeżeli osoba reprezentująca wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie jest wskazana jako upoważniona do jego reprezentacji we właściwym rejestrze lub ewidencji działalności gospodarczej.

W rozdziale 12 siwz zamawiający wskazał sposób obliczenia ceny.

Podał, że zgodnie z pkt 12.1 Cena podana w ofercie musi uwzględniać wszystkie koszty, ewentualne rabaty i podatek VAT, a zgodnie z pkt 12.2 wszystkie wartości cenowe należy podać w złotych (z zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku).

W myśl pkt 12.3. sposób obliczenia wartości cenowych w cenniku szczegółowym (załącznik nr 4a do specyfikacji):

cena netto oferowanej ilości odczynników (i elementów zużywalnych) = cena jednostkowa netto x ilość oferowanych odczynników; kwota VAT = cena netto oferowanej ilości odczynników (i elementów zużywalnych) x stawka VAT; cena brutto oferowanej ilości odczynników (i elementów zużywalnych) = cena netto oferowanej ilości odczynników (i elementów zużywalnych) + kwota podatku VAT. Łączną cenę brutto oferowanej ilości odczynników (i elementów zużywalnych) będzie stanowił suma cen brutto oferowanej ilości odczynników (i elementów zużywalnych) w poszczególnych pozycjach cennika.

W myśl pkt 12.4. sposób obliczenia wartości cenowych w formularzu cenowym pozostałych opłat (załącznik nr 4b do specyfikacji): kwota podatku VAT = miesięczna opłata netto x stawka VAT; miesięczna opłata brutto = miesięczna opłata netto + kwota podatku VAT; cena netto za 48 miesięcy = miesięczna opłata netto x 48; cena brutto za 48 miesięcy = cena netto za 48 miesięcy + kwota VAT.

Zgodnie z pkt 12.5. siwz cenę oferty w danej części będzie stanowił łączna cena brutto oferowanej ilości odczynników (i elementów zużywalnych) oraz łączna cena pozostałych opłat - jeśli dotyczy.

Zamawiający wskazał także w pkt 12.6, że jeżeli cena nie zostanie obliczona w powyższy sposób to zamawiający przyjmie, że prawidłowo podano ceny jednostkowe netto oraz

miesięczne opłaty netto i poprawi pozostałe wartości cenowe zgodnie ze sposobem obliczenia ceny.

W załączniku nr 2A pierwotny i zmiana do wzoru umowy zamawiający zawarł wymagania graniczne dla części 2 (Zakład Mikrobiologii) i w pkt 2 tabeli wskazał - wszystkie oferowane testy muszą mieć atestację pod względem możliwości wykonywania badań w jednym rodzaju osocza krwi spośród: K3EDTA, lub cytrynian sodowy (wymagany jeden rodzaj antykoagulantu zabezpieczającego materiał dla wszystkich testów).

W załączniku nr 2D do wzoru umowy zamawiający zawarł wymagania graniczne dla części 2 (Zakład Mikrobiologii) dotyczące lodówko-zamrażarki i wymagał aby zaoferowano :

1. Lodówko-zamrażarka pozwalająca na przechowywanie w sposób zgodny z wymaganiami Dostawcy: odczynników, materiałów zużywalnych wymagających przechowywania w warunkach schłodzenia i próbek materiału badanego oraz zamrażanie próbek materiału badanego w celu zabezpieczenia dla dalszych analiz i weryfikacji wyników badań.
2. Pojemność komory chłodniczej przynajmniej 225 l.
3. Zdolność zamrażania w ciągu 24 godzin.
4. Pojemność komory zamrażania przynajmniej 100 l.
5. Komora zamrażania 3 lub 4 szufladowa.
6. Funkcja automatycznego odraszania komory chłodniczej.
7. Czas utrzymania obniżonej temperatury w przypadku awarii zasilania minimum przez 8 godzin.

Wskazał, że nie spełnienie któregokolwiek z wymagań granicznych spowoduje odrzucenie oferty.

W wyjaśnieniach z dnia 5 maja 2011r. w odpowiedzi na pytanie 29 dotyczące części 2 o treści „Czy w związku z brakiem zapisu o dopuszczeniu materiału pobranego na K3EDTA do oznaczenia Anty-Hbc w aktualnie dostępnej ulotce odczynnikowej Zamawiający dopuści ten test do postępowania przetargowego? Wykonawca przedstawi dokumenty dopuszczające stosowanie materiału pobranego na K3EDTA do oznaczenia Anty- Hbc z użyciem oferowanego odczynnika. Wykonawca zagwarantuje możliwość wykonywania oznaczeń dla takich próbek - co obejmuje również prawną odpowiedzialność za wyniki. Zmiana zapisu ulotki odczynnikowej jest w toku i ze względów proceduralnych przewidywany czas pojawienia się w/w zapisu to wrzesień 2011 roku.” Zamawiający odpowiedział, że proponowane rozwiązanie może być dopuszczone pod warunkiem jego zgodności z obowiązującymi przepisami. Dopuszczenie go może zostać dokonane po całościowej ocenie dokumentów złożonych wraz z ofertą, w tym dokumentów dopuszczających stosowanie materiału pobranego na K3EDTA do oznaczenia Anty- HBc z użyciem oferowanego odczynnika.

W związku z wyjaśnieniami do siwz w dniu 5 maja 2011r. zamawiający przekazał zmodyfikowane załączniki:

- załącznik nr 1A (cz.1) do wzoru umowy (zmiana),
- załącznik nr 1B (cz.1) do wzoru umowy (zmiana),
- załącznik nr 1F (cz.1) do wzoru umowy (zmiana),
- załącznik nr 2A (cz.2) do wzoru umowy (zmiana),
- załącznik nr 2B (cz.2) do wzoru umowy (zmiana),
- załącznik nr 2C (cz.2) do wzoru umowy (zmiana),
- załącznik nr 2 - Wzór umowy (zmiana).

W ofercie Roche na stronach od 6 – 8 znajduje się cennik szczegółowy dotyczący części 1 stanowiący załącznik nr 4 a do siwz, gdzie Roche zaoferował kwestionowane przez odwołującego kalibratory i kontrole :

- w pkt 52 wskazano RBC Folate, a w kolumnie 7 oferowana ilość odczynnika/elementu zużywalnego/,materiału eksploatacyjnego do LSI wskazano 17,
- w pkt 66 wskazano AFP CS Gen. 2.1, Elecsys, cobas e, a w kolumnie 7 – 8,
- w pkt 71 wskazano CA 125 Gen.2 CS Elecsys, cobas e, a w kolumnie 7 – 8,
- w pkt 72 wskazano CA 15-3 II CS Elecsys, cobas e, a w kolumnie 7 – 8,
- w pkt 73 wskazano CA 19-9 CS Elecsys, cobas e, a w kolumnie 7 – 8,
- pkt 74 wskazano CEA CS Gen. 2 Elecsys, cobas e, a w kolumnie 7 – 8,
- w pkt 78 wskazano C-Peptide CS Elecsys, cobas e, a w kolumnie 7 – 8,
- w pkt 81 wskazano Ferritin CS Gen.2 Elecsys, cobas e, a w kolumnie 7 – 8,
- w pkt 82 wskazano Folate CS Gen 2 Elecsys, cobas e, a w kolumnie 7 – 8,
- w pkt 85 wskazano FT3 CS Elecsys, cobas e, a w kolumnie 7 – 8,
- w pkt 86 wskazano FT4 CS Elecsys, cobas e, a w kolumnie 7 – 8,
- w pkt 87 wskazano a-TPO CS Elecsys, cobas e, a w kolumnie 7 – 8,
- w pkt 88 wskazano a-Tg CS Elecsys, cobas e, a w kolumnie 7 – 8,
- w pkt 93 wskazano Progesterone CS Gen 2 Elecsys, cobas e, a w kolumnie 7 – 8,
- w pkt 95 wskazano Total PSA CS Gen. 2.1 Elecsys, cobas e, a w kolumnie 7 – 8,
- w pkt 96 wskazano SHBG CS Elecsys, cobas e, a w kolumnie 7 – 8,
- w pkt 98 wskazano TSH CS Gen. 2 Elecsys, cobas e, a w kolumnie 7 – 8,
- w pkt 114 wskazano Precinorm Fructosamine, a w kolumnie 7 – 8,
- w pkt 116 wskazano Precipath Fructosamine, a w kolumnie 7 – 8,
- w pkt 129 wskazano HbA1c Hemolysing Reagent, a w kolumnie 7 – 8.

Przystępujący przyznał, że nie załączył pełnej instrukcji obsługi analizatora Cobas e411 – okoliczność bezsporna.

Bezsporne jest także to, że zamawiający odrzucił ofertę przystępującego w części 2



zamówienia powodu nie uzupełnienia braku dokumentu tj. pełnej instrukcji obsługi analizatora Cobas e411.

Informacje na temat kalibracji i kontroli dla wybranych odczynników :

### **CA 15-3 II**

Częstotliwość kalibracji: Kalibrację należy przeprowadzić zawsze dla nowej serii odczynnika (w ciągu 24 godz. od umieszczenia go w analizatorze). Ponowną kalibrację sugeruje się w sposób następujący:

- po 1 miesiącu (28 dni) jeżeli stosowana jest ta sama seria odczynnika
- po 7 dniach (jeżeli w analizatorze stosowany jest ten sam zestaw odczynnikowy)
- jeśli to konieczne, np. wyniki kontroli jakości wykraczają poza ustalone zakresy

### **Kontrola jakości**

Do kontroli jakości należy zastosować Elecsys PreciControl Tumor Marker 1 i 2. Dodatkowo można stosować inny odpowiedni materiał kontrolny. Kontrole dla różnych zakresów stężeń powinny być oznaczane równoległe do próbek badanych, co najmniej co 24 godziny, raz dla każdego zestawu odczynnikowego oraz po każdej kalibracji. Częstotliwość i zakres przeprowadzania kontroli muszą być dostosowane do indywidualnych wymogów danego laboratorium. Uzyskane wartości winny zawierać się w wyznaczonych granicach. Wskazane jest, by każde laboratorium opracowało procedury naprawcze, które należy wdrożyć, gdy wyniki uzyskane dla materiałów kontrolnych znajdują się poza podanym zakresem. Kontrolę jakości należy wykonywać zgodnie z właściwymi zaleceniami organów państwowych oraz lokalnymi wytycznymi.

## **AFP**

### **Kalibracja**

Spójność pomiarowa: Metoda standaryzowana wobec 1 IRP WHO Reference Standard 72/225. Każdy zestaw odczynników Elecsys AFP posiada kod kreskowy zawierający dane kalibracyjne charakterystyczne dla danej serii odczynnika. Wzorcowa krzywa kalibracyjna jest dostosowywana do danego analizatora przy użyciu Elecsys AFP CalSet II. Częstotliwość kalibracji: Kalibrację należy przeprowadzić zawsze dla nowej serii odczynnika (w ciągu 24 godz. od umieszczenia go w analizatorze). Ponowną kalibrację sugeruje się w sposób następujący:

Analizatory MODULAR ANALYTICS E170, Elecsys 2010 i **cobas e**:

- po 1 miesiącu (28 dni) jeżeli stosowana jest ta sama seria odczynnika
- po 7 dniach (jeżeli w analizatorze stosowany jest ten sam zestaw odczynnikowy)

Analizator Elecsys 1010:

- dla każdego zestawu odczynników
- po 7 dniach (temp. otoczenia 20-25 °C)

- po 3 dniach (temp. otoczenia 25-32 °C)

Dla wszystkich analizatorów:

- jeśli to konieczne, np. wyniki kontroli jakości wykraczają poza ustalone zakresy

### **Kontrola jakości**

Do kontroli jakości stosować Elecsys PreciControl Tumor Maker 1 i 2 lub Elecsys PreciControl Universal 1 i 2. Dodatkowo można stosować inny odpowiedni materiał kontrolny. Kontrole dla różnych zakresów stężeń powinny być oznaczane równolegle do próbek badanych, co najmniej co 24 godziny, raz dla każdego zestawu odczynnikowego oraz po każdej kalibracji. Częstotliwość i zakres przeprowadzania kontroli muszą być dostosowane do indywidualnych wymogów danego laboratorium. Uzyskane wartości winny zawierać się w wyznaczonych granicach. Wskazane jest, by każde laboratorium opracowało procedury naprawcze, które należy wdrożyć, gdy wyniki uzyskane dla materiałów kontrolnych znajdą się poza podanym zakresem. Procedury kontroli jakości należy stosować zgodnie z właściwymi zaleceniami organów państwowych oraz wytycznymi lokalnymi.

### **Anti-Tg**

*Częstotliwość kalibracji:* Kalibrację należy przeprowadzić zawsze dla nowej serii odczynnika (w ciągu 24 godz. od umieszczenia go w analizatorze). Ponowną kalibrację sugeruje się w sposób następujący:

Analizatory MODULAR ANALYTICS E170, Elecsys 2010 i **cobas e**:

- po 1 miesiącu (28 dni) jeżeli stosowana jest ta sama seria odczynnika
- po 7 dniach (jeżeli w analizatorze stosowany jest ten sam zestaw odczynnikowy)

Analizator Elecsys 1010:

- dla każdego zestawu odczynników
- po 7 dniach (temp. otoczenia 20-25°C)
- po 3 dniach (temp. otoczenia 25-32°C)

Dla wszystkich analizatorów:

- jeśli to konieczne, np. wyniki kontroli jakości wykraczają poza ustalone zakresy

### **Kontrola jakości**

Do kontroli jakości stosować Elecsys PreciControl Anti-Tg 1 i 2. Dodatkowo można stosować inny odpowiedni materiał kontrolny. Kontrole dla różnych zakresów stężeń powinny być oznaczane równolegle do próbek badanych, co najmniej co 24 godziny, raz dla każdego zestawu odczynnikowego oraz po każdej kalibracji. Częstotliwość i zakres przeprowadzania kontroli muszą być dostosowane do indywidualnych wymogów danego laboratorium. Uzyskane wartości winny zawierać się w wyznaczonych granicach. Wskazane jest, by każde laboratorium opracowało procedury naprawcze, które należy wdrożyć, gdy wyniki uzyskane dla materiałów kontrolnych znajdą się poza podanym zakresem.

*Uwaga:* Używając dwóch różnych zestawów odczynnikowych o różnych numerach serii w

tym samym cyklu, kontrole zostaną oznaczone dla obu serii.

W ofercie ABBOTT

W załączniku nr 4 do siwz w arkuszu cenowym dotyczącym części 2 odwołujący podał ilość oznaczeń zgodną z wymaganiami zamawiającego – str. 12 oferty.

W załączniku nr 4a do siwz w cenniku szczegółowym dotyczącym części 2 w poszczególnych wierszach podano :

- w pkt 36 – Anty –HCV Control w kolumnie oferowana wielkość odczynnika/elementu zużywalnego podano 2x8ml w kolumnie oferowana ilość odczynnika/elementu zużywalnego podano 19
- w pkt 37 – HIV COMBO Control w kolumnie oferowana wielkość odczynnika/elementu zużywalnego podano 4x8ml w kolumnie oferowana ilość odczynnika/elementu zużywalnego podano 19
- w pkt 38 – HbsAg Control w kolumnie oferowana wielkość odczynnika/elementu zużywalnego podano 2x8ml w kolumnie oferowana ilość odczynnika/elementu zużywalnego podano 24
- w pkt 39 – Anty -Hbs Control w kolumnie oferowana wielkość odczynnika/elementu zużywalnego podano 3x8ml w kolumnie oferowana ilość odczynnika/elementu zużywalnego podano 16
- w pkt 40 – Anty –Hbc Control w kolumnie oferowana wielkość odczynnika/elementu zużywalnego podano 2x8ml w kolumnie oferowana ilość odczynnika/elementu zużywalnego podano 9
- w pkt 41 – Anty –Hbc Igm Control w kolumnie oferowana wielkość odczynnika/elementu zużywalnego podano 2x8ml w kolumnie oferowana ilość odczynnika/elementu zużywalnego podano 6
- w pkt 42 – HbeAg Control w kolumnie oferowana wielkość odczynnika/elementu zużywalnego podano 2x8ml w kolumnie oferowana ilość odczynnika/elementu zużywalnego podano 7
- w pkt 43 – Anty –Hbe Control w kolumnie oferowana wielkość odczynnika/elementu zużywalnego podano 2x8ml w kolumnie oferowana ilość odczynnika/elementu zużywalnego podano 13
- w pkt 44 – Anty –HAV IgG Control w kolumnie oferowana wielkość odczynnika/elementu zużywalnego podano 2x8ml w kolumnie oferowana ilość odczynnika/elementu zużywalnego podano 6
- w pkt 45 – Anty –HAV Igm Control w kolumnie oferowana wielkość odczynnika/elementu zużywalnego podano 2x8ml w kolumnie oferowana ilość odczynnika/elementu zużywalnego podano 6

- w pkt 46 – CMV IgG Control w kolumnie oferowana wielkość odczynnika/elementu zużywalnego podano 3x8ml w kolumnie oferowana ilość odczynnika/elementu zużywalnego podano 9
- w pkt 47 – CMV IgM Control w kolumnie oferowana wielkość odczynnika/elementu zużywalnego podano 2x4ml w kolumnie oferowana ilość odczynnika/elementu zużywalnego podano 19
- w pkt 48 – Rubella IgG Control w kolumnie oferowana wielkość odczynnika/elementu zużywalnego podano 3x8ml w kolumnie oferowana ilość odczynnika/elementu zużywalnego podano 7
- w pkt 49 – Rubella IgM Control w kolumnie oferowana wielkość odczynnika/elementu zużywalnego podano 2x4ml w kolumnie oferowana ilość odczynnika/elementu zużywalnego podano 14
- w pkt 50 – Toxo IgG Control w kolumnie oferowana wielkość odczynnika/elementu zużywalnego podano 3x8ml w kolumnie oferowana ilość odczynnika/elementu zużywalnego podano 8
- w pkt 51 – Toxo IgM Control w kolumnie oferowana wielkość odczynnika/elementu zużywalnego podano 2x4ml w kolumnie oferowana ilość odczynnika/elementu zużywalnego podano 14

W załączniku nr 4b do siwz pozostałe opłaty dotyczącym części 2 w pozycji 3 odwołujący wskazał dzierżawę lodówko-zamrażarki – 1 szt, chł. Zam CN 3503/LIEBHERR.

Na stronie 17 oferty odwołujący złożył oświadczenie, że potwierdza możliwość wykonania wszystkich parametrów z jednej próbki.

Na stronie 20 oferty odwołujący złożył oświadczenie, że gwarantuje możliwość wykonywania oznaczeń Anty Hbc dla próbek materiału pobranego na K3EDTA i bierze ewentualną prawną odpowiedzialność za wydawane wyniki. Jednocześnie na potwierdzenie spełniania warunku oświadczył, iż załącza nowy opis oznaczenia (metodykę) planowany do wdrożenia od września 2011- dla oferowanego odczynnika.

Na stronie 49 oferty w załączniku nr 2A do wzoru umowy w pozycji 2 dotyczącej testów K3EDTA odwołujący złożył oświadczenie o treści „TAK, zgodnie z odp. Zamawiającego”

Na stronie 53 w załączniku nr 2D do wzoru umowy w wymaganiach granicznych dla lodówko-zamrażarki odwołujący we wszystkich pozycjach potwierdził spełnianie wymagań.

W instrukcji obsługi lodówko – zamrażarki firmy Liebherr nr 7084036-00 w pkt 1.1 znajduje się informacja dotycząca zastosowania urządzenia o treści :

#### „1.1 Zakres zastosowania urządzenia

Urządzenie jest przeznaczone do chłodzenia żywności, zamrażania i przechowywania żywności oraz do przygotowywania kostek lodu. Urządzenie jest przeznaczone do stosowania w gospodarstwach domowych. Nie przewidziano go do użytkowania

komercyjnego. Nie nadaje się zwłaszcza do celów laboratoryjnych lub podobnych. Zachodzi niebezpieczeństwo nieprawidłowego działania. Zależnie od klasy klimatycznej urządzenie jest przeznaczone do pracy w obrębie wskazanych granic temperatury otoczenia. Klasa klimatyczna obowiązująca dla danego urządzenia podana jest na tabliczce znamionowej.”

Z ulotki dla Anty-HBc IgM SYSTEM wynika, że minimalna objętość próbki w kubeczku jest obliczana przez system, a następnie drukowana w raporcie listy zleceń. Z tego samego kubeczka można pobrać materiał nie więcej niż do 10 oznaczeń. Aby zredukować efekt parowania, przed wykonaniem oznaczenia należy się upewnić, czy w kubeczku znajduje się wystarczająca ilość próbki.

- Pozycja priorytetowa: 64  $\mu$ l dla pierwszego oznaczenia w teście Anty-HBc IgM plus 14  $\mu$ l dla każdego dodatkowego oznaczenia w tym teście z tego samego kubeczka.
- < 3 godziny w analizatorze: 150  $\mu$ l dla pierwszego oznaczenia w teście Anty-HBc IgM plus 14  $\mu$ l dla każdego dodatkowego oznaczenia w tym teście z tego samego kubeczka.
- > 3 godziny w analizatorze: wymagana jest dodatkowa objętość próbki.

Dodatkowe informacje dotyczące parowania próbek i ich objętości zamieszczono w Instrukcji Obsługi Systemu ARCHITECT, sekcja 5.

- Jeśli używa się zwykłych probówek lub probówek typu aliquot, należy upewnić się, czy obecna jest dostateczna ilość materiału pobranego od pacjenta.
- Przygotować kalibratory i próbki kontrolne.
- Upewnić się, czy kalibratory i próbki kontrolne ARCHITECT Anty-HBc IgM uległy całkowitemu rozmrożeniu przed poddaniem ich mieszaniu. Jeśli nie, pozostawić je do czasu całkowitego ich rozmrożenia.
- Kalibratory i próbki kontrolne ARCHITECT Anty-HBc IgM należy przed użyciem DOKŁADNIE wymieszać w mieszadle (typu vortex), ustawionym na wolne (LOW) obroty, lub poprzez odwracanie buteleczek o 180°.
- Aby uzyskać wymagane objętości kalibratorów i próbek kontrolnych ARCHITECT Anty-HBc IgM, należy z trzymany pionowo buteleczek odmierzyć po 5 kropli każdego z kalibratorów lub po 5 kropli każdej z próbek kontrolnych do odpowiedniego kubeczka.

Z ulotki dla HAVAb-IgM (anty-HAV IgM) wynika, że minimalna objętość próbki w kubeczku jest obliczana przez system, a następnie drukowana w raporcie listy zleceń. Z tego samego kubeczka można pobrać materiał nie więcej niż do 10 oznaczeń.

Aby zredukować efekt parowania, przed wykonaniem oznaczenia należy się upewnić, czy w kubeczku znajduje się wystarczająca ilość próbki.

- Pozycja priorytetowa: 70  $\mu$ l dla pierwszego oznaczenia przy użyciu testu ARCHITECT HAVAb-IgM plus 20  $\mu$ l dla każdego dodatkowego oznaczenia w teście ARCHITECT HAVAb-

IgM z tego samego kubeczka.

- < 3 godziny w analizatorze: 150 µl dla pierwszego oznaczenia przy użyciu testu ARCHITECT HAVAb-IgM plus 20 µl dla każdego dodatkowego oznaczenia w teście ARCHITECT HAVAb-IgM z tego samego kubeczka.
- > 3 godziny w analizatorze: wymagana jest dodatkowa objętość próbki. Dodatkowe informacje dotyczące parowania próbek i ich objętości zamieszczono w Instrukcji Obsługi Systemu ARCHITECT, sekcja 5.
- Jeśli używa się zwykłych probówek lub probówek typu aliquot, należy upewnić się, czy obecna jest dostateczna ilość materiału pobranego od pacjenta.
- Przygotować kalibrator i próbki kontrolne.
- Przed użyciem buteleczki z kalibratorem 1 ARCHITECT HAVAb-IgM oraz próbkami kontrolnymi należy delikatnie wymieszać poprzez 5 do 10-krotne odwrócenie buteleczek o 180°.
- Aby uzyskać wymagane objętości kalibratorów i próbek kontrolnych ARCHITECT HAVAb-IgM, należy z trzymany pionowo buteleczek odmierzyć 4 krople kalibratora lub 4 krople każdej próbki kontrolnej do odpowiedniego kubeczka.

Z ulotki HBeAg wynika, że minimalna objętość próbki jest obliczana przez system i drukowana w raporcie listy zleceń (*Orderlist Report*). Z tego samego kubeczka można pobrać materiał do nie więcej niż 10 oznaczeń. W związku z ryzykiem ubytku próbki na skutek parowania, przed przeprowadzeniem testu należy upewnić się, czy w kubeczku znajduje się odpowiednia objętość próbki.

Oznaczenie priorytetowe: 80 µl dla pierwszego oznaczenia przy użyciu testu ARCHITECT HBeAg plus 30 µl dla każdego dodatkowego oznaczenia w teście ARCHITECT HBeAg z tego samego kubeczka.

≤ 3 godziny w analizatorze: 150 µl dla pierwszego oznaczenia przy użyciu testu ARCHITECT HBeAg plus 30 µl dla każdego dodatkowego oznaczenia w teście ARCHITECT HBeAg z tego samego kubeczka.

> 3 godziny w analizatorze: wymagana jest dodatkowa objętość próbki. Informacje dotyczące parowania próbek i ich objętości, patrz Instrukcja obsługi systemu ARCHITECT, sekcja 5.

•Jeśli używa się zwykłych probówek lub probówek typu aliquot, należy upewnić się, czy dostępna jest dostateczna ilość materiału pobranego od pacjenta.

Przygotować kalibratory i próbki kontrolne.

Przed użyciem buteleczki z kalibratorami oraz próbkami kontrolnymi ARCHITECT HBeAg należy delikatnie wymieszać poprzez odwracanie buteleczek o 180° (od 5 do 10 razy).

W celu dozowania zalecanych objętości próbek kontrolnych i kalibratorów ARCHITECT HBeAg, należy trzymając buteleczki pionowo dodać po 4 krople każdego z kalibratorów lub po

4 krople każdej z próbek kontrolnych do odpowiedniego kubeczka.

Z ulotki dla Anti-HBc II w rozdziale POBIERANIE PRÓBEK I PRZYGOTOWANIE ICH DO ANALIZY Materiał do badania wskazano, że w teście ARCHITECT Anti-HBc II można oznaczać próbki podane poniżej.

Inne typy probówek do pobierania próbek nie posiadają atestacji.

ludzka surowica (w tym: surowica pobrana do probówek z separatorem)

ludzkie osocze pobrane na:

- heparynę sodową • szczawian potasu
- heparynę litową (PST) • CPD
- EDTA dwupotasowe • CPDA-1
- cytrynian sodowy • ACD

Probówki zawierające ACD mogą powodować zawyżenie wyników do 20% względem wyników oznaczeń w surowicy.

Antykoagulanty w postaci płynnej mogą rozcieńczać próbkę, co skutkuje niższymi wartościami stężeń w próbkach badanych pacjentów.

Analizator ARCHITECT i System nie zapewnia możliwości weryfikowania rodzaju próbki. Sprawdzenie, czy do przeprowadzenia testu ARCHITECT Anti-HBc II użyto odpowiednich typów próbek, należy do zakresu obowiązków osoby przeprowadzającej badanie.

Data ulotki - sierpień 2008

Treść tej ulotki jest identyczna ze złożoną na rozprawie.

#### **Izba zważyła, co następuje :**

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołań na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba uznała, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia na część 1, z uwagi na to, że w tej części jest na drugiej pozycji w rankingu ofert o w przypadku wyeliminowania wykonawcy wybranego ma szansę na uzyskanie zamówienia. Może także ponieść szkodę w postaci utraty zysku jaki zakładał w przedmiotowym zamówieniu. Przesłanka materialno prawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Izba uznała, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia na część 2, z uwagi na to, że kwestionuje czynność odrzucenia swojej oferty i w przypadku uwzględnienia odwołania oraz niewniesienia, względnie oddalenia odwołania przystępującego ma szansę na uzyskanie zamówienia, jako wykonawca, który złożył jedyną ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Może także ponieść szkodę w postaci utraty zysku jaki zakładał w przedmiotowym zamówieniu. Przesłanka materialno prawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

## Sygn. akt KIO 1287/11

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 7 sut. 1 i 3 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranej pomimo tego, że jej treść jest sprzeczna z treścią siwz i zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty firmy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. , która to oferta nie wyczerpuje ustawowych znamion oferty najkorzystniejszej

- a) gdyż podlega odrzuceniu z powodu niezałączenia pełnej wymaganej instrukcji obsługi analizatora

Zarzut nie był przedmiotem rozpoznania przez Izbę na skutek jego cofnięcia przez odwołującego na rozprawie.

- b) gdyż podlega odrzuceniu z powodu zaoferowania zbyt małej ilości kalibratorów, kontroli Fruktozaminy i odczynnika RBC

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie ze zdaniem 3 pkt. 3.2 siwz zamawiający wymagał zaoferowania takiej ilości odczynników i elementów zużywalnych, która pozwoli na wykonanie przewidzianej przez zamawiającego ilości oznaczeń. Jest to jedynie postanowienie siwz, które odnosi się do sposobu szacowania ilości kalibratorów i kontroli. Zamawiający poza ilościami oznaczeń nie podał średniodziennej, średniotygodniowej czy średniomiesięcznej ilości oznaczeń wykonywanych w ramach odczynników, nie podał częstotliwości wykonywania kalibracji czy kontroli, nie podał żadnych innych założeń np. odnoszących się do stabilności materiałów zużywalnych np. liofilizowanych kalibratorów czy stabilności kalibratorów na pokładzie analizatora. Jest to okoliczność bezsporna. Strony były także zgodne, że w tej sytuacji podstawą szacowania ilości kalibratorów i kontroli były załączone do ofert metodyki, czyli informacje zawarte w ulotkach. Sporne natomiast było pomiędzy stronami odczytanie wymagań zawartych w tych ulotkach. W ocenie Izby rozumowanie odwołującego dotyczące ilości niezbędnych kalibratorów jest niezasadne i nie znajduje oparcia w siwz. Izba stwierdza, że jedynym wyznacznikiem dla ilości materiałów zużywalnych określonym w siwz jest ilość oznaczeń. Odwołujący w odwołaniu przyjął, że kalibrację zamawiający będzie wykonywał stale, bo według odwołującego tylko w taki sposób można zagwarantować odpowiednią ilość kalibratorów, w sytuacji, gdy konieczność kalibracji zachodzi w sytuacji, gdy wyniki kontroli jakości wykraczają poza ustalone zakresy. Wskazał, że potrzeby takiej kalibracji nie można przewidzieć, a zatem może ona zajść dowolnie często, jest obligatoryjna i dlatego należy założyć, że zamawiający będzie musiał stale kalibrować. Jednak to rozumowanie jest obarczone błędem logicznym zakładającym, że oznaczenia będą wykonywane przez cały czas trwania umowy, a nie do



wyczerpania ilości oznaczeń danego typu odczynnika przewidzianych w załączniku nr 4 do części 1. Ulotki nie podają żadnych danych szacunkowych, które pozwalałyby przyjąć jakieś założenia, co do ilości oznaczeń, po których musi być dokonana kalibracja. Odwołujący przedstawiając na rozprawie swoją drugą argumentację, co do sposobu obliczenia niedoszacowania oferty przystępującego, postawił założenie, że ilość oznaczeń w danym tygodniu jest stała i wskazał przykładowo, że dla TSH CS zamawiający wykonuje 535 oznaczeń na tydzień, dla CA 19-9 CS 32 oznaczeń na tydzień, dla C- Peptide CS 32 oznaczeń na tydzień, a następnie odniósł to do czasu stabilizacji zestawu odczynnikowego w analizatorze i uwzględnił zalecenia producenta kalibratorów wskazujące na sugerowaną częstotliwość kalibracji po siedmiu dniach, jeżeli w analizatorze stosowany jest ten sam zestaw odczynnikowy. Izba stwierdziła, że i w tym przypadku odwołujący poczynił założenia, które nie mają odzwierciedlenia w siwz. W żadnym bowiem miejscu siwz nie ma wskazania, że należy przyjmować średnie ilości oznaczeń tygodniowo, ani także nie wskazano, że dla obliczeń należy przyjąć, że zawsze w analizatorze pozostaje zestaw odczynnikowy. Tym samym założenia przy obliczeniach poczynione przez odwołującego są jego interpretacją siwz, natomiast nie znajdują odzwierciedlenia w jej literalnym brzmieniu. W ocenie Izby oszacowanie powinno być dokonane przez wykonawców wyłącznie w oparciu o postanowienia siwz tj. ustalenie ilości materiałów zużywalnych w stosunku do wymaganej ilości odczynników. Zatem prawidłowe ustalenie powinno dotyczyć wyłącznie obowiązkowej kalibracji czyli w sytuacji zastosowania nowej serii odczynnika oraz z uwzględnieniem okoliczności niepewnej, jaką jest możliwość wystąpienia odstępstw od zakresów ustalonych dla wyników kontroli. Pierwsze oszacowanie jest ściśle związane z ilością oznaczeń wykonywanych przez zamawiającego, bo wykonawca znając ilość oznaczeń oraz wiedząc, jakie serie odczynników jest w stanie zaoferować, jest w stanie obliczyć ilość materiałów zużywalnych, a w drugim przypadku, ilość kalibratorów, jakie należy zabezpieczyć, aby uwzględnić sytuacje rozbieżności w wynikach kontroli wymagają znajomości oferowanego analizatora i pracy na nim, oraz częstotliwości kalibracji przeprowadzanych z powodu rozbieżności wyników kontroli, które są pozyskiwane z raportów kalibracji. Izba zapoznała się z załączonymi do ofert instrukcjami analizatorów i stwierdziła, że w załączonych instrukcjach stwierdza się, że kalibrację należy wykonywać właśnie w podanych wyżej dwóch przypadkach. W instrukcjach dla kalibratorów załączonych przez przystępującego brak jest informacji o sugerowanej kalibracji wskazuje się natomiast, że kalibrację można przeprowadzić w dowolnym momencie. Tym samym zamawiający zawierając postanowienie siwz odnoszące ilość materiałów zużywalnych do ilości oznaczeń dopuścił sytuację, w

które podane ilości materiałów zużywalnych będą różne w zależności od zaoferowanych analizatorów. Odwołujący na rozprawie postawił zarzut, że przyjęcie wyłącznie postanowień siwz w brzmieniu zdania 3 pkt. 3.2. siwz stanowi naruszenie zasady równości stron z uwagi na nieporównywalność ofert. W ocenie Izby zarzut jest niezasadny, gdyż oferty są porównywalne przez ilość oznaczeń, jaka ma być wykonana na zaoferowanym analizatorze, przy użyciu zaoferowanych odczynników i materiałów zużywanych. Nadto, jeżeli odwołujący uważał, że treść siwz rodzi jego wątpliwości, co do porównywalności ofert, to powinien był żądać od zamawiającego wyjaśnień treści siwz albo wnieść odwołanie na postanowienia siwz. Zarzut niejasności postanowień siwz na obecnym etapie postępowania należy ocenić jako spóźniony. Izba dała wiarę wyjaśnieniom zamawiającego, że dokonuje kalibracji w sytuacji nowej serii odczynników, oraz gdy zakresy wykraczają poza wyniki kontroli. To stanowisko potwierdzają wymagania instrukcji obsługi oferowanych analizatorów oraz bezwzględne wymogi ulotek. Dała także wiarę wyjaśnieniom zamawiającego, co do braku konieczności stosowania stałej kalibracji w sytuacji zamawiania długich serii odczynników, to twierdzenie zostało potwierdzone przez przystępującego poprzez arkusze wartości. Izba oceniła jako wiarygodną informację przystępującego, że zmiana serii odczynników następuje, co pół roku do nawet 9 miesięcy, gdyż jest to zgodne z przedstawionymi arkuszami wartości. Odwołujący nie zaprzeczył także tej informacji. Izba uznała zatem, że oferowane ilości kalibratorów uwzględniają okoliczność dostaw tych materiałów w długich seriach i uznała za wiarygodne twierdzenia zamawiającego, że zaoferowane u obu wykonawców ilości kalibratorów są wystarczające, a nawet nadmierne. Izba wzięła pod uwagę także fakt, iż ilości kalibratorów oferowane przez obu wykonawców są zbliżone oraz stwierdziła, że w ulotkach dotyczących odczynników odwołującego podane są dwa obligatoryjne przypadki kalibracji tj. zmiana serii i odbieganie wyników kontroli od ustalonych zakresów, a więc są to okoliczności identyczne jak w przypadku kalibratorów przystępującego. Ta okoliczność dodatkowo wskazuje na fakt, iż zamawiający nie dopuścił się nierównego traktowania wykonawców. Izba uznała, że odwołujący nie wykazał, że 4 opakowania odczynnika RBC nie wystarczają do wykonania 4000 oznaczeń wymaganych przez zamawiającego w załączniku nr4 do części 1 siwz. Odwołujący w tym zakresie odniósł się tylko do stabilności odczynnika po przygotowaniu roztworu, ale nie wykazał, że w tej formie odczynnik będzie zamawiającemu niezbędny w każdy dniu umowy i że w każdym będą wykonywane oznaczenia. Odnośnie kalibratora Fruktozaminy Izba stwierdziła, że podobnie jak w przypadku odczynnika RBC odwołujący odwołał się jedynie do stabilności tego materiału, natomiast nie wykazał, że ilość ta jest niewystarczająca dla wykonania

wymaganej ilości 4000 oznaczeń przy założeniu wymaganego sposobu kontroli jakości wskazanego przez zamawiającego w siwz. Izba uznała, że zamawiający nie zaniechał odrzucenia oferty przystępującego w sposób sprzeczny z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy i nie dopatrzyła się w tym zakresie naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranej pomimo tego, że oferta ta jest niedoszacowana i zawiera błąd w obliczeniu ceny i zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty firmy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. , która to oferta nie wyczerpuje ustawowych znamion oferty najkorzystniejszej

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wobec ustalenia przez Izbę, że zamawiający prawidłowo uznał ofertę przystępującego jako zgodną z siwz, co do oferowanych ilości kalibratorów, kontroli Frukozaminy i odczynnika RBC, to nie doszło do wyszacowania zbyt małej ilości tych materiałów. W konsekwencji obliczona cena nie jest zaniżona i nie zawiera błędów w jej obliczeniu. Cenę należało obliczyć jako sumę iloczynu ceny netto oferowanej ilości odczynników (i elementów zużywalnych) powiększonej o podatek VAT tj. ceny jednostkowej odczynnika (i elementu) oraz ilości odczynników (elementów danego rodzaju) i iloczynu 48 miesięcy oraz miesięcznej opłaty pozostałej netto powiększonej o podatek VAT. W tej sytuacji jedynie w przypadku stwierdzenia, że podano zaniżoną ilość odczynników danego rodzaju można byłoby mówić o błędzie w obliczeniu ceny tj. na obliczeniu ceny wbrew pkt 12.3 siwz. Izba nie dopatrzyła się zatem naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, a w konsekwencji art. 7 ust. 1 i 3 ustawy oraz art. 2 pkt 5 ustawy w związku z art. 91 ust. 1 ustawy.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy.

### **Sygn. akt KIO 1316/11**

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy tj. zasady równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, oraz zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez bezprawne odrzucenie oferty odwołującego

a) poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo zaofiarowania chłodziarko zamrażarki zgodnej z wymaganiami granicznymi załącznika nr 2D do siwz Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wbrew twierdzeniom odwołującego, co do tego, że zaofiarował chłodziarko – zamrażarkę spełniającą wymagania graniczne załącznika nr 2D do siwz, Izba uznała, że zamawiający prawidłowo zbadał ofertę odwołującego. Przede wszystkim odwołujący błędnie przyjmuje, że o możliwości zaofiarowania chłodziarko- zamrażarki decyduje wyłącznie dostawca odczynników, materiałów zużywalnych. Zgodnie z literalnym brzmieniem wiersza 1 załącznika nr 2D do oceny dostawcy odczynników i materiałów zużywalnych pozostawiono jedynie to, czy oferowane przez niego urządzenie gwarantuje sposób przechowywania odczynników i materiałów zużywalnych, zgodny z potrzebami dostawcy. Świadczy o tym użycie przez zamawiającego sformułowania „przechowanie w sposób zgodny z wymaganiami dostawcy”. Zatem niezależnie od tego czy chłodziarko zamrażarka zapewnia przechowywanie odczynników, materiałów zużywalnych, próbek materiału badanego w ogólności, to dostawca ma dodatkowo zapewnić, że chłodziarko- zamrażarka może przechowywać także jego odczynniki i materiały zużywane. W tym wymaganiu są zawarte dwa wymagania : pierwsze, aby chłodziarko zamrażarka była przeznaczona do przechowywania odczynników, materiałów zużywalnych, przechowywania i zamrażania materiałów badanych i drugie, aby mogła to gwarantować w sposób zgodny z wymaganiami dostawcy. Przeznaczenie chłodziarko- zamrażarki wyznacza także rozdział 3 siwz pkt. 3.1 dla części 2, gdzie wskazuje się na dostawę zestawów odczynnikowych, elementów zużywalnych oraz m. In. lodówko- zamrażarki do wykonywania oznaczeń immunologicznych w Zakładzie Mikrobiologii Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie. Zatem nie można przyjąć, że zamawiający oczekiwał dowolnej chłodziarko- zamrażarki, która zapewnia możliwość przechowywania odczynników w sposób przewidziany przez dostawcę, czyli kolokwialnie mówiąc zapewnia zakresy temperaturowe, które są zgodne z zaleceniami producenta odczynników czy materiałów zużywalnych, ale taką, która zapewniając te zakresy temperaturowe może pracować w laboratorium. Zamawiający nie kwestionował faktu, że chłodziarko - zamrażarka zaofiarowana przez odwołującego umożliwia przechowywanie produktów (jakichkolwiek) w temperaturze 2-8 stopni Celsjusza i zamrażanie produktów poniżej minus 20 stopni Celsjusza, czyli przechowywanie i zamrażanie zgodne z wymaganiami Dostawcy, ale kwestionował w ogóle możliwość pracy tej chłodziarko- zamrażarki w laboratorium. Izba podziela w tym zakresie stanowisko zamawiającego, że wymagał chłodziarko- zamrażarki, która może pracować w laboratorium. Z instrukcji obsługi zaofiarowanej przez odwołującego chłodziarko- zamrażarki jednoznacznie wynika, że ten model nie nadaje się do celów

laboratoryjnych i zachodzi niebezpieczeństwo nieprawidłowego działania. To ustalenie zamawiającego potwierdza także pismo dystrybutora urządzeń marki LiebHerr, złożone przez przystępującego. W ocenie Izby zamawiający prawidłowo ustalił, że treść oferty odwołującego w tej części nie odpowiada treści siwz i prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. W działaniu zamawiającego izba nie dopatrzyła się także naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy.

- b) poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo zaoferowania testu atestowanego mającego możliwość wykonywania badań w jednym rodzaju osocza krwi spośród :K3EDTA lub cytrynian sodowy

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący nie kwestionuje braku możliwości wykonywania wszystkich badań w osoczu krwi pobranej na cytrynian sodu, ani istnienia w oficjalnej ulotce zapisu nie dopuszczającego wykonywania testów anti-HBC II (8L44) w osoczu krwi pobranej na EDTA trójpotasowe. Odwołujący jedynie wskazywał, iż zrozumiał odpowiedź na pytanie 29 z dnia 5 maja 2011r. jako przyzwolenie na złożenie oferty pomimo tego, że w aktualnie obowiązującej ulotce odczynnikowej brak jest zapisu o dopuszczeniu materiału pobranego na K3EDTA do oznaczania Anty – Hbc. Podkreślał, że badania kliniczne dopuszczające takie testy są już dawno wykonane, a problem tkwi jedynie w braku formalnego zarejestrowania zmiany ulotki odczynnikowej, co ma mieć miejsce we wrześniu 2011r. Izba uznała, że odwołujący poza tłumaczeniem przysięgłym treści zmiany ulotki, nie przedstawił żadnego innego dowodu na to, że rzeczywiście do oznaczania Anty Hbc II można używać EDTA trój potasowe. Jednoznacznie z ulotki oficjalnej załączonej do oferty wynika, że dla takiego oznaczenia można używać EDTA dwupotasowe, co jest sprzeczne z wymaganiem zamawiającego zawartym w załączniku nr 2A do siwz dla części 2. Tłumaczenie przysięgłe dotyczy jedynie wyciągu z dokumentu oryginalnego, konkretnie ze strony 5 dokumentu, którego treść nie jest przedstawiona w tłumaczeniu, jest nadto rozbieżne z tłumaczeniem załączonym do oferty na stronie 543 i 544 oferty. Izba nie ma zatem możliwości zweryfikowania tego dokumentu i nie może uznać go za wiarygodny dowód. Odwołujący przyznał, że nie dokonano na chwilę składania ofert zarejestrowania zmiany ulotki. W ocenie Izby nie można uznać, że rozszerzenie sposobu wykonywania testu jest wyłącznie formalną zmianą ulotki, jak twierdził odwołujący na rozprawie. Przeczy temu choćby fakt stwierdzony przez odwołującego, że zgłoszenie zmiany ulotki do Urzędu Rejestracyjnego poprzedzone było przeprowadzeniem badań klinicznych. Oznacza to, że wyrób medyczny zmieni swoje przewidziane zastosowanie. Zatem do czasu zarejestrowania zmiany nie może być wprowadzony do obrotu, jako nadający się do wykonywania oznaczeń w EDTA trój potasowym, gdyż oznaczałoby, to wprowadzenie użytkownika w błąd, co do zakresu

stosowania. Izba stoi na stanowisku, że brak możliwości oznaczania Anty –Hbc II w EDTA trój potasowym na dzień składania ofert potwierdza także producent posługując się pojęciami „uaktualnienie planowane” i „proponowana zmiana”. Izba wskazuje także, iż zmiana miałaby funkcjonować od września 2011r., a zatem od chwili podpisania umowy (w sytuacji hipotetycznej uwzględniania odwołania mogłoby to mieć miejsce już w lipcu 2011r.) do bliżej nieokreślonego dnia we wrześniu 2011r. zamawiający akceptując ofertę odwołującego musiałby przyjąć na siebie ryzyko, że w przypadku dokonywania oznaczeń anty-Hbc II, będzie postępował niezgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010r. (Dz. U. nr 107 poz. 679). Izba uznała za znajdujące oparcie w przepisach tej ustawy twierdzenia zamawiającego o bezskuteczności oświadczeń odwołującego, co do przyjęcia na siebie odpowiedzialności za wyniki badań prowadzonych oparciu o oświadczenie odwołującego o dopuszczalności prowadzenia testów w K3EDTA dla anty – Hbc II. Dodatkowo potwierdza to także treść załączonej przez odwołującego obowiązującej ulotki, w której wyłącza on swoją odpowiedzialność w przypadku dokonania odstępstw od zaleceń i wymagań ulotki. Izba uznała także, iż wbrew twierdzeniom odwołującego, zamawiający dokonując odpowiedzi na pytanie 29 nie zmienił treści siwz. Przede wszystkim zamawiający w odpowiedzi na pytanie wskazał jedynie, że dokona oceny oferty złożonej w sposób opisany w pytaniu na podstawie załączonych do niej dokumentów. Sam odwołujący w toku rozprawy przyznał, że do zapytania nie załączył dokumentów, które przedstawił w ofercie, ani tych które przedłożył na rozprawie. Tym samym zamawiający nie znając treści dokumentów, jakie wykonawca zamierza załączyć do oferty nie mógł zająć stanowiska, co do przyjęcia takiej oferty za prawidłową. Nie jest także prawdą twierdzenie odwołującego, że zamawiający znał dokumenty załączone do oferty z poprzedniego postępowania. W poprzednim postępowaniu przed Izbą w sprawie sygn. akt KIO 23/11 i KIO 43/11 odwołujący powoływał się na oświadczenie („memo”) Abbott GmbH & Co KG z 17 stycznia 2011 roku, opinię Śląskiego Centrum Medyczno-Szkoleniowego podpisaną przez dr nauk med. Elżbietę Rabsztyn z 1 stycznia 2011 roku, które to dokumenty nie pojawiły się w bieżącym postępowaniu. Ponadto wskazanie potencjalnego terminu wprowadzenia zmiany pojawiło się dopiero w przedmiotowym postępowaniu. Izba uznała, że postulowany przez odwołującego wymóg jednoznaczności wyjaśnień treści siwz odnosi się do sytuacji, gdy treść siwz jest wątpliwa. W przedmiotowej sprawie sam odwołujący zadając pytanie nr 29 wskazał, że treść siwz nie budzi jego wątpliwości, ale, że brak jest u niego możliwości wykazania się wymaganymi dokumentami. Odwołujący nie wniósł odwołania ani na treść postanowień siwz, ani na treść udzielonej odpowiedzi, ani na zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 29, a zatem godził się na to, że zamawiający dokona oceny złożonych przez niego dokumentów i że z treści udzielonych

wyjaśnień brak jest gwarancji co do wyniku tej oceny. Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, że zamawiający dokonał odpowiedzią na pytanie 29 zmiany treści siwz.

Izba uznała, że odwołujący nie wykazał spełnienia wymagania określonego w pkt 2 załącznika nr 2A do części 2 siwz i zamawiający prawidłowo zbadał, że treść oferty w tym zakresie nie odpowiada treści siwz. Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy, ani art. 7 ust. 1 i 3 ustawy.

c) poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo zaoferowania ilości materiałów kontrolnych zgodnie z treścią siwz,

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Izba dała wiarę wyjaśnieniom odwołującego, że oszacował on ilość materiałów kontrolnych zgodnie z metodykami, przyjmując, że ilość pobierana przez aparat, to ilość obejmująca minimalną ilość próbki kontrolnej w kubeczku. Strony były zgodne, co do tego, że objętość w kroplach nie jest to jednostka miary standaryzowana. Izba dała wiarę wyjaśnieniom zamawiającego, że przyjmuje się, iż kropla roztworu wodnego ma objętość 50 mikrolitrów. Jednakże same strony podkreślały, że objętość kropli może być różna w zależności od lepkości roztworu, a przede wszystkim od wielkości otworu kroplomierza. W piśmiennictwie podaje się także, iż czynnikami wpływającymi na objętość kropli są czynniki zewnętrzne, w tym atmosferyczne, takie jak np. ciśnienie czy temperatura. Z ulotek załączonych przez odwołującego Izba ustaliła, że aparat mierzy ilość materiału kontrolnego znajdującego się w kubeczku, co drukuje w liście raportów. Zatem rację należy przyznać odwołującemu, że przyjęte przez niego ilości pobrane przez aparat, to ilości zakraplane do kubeczka. Wskazują na to ustalenia stanu faktycznego wynikające z ulotek dla Anty HBc-IgM, czy HAVAb-IgM, gdzie podano wprost „minimalna objętość próbki w kubeczku jest obliczana przez system, a następnie drukowana w raporcie listy zleceń”. Ponadto fakt ten potwierdza także instrukcja obsługi programu Architect i System, gdzie w sekcji 5-282, 5-283 opisano objętość próbki w kubeczku na próby i dla tego systemu minimalna objętość to 50mikro listrów plus łączna ojętość próbek dla zleconych badań i powtórzeń. Objętość ta jest określa w raporcie z listy zleceń Order list) jako minimum sample cup volume required (minimalna wymagana objętość próbki w kubeczku). W uwadze wskazano, że minimalna objętość kalibratorów i kontroli w kubeczku na próbki obowiązująca dla zapasów odczynników znajdujących się module roboczym (modułach roboczych) w trybie running podczas zlecenia badania. Jeżeli moduł roboczy nie jest w tym trybie, to podana objętość dotyczy jednej kalibracji/kontroli na jeden moduł. Jeśli minimalna pojemność kubeczka jest mniejsza niż 150 mikrolitrów próbkę należy ustawić do oznaczenia priorytetowego w celu uniknięcia zmian stężeń na skutek parowania próbki. Jeżeli próbka nie zostanie ustawiona w do oznaczenie priorytetowego,

wówczas minimalna wymagana objętość to 150 mikrolitrów. Wskazano także, iż nieodpowiednia objętość próbki może wpłynąć na wyniki badań. Te ustalenia Izby wskazują na to, że twierdzenia odwołującego na rozprawie, co do tego, że objętość powinno się uwzględniać nie z zaleceń wskazanych w ramach, ale z oznaczenia priorytetowego, oraz, że minimalna ilość pobierana przez aparat i podawana w Order list, to ilość równa ilości priorytetowej i uwzględniająca ilość martwą potwierdziły się. Z tego względu Izba uznała, że wyliczenia przedstawione przez odwołującego na rozprawie są prawidłowe i dowodzą prawidłowej kalkulacji ilości kontroli. Oznacza to, że zamawiający nie prawidłowo uznał, że oferta w tym zakresie jest sprzeczna z treścią siwz i bezzasadnie odrzucił ofertę odwołującego, naruszając tym samym art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Jednakże uwzględnienie tego zarzutu nie ma wpływu na wynik postępowania, gdyż zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego z powodu niezgodności wskazanych w pkt a, b i d niniejszego uzasadnienia. Tym samym na mocy art. 192 ust. 2 Izba zobligowana była oddalić odwołanie.

- d) poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo że złożenie załączników nr 2A, 2B i 2 C w pierwotnym brzmieniu nie miało wpływu na treść oferty, Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Bezsporne jest, że odwołujący załączył do oferty załączniki 2A, 2B i 2C w brzmieniu pierwotnym, nie uwzględniające zmian wprowadzonych przez zamawiającego w dniu 5 maja 2011r. Odwołujący tę okoliczność przyznał i przyznanie to znajduje potwierdzenie w dokumentacji postępowania tj. w ofercie odwołującego. Izba uznała także, że zamawiający prawidłowo wskazał, tę okoliczność jako sprzeczność oferty odwołującego z treścią siwz, gdyż od dnia 5 maja 2011r., tj. od chwili dokonania modyfikacji siwz, w tym przedmiotowych załączników, jedynymi obowiązującymi załącznikami były załączniki o zmienionej treści. Nie sposób uznać wbrew twierdzeniom odwołującego, że zmiany dokonane w załącznikach były nieistotne i załączenie pierwotnych załączników oznacza jedynie niedopełnienie wymogu, co do formy, gdyż w wyniku zmian prowadzone dodatkowe postanowienia do wymagań granicznych poszczególnych urządzeń i testów wymaganych przez zamawiającego. Zmiany te zatem zmieniały wymagania zamawiającego stawiane zamawianym dostawom oraz dokumentom, które wykonawcy mieli złożyć na potwierdzenie spełniania wymagań. Zamawiający prawidłowo uznał, że gdyby oferta nie podlegała odrzuceniu z innych powodów byłby zobowiązany do wezwania odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, ale z uwagi na dokonanie przez zamawiającego prawidłowej czynności odrzucenia opisanej w pkt a i b niniejszego uzasadnienia zamawiający miał prawo odstąpić od obligatoryjnego wezwania i ograniczyć się do stwierdzenia niezgodności z treścią siwz. W ocenie Izby zamawiający swoim działaniem nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ani art. 7 ust.



1 i 3 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 93 ust. 1 pkt 1 poprzez bezprawne unieważnienie postępowania.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wobec ustalenia, że oferta odwołującego została prawidłowo odrzucona przez zamawiającego na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z powodów opisanych w pkt a, b i d niniejszego uzasadnienia i wobec ustalenia, że czynność odrzucenia oferty przystępującego nie była przez niego kwestionowana, a biorąc także pod uwagę fakt, że dla części 2 zamówienia złożono jedynie te dwie oferty, to zamawiający prawidłowo dokonał czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy. W postępowaniu, bowiem nie było żadnych oferty nie podlegających odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 i pkt. 2 lit. a oraz § 5 ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) uwzględniając koszty zamawiającego z tytułu dojazdu na rozprawę w wysokości łącznej 357zł. zgodnie z przedstawionymi rachunkami.

**Przewodniczący :**

.....