

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 marca 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 23 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2017 r. przez wykonawcę ESRI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Bonifraterska nr 17, Warszawa 00-203, Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, ul. Jackowskiego 18,60-509 Poznań

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ESRI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Bonifraterska nr 17, Warszawa 00-203 kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. akt: KIO 506/17**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, ul. Jackowskiego 18,60-509 Poznań wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Opracowanie i wdrożenie e-usług oraz rozbudowę infrastruktury teleinformatycznej w ramach projektu: „CYFRYZACJA GEODEZYJNYCH REJESTRÓW PUBLICZNYCH POWIATU POZNAŃSKIEGO” Działanie 2.1 „Rozwój elektronicznych usług publicznych” Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020, znak sprawy: GKG.G0.2110.1.2017, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 04 marca 2017 r. pod numerem 2017/S 045-082518.

W dniu 06 marca 2017 r. Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej <http://www.podgik-poznan.pl/pl/zp-ogloszenia.html> Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, zwaną dalej SIWZ.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami SIWZ Odwołujący: ESRI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Bonifraterska nr 17, Warszawa 00-203, Warszawa w dniu 16 marca 2016r.wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od treści SIWZ.

Na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „pzp”, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- naruszenie art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 139 ust. 1 pzp i art. 353<sup>1</sup> k.c., a także art 139 ust. 1 pzp w związku z art. 58 § 1 i 3 k.c. a to w związku z art. 25 ust. 1 pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126) poprzez postawienie wymagania przeprowadzenia prezentacji projektu w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, którego celem ma być zademonstrowanie - Istnienia na dzień otwarcia ofert - wybranych funkcjonalności systemu, które Zamawiający sprawdzi pod kątem kompletności i zgodności z aktualnymi przepisami prawa, podczas gdy stawiane wymagania zawierają również wymóg posiadania przez oferowany system rozwiązań niestandardowych,

dedykowanych dla Zamawiającego i nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami prawa, co:

a) powoduje opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez preferowanie wykonawców dysponujących rozwiązaniem dedykowanym dla Zamawiającego;

b) powoduje naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności i przejrzystości, z przyczyn wskazanych powyżej;

c) stanowi obejście przepisu § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126), poprzez praktyczne wymaganie posiadania na etapie składania ofert próbki spełniającej dedykowane wymagania Zamawiającego, z zastrzeżeniem iż próbka ta nie jest badana na etapie oceny ofert lecz bezpośrednio po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz:

a) nakazanie Zamawiającemu zmiany zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 1 do SiWZ-Opisu przedmiotu zamówienia poprzez wykreślenie zapisów pkt .3.1.9. e), pkt 1.3.1.10. b), pkt 1.3.1.7. m) oraz pkt 1.3.1.2. r).

Pismem z dnia 21 marca 2017r., które wpłynęło do Izby w tym samym dniu Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie oświadczając, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

### **Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników

postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**