

POSTANOWIENIE
z dnia 21 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Katarzyna Brzeska

Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 21 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby w dniu 10 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu przy udziale wykonawców:

- A. Erbud S.A. z siedzibą w Warszawie,
- B. Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie i
- C. GRAPH'IT S.A. z siedzibą w Warszawie

zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaści tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu - centrum medycyny interwencyjnej (etap I CZSK) w zakresie Modułów 1, 2a, 2b i 3b w formule „zaprojektuj i wybuduj” (znak sprawy: PN-52/20).

Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniosła odwołanie na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), a także stanowiącą jej integralną część Załącznik nr 7 do SIWZ „Wzór Umowy”.

II. Zarzuty

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

a) art. 647 Kodeksu cywilnego (kc), art. 654 , art. 656 § 1, art. 353(1) i art. 58 § 3, 5 kc w związku z art. 7 ust. 1 PZP, poprzez:

i) pozostawienie dowolności Zamawiającemu w zakresie dokonania odbioru końcowego w przypadku wystąpienia wad nieistotnych;

ii) zobowiązanie Zamawiającego w przypadku odstąpienia od Umowy do odbioru wyłącznie bezusterkowo wykonanych robót przerwanych i do zapłaty wynagrodzenia za te roboty oraz wbudowane materiały i urządzenia, według stanu na dzień odstąpienia, bez zwrotu za nakłady poniesione na przyszłe wykonanie przedmiotu Umowy;

iii) brak wprowadzenia limitu kar umownych;

b) art. 29 ust. 1 i 2 PZP w związku z art. 647 kc przez przyjęcie na wykonawcę niezidentyfikowanych ryzyk, odpowiedzialności za dokumentacje projektową, której nie jest autorem, co przejawia się w opisanu przedmiotu zamówienia w taki sposób, że zakres świadczeń Wykonawcy uzależniony będzie od zdarzeń od niego niezależnych, przyszłych i niepewnych.

c) art. 22a ust. 1 a oraz art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 PZP przez sformułowanie nadmiernych i nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do opisanych szczegółowo w uzasadnieniu: zdolności zawodowych, w tym zdolności technicznej lub zawodowej oraz wymogów dotyczących personelu wykonawcy, co wyklucza możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawców obiektywnie zdolnych i przygotowanych do jego realizacji, co narusza zasady uczciwej konkurencji oraz sprzeciwia się zasadzie proporcjonalności i uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia wykonawcom obiektywnie zdolnym i przygotowanym do jego realizacji.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie Odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w treści:

a) SIWZ w pkt 6.2 2) a), pkt 6.2.2) b), pkt 6.2.2) c) I - V, pkt 14.2 l.p. 3 a - 3 f;

b) Załącznika nr 7 do SIWZ Wzoru Umowy § 1 ust. 5, 6, § 11 ust. 5 pkt 1 lit. a), § 16, § 20 ust. 5, w sposób szczegółowo wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania;

Odwołujący dnia 17 września 2020 r. złożył pisemne oświadczenie, że wycofuje wniesione odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot z rachunku Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec cofnięcia odwołania, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący:

.....

.....