

POSTANOWIENIE
z dnia 25 czerwca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2021 roku w Warszawie, na posiedzeniu z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 czerwca 2021r. przez wykonawcę **G. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HIGIENA-KATOWICE G. Ł. z siedzibą w Katowicach,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o.,**

przy udziale wykonawcy **InterBHP Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Gdyni** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **G. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HIGIENA-KATOWICE G. Ł. z siedzibą w Katowicach** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie -

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Dostawa środków ochrony osobistej przeciw COVID-19, (dalej: „**Postępowanie**”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 03.03.2021 roku pod numerem 2021/S 043-106878.

W dniu 4 czerwca 2021 roku wykonawca G. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą HIGIENA-KATOWICE G. Ł. z siedzibą w Katowicach (dalej „**Odwołujący**”) wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 16 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak rzetelnego prowadzenia postępowania z dochowaniem należytej staranności w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty firmy InterBHP Sp. z o.o. spółka komandytowa mimo, iż treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia; (ii) art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert i odrzucenie oferty firmy InterBHP, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł (słownie złotych: trzy tysiące sześćset) i dojazdu na rozprawę: powiększonych o wysokość opłaty skarbowej uiszczonej od udzielonego pełnomocnictwa, według norm przepisanych.

W dniu 23 czerwca 2021 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

Izba ustaliła, że dniu 11 czerwca 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo wykonawcy InterBHP z siedzibą w Gdyni(dalej „Przystępujący”), w których wykonawca zgłosił chęć przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że przystąpienie zostało wniesione z zachowaniem wymogów formalnych wskazanych w art. 525 ustawy Pzp, wobec czego Izba uznała, iż wykonawca ten skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i stał się uczestnikiem postępowania.

Przystępujący nie stawiał się na wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron w przedmiotowej sprawie. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie złożone przez Przystępującego potwierdzające okoliczność zawiadomienia wykonawcy o terminie posiedzenia z udziałem stron (z dnia 21 czerwca 2021 r.). Izba uznała, że niestawiennictwo na posiedzeniu przed Izbą Przystępującego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Należało bowiem uznać, że wyznaczona do rozpoznania sprawy rozprawa i poprzedzające ją posiedzenie z udziałem stron to ta faza postępowania odwoławczego, w której następuje koncentracja czynności, wniosków i oświadczeń stron oraz uczestników postępowania zmierzająca do zakończenia postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania. Z powyższego wynika, że po skierowaniu odwołania na posiedzenie z udziałem stron lub na rozprawę odwołanie, co do zasady, będzie rozpatrzone na tym posiedzeniu lub rozprawie i tam też rozpatrzone zostaną ewentualne zgłoszone wnioski i oświadczenia stron, takie jak oświadczenie co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego czy ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania.

Skoro zatem uwzględnienie odwołania przez zamawiającego może nastąpić najpóźniej do ostatecznego rozstrzygnięcia w przedmiocie wniesionego odwołania, co – w razie wyznaczenia posiedzenia lub rozprawy mających na celu rozpatrzenie odwołania – odbędzie się na tym posiedzeniu lub rozprawie, ewentualny sprzeciw w tym zakresie również można zgłosić w tym czasie. W warunkach prawidłowego powiadomienia Przystępującego o terminie posiedzenia, na którym ma zostać rozpatrzone odwołanie, uznać należy że na tym posiedzeniu Przystępujący może zgłosić ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania. Niestawiennictwo Przystępującego mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsame z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Zatem, w związku z faktem, że Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 2, § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: