

Sygn. akt: KIO 1554/21

POSTANOWIENIE
z dnia 8 czerwca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 czerwca 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2021 roku przez wykonawcę **Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko Białej** w postępowaniu prowadzonym przez **24 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Giżycku**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko Białej** kwoty **7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Giżycku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na realizację zadania: *Dostawa elektronarzędzi, materiałów technicznych i narzędzi, części zamiennych na rzecz 24 WOG* na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”. Zamówienie jest podzielone na 3 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2021/BZP 00046052/01. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 24 maja 2021 roku wykonawca Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko Białej (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie - w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) - wobec:

1. zaniechania wezwania odwołującego do uzupełnienia informacji z Krajowego Rejestru Sądowego w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania, względnie zaniechania przez zamawiającego samodzielnego uzyskania elektronicznego odpisu (w postaci elektronicznej) z Rejestru Przedsiębiorców z Krajowego Rejestru Sądowego w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania na podstawie numeru wpisu w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Przedsiębiorców, podanego przez odwołującego w treści oferty odwołującego, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania, a konsekwencji nieuzasadnione żądanie przedłożenia przez odwołującego odpisu z Rejestru Przedsiębiorców z Krajowego Rejestru Sądowego wraz z ofertą odwołującego w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania;
2. odrzucenia oferty odwołującego w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania;
3. wyboru oferty Pana Ł. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą; eS., Ł. S. z siedzibą w Zielęcicach (zwanego dalej: e.), jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania;
4. zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu

w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 16 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty eS. jako najkorzystniejszej, nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania;
2. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia eS., jako wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, w sytuacji gdy oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania;
3. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione stwierdzenie, że Informacja z Krajowego Rejestru Sądowego dotycząca odwołującego, składana, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania, w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu odwołującego jest umocowana do jego reprezentowania, stanowi treść oferty odwołującego, w sytuacji gdy jest to dokument składany wraz z ofertą odwołującego, a o którym mowa w dyspozycji art. 128 ust. 1 ustawy;
4. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 7 pkt 17 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 7 pkt 20 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione stwierdzenie, że Informacja z Krajowego Rejestru Sądowego dotycząca odwołującego, składana, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania, w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu odwołującego jest umocowana do jego reprezentowania, stanowi przedmiotowy środek dowodowy w rozumieniu art. 7 pkt 20 ustawy Pzp;
5. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia, względnie uzupełnienia dokumentu składanego, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania, w postaci elektronicznego odpisu (wydruku dokumentu) z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego właściwego dla odwołującego;
6. art. 218 ust. 2 ustawy Pzp wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia, a to w szczególności wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że Informacja z Krajowego Rejestru Sądowego dotycząca odwołującego, składana w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu odwołującego jest umocowana do jego reprezentowania, stanowi treść oferty odwołującego, w sytuacji gdy jest to dokument składany wraz z ofertą odwołującego;
7. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy, poprzez odrzucenie oferty

odwołującego w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania, w sytuacji gdy zamawiający zaniechał wezwania odwołującego do złożenia, względnie uzupełnienia dokumentu składanego w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania, w postaci elektronicznego odpisu (wydruku dokumentu) z Rejestru Przedsiębiorców z Krajowego Rejestru Sądowego;

8. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania, wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w sytuacji gdy Informacja z Krajowego Rejestru Sądowego dotycząca odwołującego, składana w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu odwołującego jest umocowana do jego reprezentowania, nie stanowi treść oferty odwołującego, a jest to dokument składany wraz z ofertą odwołującego;

9. § 13 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że Informacja z Krajowego Rejestru Sądowego dotycząca odwołującego, składana w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu odwołującego jest umocowana do jego reprezentowania, stanowi treść oferty odwołującego, w sytuacji gdy jest to dokument składany wraz z ofertą odwołującego;

10. § 13 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy; poprzez zaniechanie przez zamawiającego samodzielnego uzyskania odpisu (w postaci elektronicznej) z Rejestru Przedsiębiorców z Krajowego Rejestru Sądowego w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu odwołującego jest umocowana do jego reprezentowania, w sytuacji gdy odwołujący w treści oferty odwołującego, podał numer wpisu odwołującego w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, a ponadto odwołujący podał swój numer REGON, swój numer identyfikacji podatkowej, a także nazwę (firmę spółki) odwołującego oraz adres jego siedziby, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania, a w konsekwencji nieuzasadnione żądanie przedłożenia przez odwołującego odpisu z Rejestru Przedsiębiorców z Krajowego Rejestru Sądowego wraz z ofertą odwołującego w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania;

11. art. 239 ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania oraz o:

1. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania;
2. Unieważnienie czynności wyboru oferty eS. jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania;
3. Ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty odwołującego w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania, w tym wezwanie odwołującego do przedłożenia odpisu (w postaci elektronicznej) z Rejestru Przedsiębiorców z Krajowego Rejestru Sądowego właściwego dla odwołującego, względnie samodzielne pobranie przez zamawiającego odpisu (w postaci elektronicznej) z Rejestru Przedsiębiorców z Krajowego Rejestru Sądowego właściwego dla odwołującego za pośrednictwem strony internetowej systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Ministra Sprawiedliwości;
4. Wybór oferty odwołującego w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętej przedmiotem postępowania;
5. Obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

W informacji z dnia 31 maja 2021 roku zamawiający wskazał, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom drogą elektroniczną poprzez Platformę Zakupową w dniu 25 maja 2021 roku.

W terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 2 czerwca 2021 roku drogą elektroniczną zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości. Odpowiedź o tożsamej treści wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej w dniu 7 czerwca 2021 roku. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania zamawiającego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego i braku przystąpień w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), znosząc wzajemnie pomiędzy stronami koszty postępowania odwoławczego oraz nakazując zwrot na rzecz odwołującego kwoty uiszczzonego wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: