

Sygn. akt KIO/UZP 314/10

POSTANOWIENIE
z dnia 22 marca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Członkowie: Małgorzata Stręciwilk
Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 marca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Taxus SI Sp. z o.o., ul. Płomyka 56A, 02-491 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie, ul. Słowackiego 2, 70-965 Szczecin** protestu z dnia 2 lutego 2010 r.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża **Taxus SI Sp. z o.o., ul. Płomyka 56A, 02-491 Warszawa**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Taxus SI Sp. z o.o., ul. Płomyka 56A, 02-491 Warszawa,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 248 zł 21 gr** (słownie: cztery tysiące dwieście czterdzieści osiem złotych dwadzieścia jeden groszy) przez **Taxus SI Sp. z o.o., ul. Płomyka 56A, 02-491 Warszawa** na rzecz **Skarbu Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie, ul. Słowackiego 2, 70-965 Szczecin,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Taxus SI Sp. z o.o., ul. Płomyka 56A, 02-491 Warszawa.**

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie, zwany dalej Zamawiającym, w dniu 22 stycznia 2010 r. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie uproszczonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko planów urządzania lasu zatwierdzonych w okresie 01.05.2004 do 15.11.2008 oraz projektów planów urządzania lasu na realizację, których umowa została zawarta przed dniem 15.11.2008" zamieszczając ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2010/S 15-019580), w swojej siedzibie oraz na stronie www.szczecin.lasy.gov.pl.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp. Ponieważ postępowanie zostało wszczęte przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) stosuje się do niego ustawę w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie wskazanej nowelizacji.

W dniu 2 lutego 2010 r. Wykonawca: Taxus SI Sp. z o.o. wniósł do Zamawiającego za pośrednictwem faksu protest na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Zamawiający w dniu 15 lutego 2010 r. rozstrzygnął protest uznając jego zasadność w części obowiązku posiadania i wykazania się zezwoleniem na wykonywanie planów urzędzenia lasów, natomiast oddalił w części dotyczącej stawianego Wykonawcom warunku posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia.

Wobec częściowego oddalenia protestu przez Zamawiającego w dniu 23 lutego 2010 r. nadane zostało w placówce pocztowej operatora publicznego odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W tym dniu przekazano również kopię odwołania Zamawiającemu drogą mailową.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym, z udziałem pełnomocników stron, rozważyła stanowiska stron złożone do protokołu posiedzenia i zważyła co następuje.

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3) ustawy Pzp jako wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Wskazać należy, że powołana przesłanka odrzucenia odwołania zostaje wypełniona w szczególności w przypadku złożenia odwołania przez pełnomocnika działającego na podstawie dokumentu pełnomocnictwa, który jest dotknięty wadą co do treści.

Izba uznała, że w przedmiotowej sprawie dokument pełnomocnictwa przedłożony wraz z odwołaniem dotknięty jest taką właśnie wadą.

Odwołanie nadane w dniu 23 lutego 2010 r. w placówce pocztowej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu, zostało podpisane przez p. Piotra P., radcę prawnego. Załączona została do niego kopia pełnomocnictwa z dnia 22 lutego 2010 r. wystawionego przez Wykonawcę: Taxus SI Sp. z o.o. poświadczona za zgodność z oryginałem przez osobę, która podpisała odwołanie. Na jego podstawie p. Piotr P. jest uprawniony do reprezentowania Taxus SI Sp. z o.o. jako odwołującego w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Szczecinie w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie uproszczonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko planów urządzania lasu zatwierdzonych w okresie 01.05.2004 do 15.11.2008 oraz projektów planów urządzania lasu na realizację, których umowa została zawarta przed dniem 15.11.2008” ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2010/S 15 z dnia 22 stycznia 2010 r. poz. 019580.

O wadliwości co do treści powołanego pełnomocnictwa przesądzają dwie okoliczności: brak umocowania do dokonania czynności wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz przypisanie pełnomocnikowi wyłącznie kompetencji do reprezentowania Taxus SI Sp. z o.o. jako odwołującego w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odnosząc się do pierwszej ze wskazanych podstaw uznania pełnomocnictwa jako wadliwego co do treści wskazać należy, że zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach zamówień publicznych. W świetle przepisu art. 172 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza działa przy Prezesie Urzędu, natomiast jest podmiotem od niego odrębnym. Zgodnie z obowiązującym w przedmiotowej sprawie stanem prawnym Prezes Urzędu, zgodnie z przepisami § 2-4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187 poz. 1327 z późn. zm.) jest zobowiązany ustalić, czy od odwołania został w prawidłowy sposób uiszczony wpis i dopiero po zweryfikowaniu tego faktu przekazuje odwołanie Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej. Powołane przepisy w sposób wyraźny wprowadzają rozróżnienie między organem, do którego wnosi się odwołanie, a organem który je rozpoznaje.

Odnosząc się do drugiej okoliczności stanowiącej podstawę uznania pełnomocnictwa jako wadliwego co do treści wskazać należy, iż jest ona immanentnie związana z pierwszą. W treści pełnomocnictwa wskazano, iż pełnomocnik jest umocowany do reprezentowania Taxus SI Sp. z o.o. jako odwołującego w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą. Wskazać należy, iż w status Odwołującego, a zatem strony w postępowaniu odwoławczym, uzyskuje się wraz z wniesieniem odwołania. A zatem to dokonanie czynności wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu statuuje Odwołującego. Dopiero konsekwencją uzyskania takiego statusu jest możliwość występowania przed Krajową Izbą Odwoławczą jako Odwołujący. W przedmiotowej sprawie bieg terminu na wniesienie odwołania rozpoczął się w dniu 16 lutego 2010 r. Zatem z tym dniem Taxus SI Sp. z o.o. mogła uzyskać status strony w postępowaniu odwoławczym. Podkreślić należy, iż warunkiem niezbędnym było skuteczne wniesienie odwołania do Prezesa Urzędu. Wniesienie odwołania przez p. Piotra

P. w imieniu Taxus SI Sp. z o.o. na podstawie pełnomocnictwa z dnia 22 lutego 2010 r., w świetle powołanych argumentów, nie może zostać uznane za skuteczne wniesienie odwołania. P. Piotr P. upoważniony jest jedynie do występowania przed Krajową Izbą Odwoławczą. Z treści tegoż pełnomocnictwa nie można jednak wywieść upoważnienia do dokonania czynności wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu, a zatem czynności warunkującej skuteczne występowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....