

Sygn. akt: KIO 789/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 maja 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 24 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 maja 2016 r. **Sobol Health Center Spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Sopocie,** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Powiatu Bytowskiego Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie,**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Sobol Health Center Spółka komandytowo-akcyjna kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Słupsku.**

**Przewodniczący:.....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Szpital Powiatu Bytowskiego Sp. z o.o. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Badania tomografii komputerowej i rezonansu magnetycznego dla Szpitala Powiatu Bytowskiego Sp. z o.o. ZP20/2016.*

W dniu 10 maja 2016 r. wykonawca Sobol Health Center Spółka komandytowo-akcyjna wniósł odwołanie wobec czynności wykluczenia go z postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Ponadto Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy NOBO Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny,
- art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez udział w pracach komisji przetargowej lekarza radiologa wykazanego w wykazie osób biorących udział w realizacji zamówienia po stronie wybranego wykonawcy,
- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 3 i art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień NOBO Sp. z o.o. w zakresie personelu,
- art. 35 ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak dokonania ponownego szacowania wartości przedmiotu zamówienia, w związku ze zmianą sposobu świadczenia usługi na skutek modyfikacji SIWZ,
- art. 38 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez nieudzielenie odpowiedzi na pytania zadane w dniu 18 kwietnia 2016 r.

W dniu 23 maja 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcy uczestniczącemu w postępowaniu w dniu 10 maja 2016 r. za pośrednictwem faksu, zatem określony w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp 3-dniowy termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął w dniu 13 maja 2016 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca,

w związku z czym postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**