

Sygn. akt: KIO 2200/18

POSTANOWIENIE
z dnia 7 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jan Kuzawiński

Protokolant: Dominik Haczykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 listopada 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 października 2018 r. przez wykonawcę **Sharp Electronics (Europe) GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Państwowa Inspekcja Pracy Główny Inspektorat Pracy, ul. Barska 28/30, 02-315 Warszawa**,

przy udziale wykonawcy **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkietarów 15, 02-273 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze.**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Sharp Electronics (Europe) GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa**, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Państwowa Inspekcja Pracy Główny Inspektorat Pracy, ul. Barska 28/30, 02-315 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa urządzeń wielofunkcyjnych dużych dla jednostek organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy”. Prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zostało wszczęte przez zamieszczenie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7.08.2018 r. pod numerem 2018/S 150-343813. Wartość postępowania przenosi kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 17 października 2018 r. Zamawiający poinformował wykonawcę Sharp Electronics (Europe) GMBH Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa (dalej również jako Odwołujący) o wyborze oferty wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej. Od tej czynności, w dniu 26.10.2018 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konica z uwagi na jej niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ),

2) art. 24 ust. 1 pkt 17 w związku z art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konica z postępowania pomimo zaistnienia podstaw wykluczenia w postaci złożenia przez Konica oświadczenia z dnia 4 października 2018 roku, a w konsekwencji odrzucenia oferty Konica,

3) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie oferty Konica jako najkorzystniejszej pomimo zaistnienia podstaw do jej odrzucenia wskazanych w pkt 1 i 2 powyżej.

Zamawiający w piśmie wniesionym w dniu 6.11.2018 r., przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego na dzień 7.11.2018 r., uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie skutecznie zgłosił wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkieterów 15, 02-273 Warszawa. W dniu 6.11.2018 r. Przystępujący Konica złożył oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego oraz braku wniesienia przez przystępującego sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania przez przystępującego zachodzi

podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, wobec czego Izba umorzyła postępowanie na posiedzeniu niejawnym.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego *znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.*

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: