

POSTANOWIENIE
z dnia 9 lipca 2010 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 lipca 2010 roku w Warszawie odwołania z dnia 24 czerwca 2010 roku wniesionego przez **Medtronic Poland Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 04-041 Warszawa, ul. Ostrobramska 101** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie, 20-954 Lublin, 20-954 Lublin, ul. Jaczewskiego 8**

przy udziale wykonawcy **Paradigm Spine Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-658 Warszawa, ul. Lwowska 2A/29**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Medtronic Poland Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, 04-041 Warszawa, ul. Ostrobramska 101** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez **Medtronic Poland Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 04-041 Warszawa, ul. Ostrobramska 101****

.....

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759), zwanej dalej ustawą Pzp prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa implantów neurochirurgicznych.

W dniu 24 czerwca 2010 roku wykonawca Medtronic Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 04-041 Warszawa, ul. Ostrobramska 101 wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Paradigm Spine Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-658 Warszawa, ul. Lwowska 2A/29, w części nr 17, pomimo niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. uznanie, że zaoferowany przez Paradigm Spine Sp. z o.o. w zadaniu 17 implant odpowiada wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na zaniechaniu czynności odrzucenia oferty Paradigm Spine Sp. z o.o. pomimo niezgodności treści tej oferty z treścią SIWZ.

Odwołujący się zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przez dokonanie wyboru oferty niezgodnej z treścią SIWZ,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty Paradigm Spine Sp. z o.o. pomimo niezgodności jej treści z treścią SIWZ,
- 3) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która podlega odrzuceniu, tj. poprzez dokonanie wyboru oferty niezgodnej w swej treści z treścią SIWZ.

W związku z powyższym odwołujący się wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu 17,
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zadaniu 17,
- 3) odrzucenie oferty Paradigm Spine Sp. z o.o. jako niezgodnej w swej treści z treścią SIWZ,
- 4) dokonanie wyboru oferty odwołującego się jako najkorzystniejszej w świetle przyjętych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert.

W dniu 15 czerwca 2010 roku wykonawca Paradigm Spine Polska Sp. z o.o. przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 29 czerwca 2010 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Art. 186 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, iż „jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Pismem z dnia 8 lipca 2010 roku, doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, wykonawca Paradigm Spine Sp. z o.o. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, że koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o zwrocie kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

.....