

WYROK

z dnia 4 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

Protokolant: Zuzanna Idźkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 kwietnia 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2018 roku przez Odwołującego: GeoTechnologies Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Województwo Dolnośląskie – Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego z siedzibą we Wrocławiu

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania, unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z Postępowania oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego.
2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Dolnośląskie – Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest rozbudowa Geoportalu Dolny Śląsk o nowe narzędzia i funkcjonalności w ramach realizacji projektu „Rozbudowa Geoportalu Dolny Śląsk – budowa Dolnośląskiej Infrastruktury Informacji Przestrzennej (dalej jako „Postępowanie”). Wartość ww. zamówienia przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 10 lutego 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 029 – 062673.

I. W dniu 21 marca 2018 r. wykonawca GeoTechnologies Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na unieważnieniu Postępowania, wykluczeniu Odwołującego z Postępowania oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Pzp przez niezasadne wykluczenie Odwołującego z Postępowania skutkujące odrzuceniem jego oferty, pomimo że Odwołujący wykazał spełnienie warunków udziału w Postępowaniu,
- 2) art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez unieważnienie Postępowania, w sytuacji gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu,
- 3) art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- 4) art. 26 ust 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania,
- 2) unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z Postępowania oraz odrzucenia oferty Odwołującego,

- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, skutkującego wyborem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący w szczególności wskazał, co następuje:

Zgodnie z zawiadomieniem z dnia 12 marca 2018 r. Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważnił Postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej niepodlegającej odrzuceniu oferty, albowiem Odwołujący, który złożył jedyną ofertę w Postępowaniu, został wykluczony z Postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż nie wykazał, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. W ocenie Zamawiającego złożone przez Odwołującego oświadczenie w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (dalej jako „JEDZ”, „dokument JEDZ” lub „formularz JEDZ”) było niekompletne w zakresie wykazania spełniania warunku zdolności technicznej lub zawodowej, zaś Odwołujący wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oświadczenia w zakresie części VI lit. C JEDZ nie wykazał, że realizując dostawę i wdrożenie o wartości co najmniej 100 000 zł, aplikacji internetowej służącej do interaktywnego przeglądania map, które prezentowane są za pośrednictwem standardów OGC lub geoREST dostarczył aplikację, która ponad ww. warunki pozwalała na opracowanie przez użytkownika mapy tematycznej, w której warstwy tematyczne były tworzone metodą kartogramów i kartodiagramów.

Zgodnie z rozdziałem V ust. 1 pkt 1.2) ppkt 1.2.3.1 lit. a Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”) Zamawiający określił jako jeden z warunków udziału w Postępowaniu konieczność wykazania się przez Wykonawcę zdolnością techniczną i zawodową, to jest wykonaniem w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej jednej dostawy i wdrożenia, o wartości co najmniej 100 000 złotych, aplikacji internetowej

- służącej do interaktywnego przeglądania map, które prezentowane są za pośrednictwem standardów OGC lub geoREST,
- pozwalającej na opracowanie przez użytkownika mapy tematycznej, w której warstwy tematyczne były tworzone metodą kartogramów i kartodiagramów.

W punkcie VI ust. 1 SIWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia w formie dokumentu JEDZ, stanowiącego cyt. *„wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania w okolicznościach wskazanych w rozdziale V pkt 1.1) niniejszej SIWZ oraz, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w rozdziale V pkt 1.2) niniejszej SIWZ”*. Jednocześnie zgodnie z rozdziałem VI ust. 5 lit. d SIWZ Zamawiający zobowiązany był do wezwania przed udzieleniem zamówienia Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia

w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnego na dzień złożenia wykazu dostaw/usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat (wzór wykazu stanowił załącznik nr 3 do niniejszej SIWZ).

Odwołujący w uzupełnionym piśmie z dnia 7 marca 2018 r. oświadczeniu w formie dokumentu JEDZ, na potrzeby wykazania, że spełnia postawione warunki udziału w postępowaniu:

- 1) złożył w części IV α JEDZ ogólne oświadczenie, że spełnia wszystkie wymagane kryteria kwalifikacji,
- 2) w części IV lit. C JEDZ w celu wykazania spełnienia warunku udziału w zakresie zdolności technicznej/zawodowej określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 1.2) ppkt 1.2.3.1 lit. a Odwołujący przedstawił dwie usługi (realizowane w ramach zamówienia prowadzonego przez Województwo Małopolskie oraz w ramach zamówienia realizowanego dla Głównego Urzędu Statystycznego) i dla każdej z tych usług oświadczył, że cyt. *„przedkłada ww. zamówienie na potwierdzenie spełnienia warunku zdolności technicznej i zawodowej, określonego w rozdz. V ust. 1. pkt 1.2.3.1) lit. a)”, a jednocześnie cyt. „wyżej wykazywane zamówienie obejmowało dostawę i wdrożenie aplikacji internetowej spełniającej stawiane przez Zamawiającego wyżej opisane, wymagania”.*

Biorąc pod uwagę powyższe nie może ulegać wątpliwości, że Odwołujący wykazał spełnienie warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, kwestionowanego przez Zamawiającego w treści zawiadomienia o unieważnieniu Postępowania z dnia 12 marca 2018 r., albowiem Odwołujący złożył oświadczenie dotyczące spełniania warunku udziału w Postępowaniu, odsyłając w treści JEDZ do odpowiedniego postanowienia SIWZ i składając oświadczenie, że wykazywane zamówienie obejmowało dostawę i wdrożenie aplikacji spełniającej stawiane przez Zamawiającego, opisane w JEDZ poprzez odesłanie do SIWZ, wymagania. O ile wobec treści JEDZ istniały jakiegokolwiek wątpliwości po stronie Zamawiającego, wskazać należy że Zamawiający winien na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wystąpić do Odwołującego z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących powstałych po stronie Zamawiającego wątpliwości. Z tych przyczyn niniejsze odwołanie uznać należy za w pełni uzasadnione.

II. Pismem z dnia 3 kwietnia 2018 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

III. W terminie przewidzianym przepisami ustawy Pzp nie zostało zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego (oferta Odwołującego była jedyną złożoną w Postępowaniu).

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący jest legitymowany, zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, do wniesienia odwołania. Zgodnie z tym przepisem wykonawcy przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, jeżeli ma (lub miał) interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. W ocenie Izby Odwołujący wykazał spełnienie powyższych przesłanek, co nie było też sporne.

Izba zaliczała w poczet materiału dowodowego dokumentację Postępowania przekazaną przez Zamawiającego oraz dowód złożony przez Odwołującego na rozprawie (tzw. *zrzut ekranu* komputera Odwołującego, na którym wyświetlona była SIWZ). Na podstawie dokumentacji Postępowania Izba dokonała następujących ustaleń:

W rozdziale V pkt 1.2.3 SIWZ zostały przez Zamawiającego określone warunki udziału w Postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. Warunek udziału w Postępowaniu wskazany w rozdziale V pkt 1.2.3.1) lit. a) SIWZ został sformułowany w następujący sposób: „*O udzielenie zamówienia publicznego może ubiegać się Wykonawca, który: (...)*

1.2.3.1) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należyście wykonał:

a) co najmniej jedną dostawę i wdrożenie, o wartości co najmniej 100 000 złotych, aplikacji internetowej

- służącej do interaktywnego przeglądania map, które prezentowane są za pośrednictwem standardów OGC lub geoREST,*
- pozwalającej na opracowanie przez użytkownika mapy tematycznej, w której warstwy tematyczne były tworzone metodą kartogramów i kartodiagramów.”*

Zgodnie z rozdziałem V pkt 5 SIWZ „*Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w pkt 1, dokonana zostanie zgodnie z formułą „spełnia – nie spełnia” w oparciu o informacje zawarte w oświadczeniach i dokumentach wyszczególnionych w rozdziale VI niniejszej SIWZ. Z treści ww. dokumentów musi jednocześnie wynikać, iż ww. warunki Wykonawca spełnił. Zamawiający zastrzega sobie prawo weryfikacji ww. dokumentów.*”

Zgodnie z rozdziałem VI pkt 1 SIWZ „Do oferty każdy Wykonawca musi dołączyć aktualne na dzień składania ofert oświadczenie stanowiące wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania w okolicznościach wskazanych w rozdziale V pkt 1.1) niniejszej SIWZ oraz, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w rozdziale V pkt 1.2) niniejszej SIWZ. Przedmiotowe oświadczenie Wykonawca składa w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, sporządzonego zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 59 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE (załącznik nr do niniejszej SIWZ).” W odniesieniu do warunków udziału w Postępowaniu, w związku z brakiem wskazania przez Zamawiającego możliwości poprzestania na wypełnieniu wyłącznie sekcji α w części IV, należało wnioskować, iż Zamawiający wymagał wypełnienia - w zakresie warunków dotyczących zdolności technicznej i zawodowej — sekcji C części IV dokumentu JEDZ.

Odwołujący w ramach oferty wypełnił formularz JEDZ, w którym złożył ogólne oświadczenie o spełnianiu kryteriów kwalifikacji (warunków udziału w Postępowaniu) zamieszczone w sekcji α części IV. W odniesieniu do warunku udziału w Postępowaniu określonym w rozdziale V pkt 1.2.3.1) lit. a) SIWZ Odwołujący przedstawił informacje na temat następujących usług [tabela]:

- 1) Opis: *Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, opisanego w rozdz. V ust. 1 pkt 1.2.3.1) lit. a): „Przetworzenie danych przestrzennych Departamentów UMWM do struktur bazy danych Małopolskiej Infrastruktury Przestrzennej (MIIP) wraz z publikacją danych, zgodnie z załącznikiem nr 4 do umowy nr II/39/SR/1204/12”*

Kwoty: 399 000,00 zł brutto

Daty: 05.12.2012 r. – 05.12.2015 r.

Odbiorcy: Województwo Małopolskie z siedzibą: ul. Basztowa 22, 31 -156 Kraków;

- 2) Opis: *Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, opisanego w rozdz. V ust. 1 pkt 1.2.3.1) lit. a): „Rozbudowa istniejącego systemu informatycznego Portal Geostatyczny (PGS) o nowe funkcjonalności wraz z dostawą licencji oprogramowania GIS oraz realizacją szkoleń związanych z ich wykorzystaniem w ramach projektu Portal Geostatyczny – Faza II”*

Kwoty: 11 621 693,16 zł brutto

Daty: 22.05.2015 r. – 26.08.2016 r.

Odbiorcy: Główny Urząd Statystyczny, al. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa.

Pismem z dnia 5 marca 2018 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia JEDZ między innymi w odniesieniu do warunku udziału w Postępowaniu określonego w rozdziale V pkt 1.2.3.1) lit. a) SIWZ w następującym zakresie:

„W złożonym przez Państwa JEDZ brak jest informacji:

- 1) *dla zamówienia „Przetworzenie danych przestrzennych Departamentów UMWM do struktur bazy danych Małopolskiej Infrastruktury Przestrzennej (MIIP) ...” dla Województwa Małopolskiego, czy obejmowało ono dostawę i wdrożenie, o wartości co najmniej 100 000 złotych, aplikacji internetowej:*
 - *służącej do interaktywnego przeglądania map, które prezentowane są za pośrednictwem standardów OGC lub geoREST,*
 - *pozwalającej na opracowanie przez użytkownika mapy tematycznej, w której warstwy tematyczne były tworzone metodą kartogramów i kartodiagramów.*
- 2) *dla zamówienia „Rozbudowa istniejącego systemu informatycznego Portal Geostatyczny (PGS) ...” dla Głównego Urzędu Statystycznego, czy obejmowało ono dostawę i wdrożenie, o wartości co najmniej 100 000 złotych, aplikacji internetowej:*
 - *służącej do interaktywnego przeglądania map, które prezentowane są za pośrednictwem standardów OGC lub geoREST,*
 - *pozwalającej na opracowanie przez użytkownika mapy tematycznej, w której warstwy tematyczne były tworzone metodą kartogramów i kartodiagramów.*

(...)

W związku z powyższym JEDZ należy uzupełnić w powyższym zakresie.”

Odpowiedzi na ww. wezwanie Odwołujący udzielił pismem z dnia 7 marca 2018 r., do którego załączył uzupełniony formularz JEDZ. W odniesieniu do warunku udziału w Postępowaniu określonego w rozdziale V pkt 1.2.3.1) lit. a) SIWZ przedstawił następujące informacje [tabela]:

- 1) Opis: *„Przetworzenie danych przestrzennych Departamentów UMWM do struktur bazy danych Małopolskiej Infrastruktury Przestrzennej (MIIP) wraz z publikacją danych, zgodnie z załącznikiem nr 4 do umowy nr II/39/SR/1204/12”*
Wykonawca oświadcza, że przedkłada ww. zamówienie na potwierdzenie spełnienia warunku zdolności technicznej i zawodowej, określonego w rozdz. V ust. 1. Pkt 1.2.3.1) lit. a); tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał:
 - a) *co najmniej jedną dostawę i wdrożenie, o wartości co najmniej 100 000 złotych, aplikacji internetowej:*

- służącej do interaktywnego przeglądania map, które prezentowane są za pośrednictwem standardów OGC lub geoREST i zwracających wyniki), a następnie przetwarzanie i zbieranie wyników;
- umożliwia wykonywanie złożonych złączeń (JOIN) z różnorodnych baz danych w pojedynczym zapytaniu;
- umożliwia transformację danych RDF z jednego słownika do drugiego.

Wykonawca oświadcza, że wyżej wykazywane zamówienie obejmowało dostawę i wdrożenie aplikacji internetowej spełniającej stawiane przez Zamawiającego, wyżej opisane wymagania.

Kwoty: 399 000,00 zł brutto

Daty: 05.12.2012 r. – 05.12.2015 r.

Odbiorcy: Województwo Małopolskie z siedzibą: ul. Basztowa 22, 31 -156 Kraków;

- 2) Opis: „Rozbudowa istniejącego systemu informatycznego Portal Geostatyczny (PGS) o nowe funkcjonalności wraz z dostawą licencji oprogramowania GIS oraz realizacją szkoleń związanych z ich wykorzystaniem w ramach projektu Portal Geostatyczny – Faza II”

Wykonawca oświadcza, że przedkłada ww. zamówienie na potwierdzenie spełnienia warunku zdolności technicznej i zawodowej, określonego w rozdz. V ust. 1. Pkt 1.2.3.1) lit. a); tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał:

a) co najmniej jedną dostawę i wdrożenie, o wartości co najmniej 100 000 złotych, aplikacji internetowej:

- służącej do interaktywnego przeglądania map, które prezentowane są za pośrednictwem standardów OGC lub geoREST i zwracających wyniki), a następnie przetwarzanie i zbieranie wyników;
- umożliwia wykonywanie złożonych złączeń (JOIN) z różnorodnych baz danych w pojedynczym zapytaniu;
- umożliwia transformację danych RDF z jednego słownika do drugiego.

Wykonawca oświadcza, że wyżej wykazywane zamówienie obejmowało dostawę i wdrożenie aplikacji internetowej spełniającej stawiane przez Zamawiającego, wyżej opisane wymagania.

Kwoty: 11 621 693,16 zł brutto

Daty: 22.05.2015 r. – 26.08.2016 r.

Odbiorcy: Główny Urząd Statystyczny, al. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa.

Pismem z dnia 12 marca 2018 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Uzasadniając powyższą decyzję Zamawiający wskazał co następuje:

„W postępowaniu złożona została jedna oferta:

[tabela:]

Nr oferty

1

Nazwa (firma) i adres wykonawcy

GeoTechnologies Sp. z o.o.

ul. Długosza 60, 51 – 161 Wrocław

Cena [brutto]

725 700,00 zł

Skrócenie terminu realizacji Etapu I [tygodnie]

-

*Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Wykonawca GeoTechnologies Sp. z o.o. został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia z powodu braku wykazania, że spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące **zdolności technicznej lub zawodowej**.*

Złożone przez Wykonawcę oświadczenie w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ), sporządzonego zgodnie z wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 59 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE było niekompletne w zakresie wykazania spełniania warunku zdolności technicznej lub zawodowej. Wykonawca został wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia ww. oświadczenia w zakresie części VI („Kryteria kwalifikacji”) lit. C („Zdolność techniczna i zawodowa”) JEDZ. Wykonawca dokonał uzupełnienia JEDZ, jednak ze złożonego dokumentu nie wynikało, że wykonawca realizując dostawę i wdrożenie, o wartości co najmniej 100 000 złotych, aplikacji internetowej służącej do interaktywnego przeglądania map, które prezentowane są za pośrednictwem standardów OGC lub geoREST dostarczył aplikację, która ponad ww. warunki pozwalała na opracowanie przez użytkownika mapy tematycznej, w której warstwy tematyczne były tworzone metodą kartogramów i kartodiagramów.

Wykonawca GeoTechnologies Sp. z o.o. nie wykazał zatem, że brak jest względem niego podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, w konsekwencji koniecznym było jego wykluczenie z udziału w przedmiotowym postępowaniu i uznanie złożonej przez Wykonawcę oferty, zgodnie z art. 24 ustawy, za odrzuconą.”

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż dokument JEDZ nie jest składany przez wykonawców celem definitywnego potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. W tym bowiem celu składane są oświadczenia i dokumenty na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona. Dokument JEDZ stanowi wstępne oświadczenie własne wykonawcy m.in. o spełnianiu określonych warunków udziału w postępowaniu. Oświadczenie to ma charakter wstępny w tym znaczeniu, iż poprzedza ono złożenie dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp. Wstępny charakter ww. oświadczenia nie oznacza natomiast, iż podane w nim informacje mogą być w pewnym zakresie nieaktualne czy niezgodne ze stanem faktycznym. Należy również podkreślić, iż jak wynika z przepisu art. 25a ust. 1 ustawy Pzp oświadczenie własne wykonawcy w formie dokumentu JEDZ składane jest w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na zamawiającym zatem ciąży obowiązek wskazania w jakim zakresie dokument JEDZ winien zostać wypełniony przez wykonawców.

W żadnym z ww. dokumentów obowiązujących w Postępowaniu (SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu) Zamawiający nie sprecyzował dokładnego zakresu wypełnienia JEDZ w odniesieniu do oświadczenia stanowiącego wstępne potwierdzenie spełniania warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej. Jedyne, w związku z brakiem wskazania możliwości porzucenia na wypełnieniu sekcji α w części IV, należało wnioskować, iż Zamawiający wymagał wypełnienia – w odniesieniu do warunków udziału dotyczących zdolności technicznej i zawodowej – sekcji C części IV dokumentu JEDZ (w wierszu 1b dotyczącym wykazywania doświadczenia w zrealizowaniu określonych dostaw lub usług znajduje się tabela zawierająca następujące kolumny: Opis, Kwoty, Daty oraz Odbiorcy).

Wymaga również zauważenia, iż dokładny zakres wymaganych od wykonawców informacji w zakresie warunku zdolności technicznej i zawodowej opisanego w rozdziale V pkt 1.2.3.1) lit. a) SIWZ nie był Zamawiającemu znany także na dalszym etapie Postępowania:

- W treści wezwania z dnia 5 marca 2018 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia JEDZ między innymi w odniesieniu do warunku udziału w Postępowaniu określonego w rozdziale V pkt 1.2.3.1) lit. a) SIWZ, stwierdzając, że brak jest informacji, że wskazane w JEDZ usługi obejmowały dostawę i wdrożenie, o wartości co najmniej 100 000 złotych, aplikacji internetowej:
 - służącej do interaktywnego przeglądania map, które prezentowane są za pośrednictwem standardów OGC lub geoREST,
 - pozwalającej na opracowanie przez użytkownika mapy tematycznej, w której warstwy tematyczne były tworzone metodą kartogramów i kartodiagramów [co stanowiło wprost przytoczenie brzmienia przedmiotowego warunku].

Jak wynika z zawiadomienie o unieważnieniu Postępowania warunek został uznany za potwierdzony w odniesieniu do wszystkich ww. wymogów zawartych w opisie warunku poza wymogiem wskazanym w ostatnim punkcie oznaczonym „kropką”: „*pozwalającej na opracowanie przez użytkownika mapy tematycznej, w której warstwy tematyczne były tworzone metodą kartogramów i kartodiagramów*”. Warunek został zatem uznany za potwierdzony w tej części, w której Odwołujący poprawnie skopiował jego treść z SIWZ i przeniósł ją do dokumentu JEDZ, a nie został uznany za potwierdzony w tej części, w której treść warunku nie została poprawnie przepisana z SIWZ. Oznacza to, iż Zamawiający – za wystarczającą treść oświadczenia JEDZ w zakresie wstępnego potwierdzania przedmiotowego warunku w odniesieniu do jego wymogów, jakie zostały wymienione w rozdziale V pkt 1.2.3.1) lit. a) SIWZ, uznał przepisanie treści tego warunku do dokumentu JEDZ wraz z oświadczeniem, iż wskazywana usługa spełnia wymagania zawarte w opisie warunku.

- W piśmie z dnia 3 kwietnia 2018 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie Zamawiający stwierdził, iż „*Odwołujący nie miał obowiązku dokładnego cytowania Zamawiającego, mógł złożyć ogólne oświadczenie w odniesieniu do tego warunku.*”
- Natomiast w trakcie rozprawy przed Izbą pełnomocnik Zamawiającego oświadczył, iż dokonując uzupełnienia dokumentu JEDZ wykonawca nie powinien ograniczać się tylko do treści SIWZ, nie chodzi tylko o zwykłe kopiowanie treści specyfikacji. Wyjaśnił, iż Zamawiający oczekiwał wskazania w tabeli szczegółowego zakresu usługi, tak, aby mógł on stwierdzić, że dany warunek udziału w Postępowaniu został spełniony.

Jak wynika z powyższego sam Zamawiający nie był w stanie jednoznacznie określić, jakich dokładnie informacji wymagał od wykonawcy w treści JEDZ w odniesieniu do przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu. Skoro wiedzy tej nie posiadał Zamawiający, to tym bardziej zarzutu w tym zakresie nie można postawić wykonawcy.

Mając zatem na uwadze z jednej strony zakres informacji podanych przez Zamawiającego w dokumentacji Postępowania, a z drugiej w zawiadomieniu o unieważnieniu Postępowania, w treści którego wskazano powody wykluczenia Odwołującego z Postępowania, w ocenie składu orzekającego Izby już pierwszy sposób wypełnienia JEDZ przez Odwołującego był wystarczający. W tabeli zawartej w części IV sekcji C pierwotnie złożonego JEDZ Odwołujący wypełnił wszystkie kolumny zatytułowane: Opis, Kwoty, Daty, Odbiorcy, oświadczył, iż podane w tabeli usługi wskazywane są na potwierdzenie warunku udziału w Postępowaniu określonego w rozdziale V pkt 1.2.3.1) lit. a) SIWZ, a nadto złożył ogólne oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w Postępowaniu. Stanowisko Zamawiającego, iż brak było oświadczenia, iż dana usługa spełnia określony warunek udziału w Postępowaniu jest niezasadne. Oświadczenia składane na formularzu JEDZ tak jak każde inne oświadczenia składane w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego podlegają wykładni, co nie należy utożsamiać z dokonywaniem ich uzupełniania o treści pierwotnie w nich nie zawarte. Skoro Odwołujący złożył oświadczenie, iż wskazuje daną usługę na potwierdzenie warunku udziału w Postępowaniu, to oznacza, iż jego ocenie usługa ta potwierdza spełnianie tego warunku. Zamawiający nie określił w SIWZ ani w ogłoszeniu o zamówieniu precyzyjnego brzmienia tego oświadczenia. Także w części IV sekcji C wzór takiego oświadczenia nie został wskazany. Oświadczenie takie znajduje się natomiast w ogólnej części α, której wypełnienia Zamawiający nie wymagał. Należy jednak zgodzić się z Odwołującym, iż oświadczenie to, choć nie wymagane przez Zamawiającego, ma znaczenie dla wykładni oświadczenia złożonego przez Odwołującego w części szczegółowej (sekcja C), a zatem, że Odwołujący oświadcza, iż wskazane w tej części JEDZ usługi potwierdzają spełnianie warunków udziału w Postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, w tym warunku określonego w rozdziale V pkt 1.2.3.1) lit. a) SIWZ.

W konsekwencji wezwanie Odwołującego przez Zamawiającego do uzupełnienia oświadczenia złożonego na formularzu JEDZ w ww. zakresie należy uznać za zbędne. Wymaga jednak wskazania, iż treść uzupełnionego dokumentu JEDZ również nie potwierdza zaistnienia podstawy do wykluczenia Odwołującego z Postępowania. Pismem z dnia 5 marca 2018 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentu JEDZ, stwierdzając, iż Odwołujący nie zawarł informacji, że wskazane w JEDZ usługi spełniają wymogi zawarte w opisie warunku (przytoczono treść rozdziału V pkt 1.2.3.1) lit. a) SIWZ). W odpowiedzi na ww. wezwanie Odwołujący potwierdził, iż przedkłada zawarte w tabeli usługi na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V pkt 1.2.3.1) lit. a) SIWZ, a ponadto zawarł dodatkowe końcowe oświadczenie o następującej treści: *„Wykonawca oświadcza, że wyżej wykazywane zamówienie obejmowało dostawę i wdrożenie aplikacji internetowej spełniającej stawiane przez Zamawiającego, wyżej opisane wymagania.”* Istotnie, Odwołujący

błędnie przepisał ostatni fragment opisu przedmiotowego warunku, jednakże w świetle wyjaśnień Odwołującego przedstawionych na rozprawie (wraz ze złożonym dowodem w postaci tzw. zrzutu ekranu) nie ulega wątpliwości, iż doszło w tym zakresie do niezamierzonej omyłki. W trakcie kopiowania treści warunku z SIWZ do formularza JEDZ zaznaczono pierwszy fragment warunku na stronie 2, a następnie drugi fragment warunku na stronie 4, która została przez pracownika Odwołującego błędnie przyjęta za stronę 3. W konsekwencji tego doszło do skopiowania częściowo warunku określonego w rozdziale V pkt 1.2.3.1) lit. a) SIWZ (str. 2) oraz częściowo opisu równoważności w odniesieniu do rozwiązania SPARQL (str. 4). Także zatem w treści uzupełnionego JEDZ Odwołujący potwierdził, iż dwie pierwsze usługi spełniają wymogi zawarte w opisie warunku zawartym w rozdziale V pkt 1.2.3.1) lit. a) SIWZ. W ocenie Izby zaistniała omyłka mogła zostać wyjaśniona przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Obecnie konieczność taka już nie występuje, albowiem jak wskazano powyżej wyjaśnienia te zostały już złożone przez Odwołującego w toku rozprawy, a po drugie w ocenie Izby za wystarczającą należy uznać pierwotną treść dokumentu JEDZ wypełnionego przez Odwołującego.

Należy również podkreślić, iż interpretując i stosując przepisy ustawy Pzp należy mieć na uwadze cel wprowadzenia poszczególnych regulacji, jak i ogólnie - postępowania o udzielenie zamówienia. Celem prowadzenia przez zamawiającego postępowania jest udzielenie zamówienia wykonawcy, który spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w świetle ustalonych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert. Ponadto, poszczególne czynności postępowania, prowadzące ostatecznie do wyboru najkorzystniejszej oferty, powinny być wykonywane przez zamawiającego z poszanowaniem zasad udzielania zamówień publicznych, w tym w szczególności tych podstawowych: zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Konieczność respektowania tych zasad może zatem bezpośrednio wpływać na decyzje podejmowane przez zamawiającego. W odniesieniu do powyższego należy zauważyć, że oferta Odwołującego jest jedyną, jaka została złożona w Postępowaniu, tak samo jak w poprzednim postępowaniu dotyczącym tego samego przedmiotu (postępowanie unieważnione w grudniu 2017 r. z uwagi na fakt, iż cena oferty Odwołującego przekraczała kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia). Odwołujący jest zatem jedynym wykonawcą zainteresowanym zawarciem umowy z Zamawiającym na ten przedmiot zamówienia. Wymaga przypomnienia, iż po dokonaniu wstępnej oceny na podstawie treści JEDZ zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp. Posłużenie się przez wykonawcę czasownikiem „wzywa” oznacza, iż nie ma możliwości (wbrew twierdzeniom Zamawiającego) zrezygnowania z tego etapu oceny. Tym samym

okoliczność spełniania przez Odwołującego warunków udziału w Postępowaniu, w tym warunku opisanego w rozdziale V pkt 1.2.3.1) lit. a) SIWZ, i tak musi zostać ostatecznie zweryfikowana w związku z wystosowaniem wezwania z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp. Wykluczenie z Postępowania jedyne go wykonawcy zainteresowanego zawarciem umowy z Zamawiającym, przed przejściem do etapu ostatecznego zweryfikowania jego zdolności podmiotowej, z powodu drobnego uchybienia w treści oświadczenia zawartego w dokumencie JEDZ o spełnianiu jednego z warunków udziału w Postępowaniu, stoi sprzeczności z podstawowym celem prowadzenia postępowania, jakim jest dążenie do udzielenie zamówienia. Takie działanie Zamawiającego nie może zostać również uzasadnione koniecznością respektowania zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, skoro żaden inny wykonawcy nie był zainteresowany wzięciem udziału zarówno w tym jak i poprzednim postępowaniu. W ocenie Izby działanie Zamawiającego, jakkolwiek wynikające z jego dobrej woli respektowania ustalonych reguł udzielania zamówień publicznych, stanowiło jednak - w tych okolicznościach sprawy przejaw nadmiernego i nieuzasadnionego formalizmu, jak i doprowadzając do unieważnienia Postępowania pozostawało w sprzeczności z zasadą ekonomiki postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, iż brak było podstaw do wykluczenia Odwołującego z Postępowania, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty i unieważnienia Postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższy stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 3 pkt 1 i 2 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238, ze zm.), stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący: