

Sygn. akt: KIO 661/14

POSTANOWIENIE
z dnia 9 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 9 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 kwietnia 2014 r. przez wykonawcę: **J..... W..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: J..... W..... Autorska Pracownia Projektowa, ul. Bieżanowska 46, 30-812 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Nowy Wiśnicz, ul. Rynek 38, 32-720 Nowy Wiśnicz,**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy: **J..... W..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: J..... W..... Autorska Pracownia Projektowa, ul. Bieżanowska 46, 30-812 Kraków,** uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Nowy Wiśnicz [zwana dalej „Zamawiającym”], prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: *Wykonanie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowy Wiśnicz obejmującej miejscowości: Chronów, Olchawa, Muchówka, Leksandrowa, Łomna, Kopaliny, Połom Duży* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 68582-2014 w dniu 28 lutego 2014 r.

W dniu 1 kwietnia 2014 r. wykonawca **J..... W..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: J..... W..... Autorska Pracownia Projektowa, ul. Bieżanowska 46, 30-812 Kraków**, [zwany dalej „Odwołującym”], wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 7 ust. 3, art. 82 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego;
- wybranie oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania przed Izłą.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przesłanej faksem w dniu 3 kwietnia 2014 roku, a w formie pisemnej w dniu 4 kwietnia 2014 roku, uwzględnił w całości zarzuty podnoszone przez Odwołującego. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że w dniu 1 kwietnia 2014 roku przekazał kopię odwołania wraz z zawiadomieniem i wezwaniem zainteresowanych wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 7 kwietnia 2014 roku wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej pismo wykonawcy: Biura Koordynacji Przestrzeni Architekt B..... K....., zawierające przystąpienie do postępowania odwoławczego. Wykonawca ten nie określił, do której ze

stron postępowania odwoławczego przystępuje. Jednakże, z treści uzasadnienia przystąpienia można wnioskować, że wykonawca zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego.

Ponadto, wykonawca wskazał, że zgłasza przystąpienie do postępowania odwoławczego w odpowiedzi na zawiadomienie z dnia **1.04.2014 r.**, co potwierdza informację Zamawiającego w zakresie terminu przekazania wykonawcy kopii odwołania.

Wykonawca - Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt B..... K..... – nadał, pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia, w polskiej placówce pocztowej w dniu 4 kwietnia 2014 roku. Pismo to wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej **w dniu 7 kwietnia 2014 roku.**

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Termin do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie upływał **w dniu 4 kwietnia 2014 roku.**

Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego przez wykonawcę Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt B..... K....., nie było skuteczne, gdyż nie został zachowany termin, określony art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

W tym miejscu wskazać należy, że termin jest zachowany, gdy zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wpłynie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przed jego upływem. Do uznania skuteczności zachowania terminu nie jest wystarczające nadanie pisma zawierającego zgłoszenie przystąpienia w polskiej placówce pocztowej.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania

odwoławczego. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 186 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Dlatego też uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów i umorzenie w takim przypadku przez Izbę postępowania odwoławczego, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek uczynienia zadość wszystkim żądaniom zawartym w uwzględnionym odwołaniu. Zaniechanie realizacji tego obowiązku może być dla Odwołującego podstawą wniesienia kolejnego odwołania, którego zasadność będzie następnie przedmiotem oceny Izby.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: