

Sygn. akt: KIO 1499/15

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 20 lipca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 20 lipca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lipca 2015 r. przez wykonawcę **YBAH sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Projektów Europejskich**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **YBAH sp. z o.o.** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Projektów Europejskich – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie trzech niezależnych serwisów internetowych.

W dniu 12 lipca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy YBAH sp. z o.o. (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając zamawiającemu Centrum Projektów Europejskich (dalej „**Zamawiający**”) naruszenie przepisów ustawy Pzp tj.:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców;
2. Art. 24b ust. 3 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe wykluczenie z postępowania Odwołującego, mimo złożenia na pisemny wniosek Zamawiającego wyjaśnień oraz informacji o braku przynależności do grupy kapitałowej;
3. Art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione wykluczenie z postępowania Odwołującego, mimo braku złożenia nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania;
4. Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez niewyczerpanie procedury uzupełnienia dokumentu mimo faktu, iż Zamawiający uznał, iż dokument jest obciążony wadą;
5. Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mimo faktu, iż ofert Odwołującego nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: (i) uwzględnienie odwołania; (ii) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania; (iii) unieważnienie decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania; (iv) dokonania powtórnej oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego; (v) dokonanie powtórnego wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 16 lipca 2015 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie informując o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu złożonym przez Odwołującego.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło w ustawowym terminie żadne zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....