

Sygn. akt: KIO 2347/11

POSTANOWIENIE
z dnia 8 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 listopada 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2011 r. przez wykonawcę **Comesa Polska sp. z o.o., ul. Wolińska 4; 03-699 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny, ul. Żołnierska 16; 10-561 Olsztyn,**

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy: **Comesa Polska sp. z o.o., ul. Wolińska 4; 03-699 Warszawa** kwoty: **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny, ul. Żołnierska 16; 10-561 Olsztyn prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Wybór dostawcy urządzeń medycznych, pakiet nr 3 - Pompa centryfugalna wraz z wyposażeniem*”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 września 2011 r. pod numerem 2011/S 171-281405.

Dnia 20 października 2011 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Sorin Group Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się wykonawca Comesa Polska sp. z o.o., ul. Wolińska 4; 03-699 Warszawa (zwany dalej „*Odwołującym*”) i dnia 28 października 2011 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wniósł odwołanie od:

1. Zaniechania odrzucenia oferty Sorin Group Polska Sp. z o.o. jako podlegającej odrzuceniu z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. Dokonania wyboru oferty Sorin Group Polska Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej.
3. Zaniechania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący, czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego, zarzucił naruszenie:

1. Przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przez nieodrzućenie oferty Sorin Group Polska Sp. z o.o. jako podlegającej odrzuceniu z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. Przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, przez prowadzenie postępowania w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
3. Przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, przez udzielenie zamówienia wykonawcy Sorin Group Polska Sp. z o.o., wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy oraz zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia rozstrzygnięcia przetargu przez Zamawiającego, w tym wyboru oferty Sorin Group Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.
2. Dokonania powtórnej oceny oferty Sorin Group Polska Sp. z o.o. i odrzucenia oferty Sorin Group Polska Sp. z o.o. jako podlegającej odrzuceniu z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
3. Dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, jako najkorzystniejszej.
4. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Z akt sprawy wynika, iż Zamawiający dnia 31 października 2011 roku, przesłał kopię odwołania pozostałym wykonawcom.

W wyznaczonym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych terminie, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 4 listopada 2011 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....