

Sygn. akt: KIO/UZP 259 /08

WYROK
z dnia 8 kwietnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Członkowie: Grzegorz Mazurek
Izabela Niedziałek

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **7 kwietnia 2008r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez „**Heilit + Woerner**” **Budowlana Sp. z o.o. ul. Sudecka 98, 53-129 Wrocław** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Wrocław, reprezentowana przez Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o., ul. Ofiar Oświęcimskich 36, 50-059 Wrocław** protestu z dnia **7 marca 2008 r.**

przy udziale XXX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego XXX po stronie odwołującego się oraz XXX - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża „**Heilit + Woerner**” **Budowlana Sp. z o.o. ul. Sudecka 98, 53-129 Wrocław**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez „**Heilit + Woerner**” **Budowlana Sp. z o.o. ul. Sudecka 98, 53-129 Wrocław,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **615,00 zł** (słownie: sześćset piętnaście złotych zero groszy) przez „**Heilit + Woerner**” **Budowlana Sp. z o.o. ul. Sudecka 98, 53-129 Wrocław** na rzecz **Gminy Wrocław, reprezentowanej przez Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o., ul. Ofiar Oświęcimskich 36, 50-059 Wrocław** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu noclegu,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **XXX zł XXX gr** (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **35 936 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „**Heilit + Woerner**” **Budowlana Sp. z o.o. ul. Sudecka 98, 53-129 Wrocław.**

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Wrocław, reprezentowany przez Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest:

Zadanie 1

02310 Przebudowa ul. Świeradowskiej,

02061 Zintegrowany System Transportu Szynowego w Aglomeracji i we Wrocławiu - etap I - Budowa trasy tramwajowej wzdłuż ul. Świeradowskiej wraz ze stacją zasilania Bradzka,

Zadanie 2

03160 Przebudowa ul. Bradzkiej w ciągu drogi wojewódzkiej 395 we Wrocławiu”.

Ogłoszenie o zamówieniu - Roboty budowlane - zostało zamieszczone w Dz .Urz. UE z dnia 22.02.2008 r., 2008 / S 37 – 050751.

SIWZ zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego www.wi.wroc.pl, również w dniu 22.02.2008 r.

Odwołujący- „Heilit + Werner” Budowlana Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł w dniu 7 marca 2008 r. protest dotyczący postanowień SIWZ.

W proteście Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 180 ust. 3 pkt 2, art. 180 ust. 2 Pzp, art. 111 § 1, art. 61 § 1 k.c. w zw. z art. 14 Pzp, poprzez niewłaściwe zastosowanie wskazanych przepisów i uznanie, że protest z dnia 7. 03. 2008 r. został wniesiony po terminie,
- 2) art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 Pzp, poprzez uniemożliwienie wykonawcom wykazania doświadczenia zdobytego podczas wykonywania zadań realizowanych w ramach konsorcjum lub z pomocą podwykonawców,
- 3) art. 25 ust.1 i 2 Pzp oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz.605), poprzez zamieszczenie wymogu złożenia przez wykonawców dokumentów i oświadczeń, które nie spełniają charakteru ich niezbędności dla prowadzonego postępowania, a wręcz niemożliwych do uzyskania,

- 4) art. 7 oraz art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

Zamawiający naruszył wskazane przepisy poprzez zamieszczenie w SIWZ postanowień:

- 1) pkt 9.1.2. a), c), d) zobowiązującego wykonawców do podania, iż roboty zrealizowali samodzielnie, a nie przy pomocy podwykonawców lub innych uczestników konsorcjów, razie udziału w konsorcjum,
- 2) pkt 9.1.2. a), c) rozgraniczającego okresy 5 lat i 3 lata, przed datą ukazania się ogłoszenia o zamówieniu, z których należy podać doświadczenie w wykonaniu robót i doświadczenie w projektowaniu, zadania dotyczącego:
 - a) minimum 900 mb drogi kat. G,
 - b) infrastruktury towarzyszącej z minimum 3 spośród następujących branż:
 - wykonanie sieci, min. 500 mb:
 - wodociągowej,
 - ciepłowniczej,
 - gazowej,
 - kanalizacji (deszczowej, sanitarnej),
 - elektroenergetycznej,
 - teletechnicznej
 - oraz
 - oświetlenia drogowego,
- 3) pkt 9.1.2 d) nakładającego obowiązek złożenia dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie, w których należało wskazać, że:
 - wykonawca składający ofertę zrealizował roboty,
 - podmiot na rzecz, którego realizowano roboty ,
 - zakres i wartość robót,
 - daty rozpoczęcia i zakończenia robót oraz miejsca ich wykonania,
 - opinię podmiotu stwierdzającą, że roboty wykonano należycie,
- 4) pkt 9.1.3. a) nakładającego na wykonawców obowiązek przedłożenia sprawozdania finansowego, a jeżeli ono podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również z opinią o badanym sprawozdaniu... za okres

ostatnich 3 pełnych lat obrotowych - 2007, 2006, 2005, w celu potwierdzenia spełnienia warunków uzyskania obrotu w wysokości minimum 135 000 000, 00 PLN,

- 5) pkt 9.1.3. c) zobowiązującego wykonawców do posiadania w momencie składania ofert ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, w wysokości kwoty ubezpieczenia wynoszącej co najmniej 14 000 000 PLN, obejmującej cały okres realizacji robót objętych zamówieniem.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uznanie, że protest został wniesiony w terminie,
- 2) dokonanie modyfikacji SIWZ poprzez:
 - a) rezygnację z wymogu legitymowania się doświadczeniem samodzielnym, tj. bez pomocy podwykonawców czy innych członków konsorcjum, w zakresie warunków opisanych w pkt 9.1.2. a), pkt 9.1.2. c) oraz pkt 9.1.2. d),
 - b) korektę okresu, za który wykonawca musi wykazać się doświadczeniem w projektowaniu zadań wskazanych w pkt 9.1.2. c) z 3 do 5 lat, konsekwentnie do pkt 9.1.2. a),
 - c) rezygnację z wymogu zachowania treści referencji wskazanej w pkt 9.1.2. d) in fine,
 - d) rezygnację w pkt 9.1.3. a) z wymogu przedłożenia sprawozdania finansowego za 2007 r.,
 - e) rezygnację z obowiązku posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości kwoty ubezpieczenia, wynoszącej co najmniej 14 000 000 PLN w dniu złożenia oferty, a zastąpienie go zobowiązaniem do posiadania takiego ubezpieczenia w dniu podpisania umowy na wykonanie zadania publicznego, ewentualnie,
- 3) unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał, że protest został wniesiony w terminie.

Protest wniesiono do Zamawiającego w ostatnim, 14. dniu od daty publikacji ogłoszenia o zamówieniu, około godz.19.30. Termin na wniesienie protestu został zachowany, zgodny jest z przepisami art. 180 ust. 3 pkt 2 (w odwołaniu błędnie podano pkt b), a także z art. 61§ 1 i art.111 § 1 k.c., bowiem termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia

terminu, czyli o godz. 24. Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do zamawiającego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią.

Zdaniem Odwołującego wymóg samodzielnego projektowania i wykonawstwa robót, jako potwierdzenie doświadczenia jest nadmierny, a wręcz niemożliwy do spełnienia. W szczególności żądanie to narusza istotę tworzenia konsorcjum. Niezasadne jest także rozgraniczenie okresu dla projektowania 3 lata, a dla wykonania robót 5 lat, jako okresu potwierdzającego doświadczenie zawodowe. Odwołujący uznał, że treść referencji nie może być narzucona podmiotowi wystawiającemu referencje, zatem żądanie Zamawiającego w tym zakresie jest także niezasadne. Roczne sprawozdania finansowe zatwierdzone są do końca czerwca następnego roku, więc niemożliwe jest złożenie sprawozdania za 2007 r., według wymagań Zamawiającego.

Wymóg posiadania ubezpieczenia OC w dacie składania ofert, na kwotę co najmniej 14 000 000 PLN, jest nadmierny. W ocenie Odwołującego zwiększenie kwoty ubezpieczenia wystarczające jest w dacie zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.

Odwołanie zostało poprzedzone protestem.

Zamawiający rozstrzygnął protest odrzucając go, jako protest wniesiony po terminie.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia podał, że protest wniesiony został w ostatnim dniu terminu, w dniu 7 marca 2008 r. około godz. 19.30. Zamawiający nie mógł zapoznać się z treścią protestu w tym dniu, co jest warunkiem skutecznego wniesienia protestu. Z treścią protestu Zamawiający zapoznał się w dniu 10 marca 2008 r., a więc po terminie określonym w art. 180 ust.3 pkt 2 Pzp.

W ocenie Zamawiającego protest podlegał odrzuceniu, jako wniesiony po terminie.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu odwołania, w szczególności na podstawie dokumentacji postępowania, a także wyjaśnień stron ustaliła i zważyła, co następuje.

Zgodnie z art.180 ust.3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655) protest dotyczący postanowień SIWZ, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wnosi się w terminie 14 dni od dnia zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, co ma miejsce w rozpoznawanej sprawie.

SIWZ zamieszczona została na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 22.02 2008 r. www.wi.wroc.pl, w dniu publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Zatem termin na wniesienie protestu dotyczący postanowień SIWZ, zważywszy na wartość zamówienia, upłynął w dniu 7.03.2008 r. o godz. 24, tj. z upływem 14 dni od dnia zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego (art.111 k.c. w zw. z art. 14 Pzp).

Protest wniesiono w dniu 7.03.2008 r. faksem o godz. 19.28 na numer udostępniony w SIWZ, jako numer faksu Zamawiającego i potwierdzono przesyłając treść protestu pisemnie niezwłocznie (w tym samym dniu), zgodnie z postanowieniami pkt 25 SIWZ, dotyczącymi sposobu porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami. Fakt rzeczywistego zapoznania się z treścią protestu w dniu 10 marca 2008 r. nie ma znaczenia, w rozumieniu przepisów art. 180 ust.2 zdanie drugie Pzp., bowiem w tym przepisie chodzi o potencjalną możliwość zapoznania się z treścią protestu. Taką możliwość stworzył Zamawiający wykonawcom, informując w SIWZ o możliwości przekazywania oświadczeń faksem oraz udostępniając numer faksu, czynnego przez całą dobę, zgodnie zresztą a zasadami prowadzenia postępowania. Nie ma znaczenia także fakt ustalenia godzin pracy w Spółce w sposób wskazany w oświadczeniu Zamawiającego z dnia 28.03.2008 r.

Odwołujący wniósł więc protest w terminie, o którym mowa w art. 180 ust. 3 pkt 2 i ust.2 zd.2 Pzp.

Rozpoznając odwołanie w zakresie zarzutów merytorycznych KIO ustaliła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepisy art. 22 Pzp określają ustawowe warunki udziału wykonawców w postępowaniu. Zamawiający ma obowiązek określić warunki w prowadzonym postępowaniu w sposób właściwy dla przedmiotu zamówienia, w taki sposób, by mógł zapewnić sobie odpowiedni efekt w postaci roboty budowlanej, usługi czy dostawy. Z tego powodu Zamawiający może wskazywać wymogi, jakie ma spełnić wykonawca uczestniczący w postępowaniu. Może więc wskazać konkretne wymogi, które winien spełnić wykonawca poprzez, np. wykazanie się odpowiednim doświadczeniem zawodowym i wiedzą...W przeciwnym razie, gdyby SIWZ nie wymieniała rodzaju wymogów dla wykonawców, to każdy w sposób dowolny, zgodnie z art. 22 ust.1, mógłby wykazywać istnienie przesłanek z tego przepisu.

Jedynym ograniczeniem formułowania wymogów jest utrudnienie uczciwej konkurencji, o czym stanowi art.22 ust. 2 Pzp (wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 5 kwietnia 2007 r. sygn. akt XIX G 91 / 07, strona internetowa UZP).

W orzecznictwie sądów okręgowych potwierdzono, że utrudnieniem uczciwej konkurencji nie jest takie określenie warunków, które mogą spełnić nieliczni wykonawcy. Wręcz przyjęto, że niemożność spełnienia podmiotowych warunków udziału w postępowaniu

przez niektórych wykonawców, nie świadczy o niedozwolonym ustanowieniu warunków przez Zamawiającego.

W toku postępowania dowodowego podano, że warunki zakwestionowane w odwołaniu, może spełnić, m. inn. kilku wykonawców z województwa dolnośląskiego.

Przedmiotem postępowania są, zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu, „Roboty budowlane. Zaprojektowanie i wykonanie.” (pkt II.1.2) ogłoszenia). Z opisu przedmiotu zamówienia oraz potwierdzenia Zamawiającego złożonego na rozprawie wynika, że są to roboty specjalistyczne, wielobranżowe, o wysokiej wartości i Zamawiający jest zobowiązany przeprowadzić postępowanie w taki sposób, by uzyskać oczekiwane efekty.

Stąd Zamawiający, jak sam przyznał, określił warunki udziału w postępowaniu na wyższym poziomie.

W przedmiocie zamówienia wyszczególniono 2 zadania. Zakresem pierwszego zadania są roboty budowlane obejmujące budowę, przebudowę dróg wraz z robotami towarzyszącymi.

Zakresem drugiego zadania jest wykonanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych obejmujących budowę, przebudowę dróg wraz z robotami towarzyszącymi w zakresie przebudowy infrastruktury.

W pkt 9. SIWZ zamawiający zawarł postanowienia dotyczące warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W pkt 9.1.2. a) dotyczącym wykazania doświadczenia w realizacji robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed wszczęciem postępowania,

w pkt 9.1.2. c) dotyczącym wykazania doświadczenia z okresu ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania w zakresie projektowania,

w pkt 9.1.2. d) dotyczącym wykazania doświadczenia z okresu ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania w zakresie zaprojektowania torowiska tramwajowego wraz z trakcją ,

Zamawiający określił wymóg, by doświadczenie zostało wykazane, jako doświadczenie w wykonaniu robót budowlanych i projektowaniu, nabyte samodzielnie przez wykonawców.

Z ustaleń nie wynika, że Zamawiający wykluczył doświadczenia nabyte w okresie realizacji robót i projektowania, poprzez wspólne wykonywanie zadań z innymi uczestnikami, np. w formie konsorcjum czy przy pomocy podwykonawców, wynika jedynie zastrzeżenie, że z takiego okresu należy wykazać te części robót i projektowania, które zostały wykonane samodzielnie przez wykonawcę biorącego udział w przedmiotowym postępowaniu.

W czasie rozprawy Zamawiający potwierdził, że w tym przypadku chodzi o wykazanie doświadczenia nabytego osobiście przez wykonawców.

Wymóg wykazania doświadczenia z okresu 5 lat przed wszczęciem postępowania dla robót budowlanych i 3 lat dla projektowania (zróżnicowanie okresów), Zamawiający wyjaśnił, iż wynika to z przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz.605), które różnicują okresy dla robót budowlanych i usług.

W pkt 9.1.2. d) Zamawiający zawarł wymóg przedłożenia wykazu wykonanych robót wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należyście. Zalecił, aby dokumenty potwierdzające należyte wykonanie robót zawierały, co najmniej:

wskazanie:

- a) że wykonał je wykonawca składający ofertę,
- b) podmiotu na rzecz, którego realizowano roboty,
- c) zakresu robót,
- d) wartości robót,
- e) daty wykonania (rozpoczęcia i zakończenia),
- f) miejsca wykonania,

nadto opinię podmiotu wskazanego w pkt b stwierdzającą, że roboty zostały wykonane należyście.

Zamawiający wyjaśnił, że wykaz robót miał być przedstawiony w załączniku nr 4, natomiast wymóg dotyczący treści referencji (str.10/29 SIWZ) był wyłącznie zaleceniem, które nie powoduje żadnego negatywnego skutku dla wykonawcy.

Z załącznika nr 4 wynika, że wykonawcy mają sami wskazać w wykazie roboty i usługi, według tabel zawierających wymagane przez Zamawiającego dane. Tabele są odrębne dla robót budowlanych oraz dla usług.

Potwierdzeniem należytego wykonania robót i usług podanych w wykazie ma być dostarczony przez wykonawcę dokument, potwierdzający należyte wykonanie robót i usług.

W wykazie brak jest jakichkolwiek wymagań w zakresie tzw. referencji.

KIO uznała, że wypełniony przez wykonawcę załącznik nr 4 oraz dołączony dokument potwierdzający należyte wykonanie wykazanych robót i usług, stanowi potwierdzenie żadanego przez Zamawiającego doświadczenia wykonawcy. Żądanie Zamawiającego nie narusza w tym względzie obowiązujących przepisów ani nie wykracza poza jego uprawnienie.

W pkt. 9.1.3. c) Zamawiający wymagał by wykonawcy posiadali ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności w wysokości kwoty

ubezpieczenia, wynoszącej co najmniej 14 000 000 PLN, obejmującej cały okres realizacji robót objętych zamówieniem. W celu potwierdzenia spełnienia warunku wykonawcy muszą przedstawić polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że są aktualnie ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej...

Zamawiający potwierdził, że istotnie wymóg ten oznacza posiadanie ubezpieczenia na żadaną kwotę w dacie składania ofert.

Odwołujący nie kwestionował wysokości ubezpieczenia, jedynie kwestionował żądanie przez Zamawiającego posiadania ubezpieczenia w dacie składania ofert. Twierdził, że ubezpieczenie na żadaną kwotę może być dokonane w dacie zawierania umowy.

KIO uznała, że ze względu na wartość zamówienia, zobowiązującą Zamawiającego do żądania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków ekonomicznych i finansowych oraz prawo Zamawiającego do określania tychże warunków, wskazane postanowienie SIWZ nie narusza zasady adekwatności warunku i dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku, do przedmiotu zamówienia w prowadzonym postępowaniu.

Zarzut dotyczący sprawozdania finansowego za 2007 r., wobec wyjaśnień Zamawiającego dotyczących treści SIWZ, zawartych w pismach z dnia 19.03.2008 r. i dnia 25.03.2008 r., został cofnięty przez Odwołującego. KIO nie rozpoznawała tego zarzutu, wobec jego bezprzedmiotowości.

KIO, oceniając zebrany materiał dowodowy uznała, że Odwołujący zobowiązany do udowodnienia zarzutów na podstawie art. 6 k.c., nie wykazał naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów art. 22 ust.1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2, art. 25 ust. 1 i 2, art. 29 ust. 1 i 2, art. 7 Pzp, a także przepisów rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

KIO podziela stanowisko Ryszarda Szostaka (artykuł St. Prawn. 2007.2.55, udzielenie zamówienia publicznego w trybie tzw. zapytania o cenę. Teza nr 5, 60834/5), że według zasad europejskich (zob. art. 44-48 dyrektywy nr 2004/18/WE) zamówienie może być udzielone wyłącznie wykonawcy zdolnemu do należytego jego wykonania i wiarygodnemu.... Oprócz bezwzględnie koniecznych wymagań ustawowych oferenci muszą spełniać też warunki i właściwości ustalone przez samego zamawiającego, choć w granicach ustawowo zakreślonych... Wymogi w zakresie predyspozycji do należytej realizacji zamówienia ustala sam zamawiający, kierując się rzeczywistymi potrzebami w odniesieniu do ilości i jakości zamawianego świadczenia.

Z powyższych względów KIO, na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz na podstawie § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), uwzględniając uzasadnione koszty Zamawiającego w wysokości 615 zł., określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące koszty związane ze stawiennictwem na wyznaczone posiedzenie Izby.

Wynagrodzenie pełnomocnika uczestnika postępowania ustalane jest na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, do czasu zamknięcia rozprawy - § 24 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327) i § 4 ust.1 pkt 2 lit. b wskazanego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*