

Sygn. akt: KIO 443/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 1 kwietnia 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: **Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 1 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 19 marca 2010 r. wniesionego przez **LABORATORIUM DROGOWE Wojciech Bogacki, 95-080 Tuszyn, Garbów, ul. Aleksandrówek 22** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze, 65-042 Zielona Góra, Al. Niepodległości 32**

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **LABORATORIUM DROGOWEGO Wojciech Bogacki, 95-080 Tuszyn, Garbów, ul. Aleksandrówek 22** kwoty **7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zielonej Górze**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego po dniu 29 stycznia 2010 r., to jest po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych w brzmieniu znowelizowanym.

Jednocześnie Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw w zw. z § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) do przedmiotowego odwołania mają zastosowanie przepisy dotychczasowego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886, z późn. zm.). Jednakże do rozpatrywania odwołania stosuje się przepisy nowego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), na mocy przepisu § 38 tego rozporządzenia w zw. z art. 7 przywołanej powyżej ustawy nowelizującej.

Nadto Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie badań laboratoryjnych przy robotach drogowych i mostowych na drogach województwa lubuskiego w roku 2010” – ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 22 lutego 2010 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 50076-2010.

19 marca 2010 r. (pismem z 18 marca 2010 r.) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie od odrzucenia swojej oferty Odwołujący – LABORATORIUM DROGOWE Wojciech Bogacki.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) /zwanej dalej „ustawą pzp” lub „ppz”/, wnosząc o unieważnienie decyzji Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty, unieważnienie odrzucenia swojej oferty, nakazanie powtórnego badania oraz oceny złożonych ofert i uznanie jako najkorzystniejszej swojej oferty.

Odwołanie podpisał osobiście Wojciech Bogacki – przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LABORATORIUM DROGOWE Wojciech Bogacki.

W uzasadnieniu Odwołujący poniósł w szczególności, że załączony do oferty formularz cenowy został przez niego opatrzony pieczęcią firmową (będącą jednocześnie pieczęcią imienną w związku z występowaniem w nazwie imienia i nazwiska właściciela) oraz osobiście podpisany. Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia podał, że niepodpisany formularz cenowy nie stanowi oświadczenia woli w rozumieniu art. 60 kc. W ocenie Odwołującego z uwagi na brzmienie przepisu art. 60 kc opatrzenie formularza cenowego pieczęcią oraz podpisem oferenta, składającym się z pierwszej litery imienia oraz skrótu nazwiska oferenta, jest zdecydowanie wystarczającym oświadczeniem woli. Nie powinno mieć najmniejszego znaczenia, że pieczęć i podpis oferenta znajdują się nieco poniżej miejsca przewidzianego przez Zamawiającego na ich umieszczenie. Zastosowanie ma również przepis art. 78 kc, zgodnie z którym do zachowania formy pisemnej czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Formularz cenowy został podpisany z zachowaniem wymagań tego przepisu.

18 marca 2010 r. Odwołujący przesłał faksem Zamawiającemu kopię odwołania, na potwierdzenie czego załączył do odwołania potwierdzenie otrzymania tej kopii przez Zamawiającego, w postaci kopii pierwszej strony odwołania z prezentatą Zamawiającego zawierającą nr pisma wchodzącego oraz podpisem i dekretacją Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze.

W aktach sprawy znajduje się również pismo Zamawiającego z 19 marca 2010 r. informujące wybranego wykonawcę (PRZEDSIĘBIORSTWO NADZIORU INWESTYCJI KOMUNIKACYJNYCH D.M.C. s.c. Z. Antczak, W. Antczak z Zielonej Góry) o wniesionym odwołaniu i wzywające go do przystąpienia odwoławczego, wraz z potwierdzeniem otrzymania tego pisma przez adresata w tym dniu.

Zamawiający oświadczył także, że do upływu 3-dniowego terminu żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po jego stronie.

Pismem z 23 marca 2010 r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 marca 2010 r. (pisemnie 30 marca 2010 r.), Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, uwzględniając w całości zarzuty odwołania.

Odpowiedź na odwołanie podpisała Helena Włodarczyk – Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym trzydniowym terminie, tj. do 22 marca 2010 r., żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 ustawy pzp).

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, iż uwzględnia zarzuty odwołania w całości, to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego oraz uczynił zadość jego żądaniu.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniu Odwołującego, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu Odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez niego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**

.....