

POSTANOWIENIE
z dnia 24 listopada 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska
Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron i Uczestników postępowania w dniu **24 listopada 2020 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **26 października 2020 roku** przez Odwołującego - **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Lider); (2) Impel Safety Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Partner); (3) Impel Provider Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (Partner); (4) Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Partner); (5) Impel Technical Security Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Partner); 6) ITM Poland S.A. z siedzibą w Zielonej Górze (Partner); (7) Seris Konsalnet Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Partner); (8) Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Partner)**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **12 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Toruniu**

przy udziale **wykonawców** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego **po stronie Zamawiającego:**

- 1) Wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum w składzie:**
 - (1) Agencja Ochrony K. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - lider;
 - (2) Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- 2) Wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum w składzie:**
 - (1) TAURUS OCHRONA GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu - lider; (2) BASMA SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; (3) CERBER OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą w Liwie; (4) PATROL DOGMAT Spółka Cywilna M. P., R. K. z siedzibą w Elblągu

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu **na rzecz Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Lider); (2) Impel Safety Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Partner); (3) Impel Provider Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (Partner); (4) Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Partner); (5) Impel Technical Security Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Partner); (6) ITM Poland S.A. z siedzibą w Zielonej Górze (Partner); (7) Seris Konsalnet Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Partner); (8) Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Partner)**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Toruniu.**

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Dnia 26 października 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U, z 2019 r., poz. 1843 ze zm. – dalej jako „ustawa Pzp”) odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Lider); (2) Impel Safety Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Partner); (3) Impel Provider Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (Partner); (4) Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Partner); (5) Impel Technical Security Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Partner); (6) ITM Poland S.A. z siedzibą w Zielonej Górze (Partner); (7) Seris Konsalnet Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Partner); (8) Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Partner) – dalej jako „Odwołujący”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego pn. „Usługi w zakresie ochrony terenów, obiektów, urzędzeń oraz osób, mienia i porządku na terenie chronionym, realizowane przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne (SUFO)” prowadzi Zamawiający: 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Toruniu. Nr ogłoszenia o zamówieniu 2020/S 165-401459 z dnia 26 sierpnia 2020 r.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu dotyczącym Części nr 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15 i 17.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z zaniechaniem przez Zamawiającego prawidłowej oceny złożonych przez Wykonawców wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
- 2) art. 131e ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w związku z przepisem art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wykluczenia Wykonawców bądź wezwania w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu w stosunku do Wykonawcy: Konsorcjum (1) Agencja Ochrony K. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - lider; (2) Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Konsorcjum K.”);
- 3) art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wykluczenia Wykonawcy Konsorcjum K.;
- 4) art. 131j ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwe zaproszenie przez Zamawiającego do składania ofert Wykonawcy Konsorcjum: (1) TAURUS OCHRONA GROUP Sp. z o.o.

z siedzibą w Toruniu - lider; (2) BASMA SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; (3) CERBER OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą w Liwie; (4) PATROL DOGMAT Spółka Cywilna M. P., R. K. z siedzibą w Elblągu (dalej jako „Konsorcjum TAURUS”), którego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie określa części postępowania, w której Wykonawca zamierza uczestniczyć.

Odwołujący wnosił o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
- 2) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności zaproszenia Wykonawców Konsorcjum K. oraz Konsorcjum TAURUS do składania ofert,
- 3) nakazanie Zamawiającemu wykluczenia Wykonawcy Konsorcjum K. bądź nakazanie:
 - dokonania wezwania przez Zamawiającego w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawcy Konsorcjum K. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu pod rygorem wykluczenia z postępowania o zamówienie publiczne na podstawie przepisu art. 131e ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w związku z przepisem art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp,
 - dokonania wezwania przez Zamawiającego Wykonawcy Konsorcjum K. do przedstawienia dowodów, o których mowa w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności,
- 4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na zasadach określonych w ogłoszeniu o zamówieniu.

Odwołujący oświadczył, iż ma interes w złożeniu odwołania, ponieważ złożył w postępowaniu ważny wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zatem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego postanowień ogłoszenia o zamówieniu poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wykluczenia wskazanych przez Odwołującego Wykonawców oraz przez zaproszenie przez Zamawiającego tych Wykonawców do składania ofert.

Odwołujący powziął wiadomość o ocenie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w Części nr 1. 2. 3. 4, 5. 7. 8. 10, 11. 12. 13. 14. 15 i 17 w dniu 15 października 2020r. Odwołanie wniesione zostało w terminie, przez podmiot uprawniony i posiadający interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie złożono w ustawowym terminie. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Wpis od odwołania został uiszczony w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odpowiadając na wezwanie Zamawiającego, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożyli wykonawcy:

- 1)** Wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum w składzie:
 - (1) Agencja Ochrony K. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - lider;
 - (2) Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- 2)** Wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum w składzie:
 - (1) TAURUS OCHRONA GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu - lider;
 - (2) BASMA SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
 - (3) CERBER OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą w Liwie;
 - (4) PATROL DOGMAT Spółka Cywilna M. P., R. K. z siedzibą w Elblągu

Izba potwierdziła skuteczność zgłoszonych przystąpień.

Odwołujący, w dniu 23 listopada 2020 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izłą na dzień 24 listopada 2020 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izłą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018r., poz. 972).

Przewodniczący:

.....