

Sygn. akt: KIO 309/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 lutego 2022 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2022 r. przez **ZETO SOFTWARE Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie,**

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zakup usługi utrzymania i rozwoju aplikacji ZSZIK, IACS plus, GIS, SIZ, PZSiP plus, PA, eWniosekplus, eWoP oraz IRZplus*. Wartość zamówienia przekracza progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 listopada 2021 r. pod nr 2021/S 232-61 1459.

W dniu 7 lutego 2022 r. wykonawca ZETO SOFTWARE Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności udzielenia przez Zamawiającego odpowiedzi na zadane pytania w dniu 27 stycznia 2022 r., z naruszeniem:

- 1) art. 135 ust. 2 w zw. z art. 137 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez brak udzielenia wyjaśnień na część zadanych pytań co do treści SWZ, a także udzielenie odpowiedzi na pozostałe pytania w sposób niejasny, bezpodstawnie odmawiając wprowadzenie zmian do treści SWZ, które to zmiany są konieczne dla przywrócenia zasady uczciwej konkurencji, a także poprzez wprowadzenie zmian do SWZ w takim zakresie, jaki nie usuwa stanu zagrożenia uczciwej konkurencji, podczas gdy w dalszym ciągu warunki udziału w postępowaniu są określone w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
- 2) art. 137 ust. 1 w zw. z art. 241 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez pozostawienie w mocy postanowień SWZ, określających w ramach kryterium jakościowego pn. „doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia” doświadczenia osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia Programista Camunda oraz (odrębnie) Administrator Camunda, podczas gdy nie mogą one mieć znaczącego wpływu na jakość wykonania zamówienia i stanowi to naruszenie zasady uczciwej konkurencji.
- 3) art. 137 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 101 ust. 4 w zw. z art. 239 ust. 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez brak dokonania zmiany postanowień SWZ, dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, który w dalszym ciągu określony jest w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć

wpływ na sporządzenie oferty, podczas gdy tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję (brak dopuszczenia przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych), co skutkuje tym, że postępowanie nie prowadzi do wybrania najkorzystniejszej oferty w rozumieniu ustawy Pzp, tj. nie pozwala na ocenę tego, która oferta przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu.

W związku z tym, że postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia zostało wszczęte po 1 stycznia 2021 r., jest ono prowadzone na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129).

W dniu 9 lutego 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....