

Sygn. akt: KIO 25/13

WYROK
z dnia 22 stycznia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 stycznia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 stycznia 2013 r. przez Odwołującego – Gryfickie Konsorcjum "CENTRUM" w Gryficach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gryfice w Gryficach

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: K..... S....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa S....., ul. Papieża Jana Pawła II - go 10/c, 72 - 410 Golczewo; M..... S....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZUL "BÓBR" M..... S....., ul. Akacyjowa 1D/1, 72 - 300 Gryfice; Z..... W....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PARTNER Z..... W....., Os. Jana III Sobieskiego 3B/6, 66-320 Trzciel; I..... S....., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych "BÓBR" I..... S....., Goślaw 3, 72 - 320 Trzebiatów; Z..... W....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych Z..... W....., Przyprostynia, ul. Prandoty 107, 64 - 360 Zbąszyn; D..... W....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych D..... W....., Sierczynek 3, 66 - 320 Trzciel; T..... W....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. TRANSTAD T..... W....., Sierczynek 3, 66 - 320 Trzciel; W..... R....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakładowi Usług Leśnych R..... W..... Dargomyśl 52, 74 - 404 Cychry; M..... R....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "STAL MONT" M..... R.....i, ul. Piłska 1, 78 - 400 Szczecinek; W..... W....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych W..... W....., Kurowo 5, 76 - 020 Bobolice; P.....

N....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo - Usługowej "MAXIMUS" P..... N....., Drzonowo 35, 78 - 421 Drzonowo; M..... Ch....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych i Usług Ciągnikowo - Transportowych M..... C....., ul. Park Powstańców Wielkopolskich 5, 62 - 430 Powidz; W..... W....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "KOALA" W..... W....., ul. Lipińskiego 17, 21 - 300 Radzyń Podlaski; M..... D....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy BANDERAS M..... D....., ul. Uskorska 26/1, 56 - 100 Wołów; S..... J....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZUL S..... J....., Jastrzębnik 10, 59 - 524 Pielgrzymka; T..... D....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą "PINGO" T..... D....., Uskorz Wielki 32, 56 - 100 Wołów; M..... U....., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą LASPOL M..... U....., ul. Wojska Polskiego 23, 68 - 130 Gozdnica; W..... M....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych W..... M....., ul. Paderewskiego 16a, Paderewskiego 16a, 69 - 108 Cybinka
zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego – Gryfickie Konsorcjum "CENTRUM" w Gryficach
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego – Gryfickie Konsorcjum "CENTRUM" w Gryficach tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Odwołującego – Gryfickiego Konsorcjum "CENTRUM" w Gryficach na rzecz Zamawiającego - Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gryfice w Gryficach, kwotę 3 820,26 gr (słownie: trzy tysiące osiemset dwadzieścia złotych dwadzieścia sześć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gryfice w Gryficach (zwane dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na realizację zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie usług leśnych w Nadleśnictwie Gryfice w latach 2013-2014. Postępowanie prowadzone jest dla 12 części, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W dniu 7 stycznia 2013 r. Gryfickie Konsorcjum "CENTRUM" w Gryficach (J..... S....., M..... F....., A..... K....., C..... F....., A..... G....., S..... J..... S....., Z..... K....., S..... M....., B..... W..... U....., G..... K....., P..... B....., R..... K..... S....., S..... J..... S....., dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie w częściach postępowania 1-10 i 12, kwestionując prawidłowość wyboru oferty najkorzystniejszej i zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 w związku z art. 23 ust. 2 Prawa zamówień publicznych w związku z art. 14 Prawa zamówień publicznych w związku z art. 96 kodeksu cywilnego - poprzez udzielenie zamówienia publicznego, osobom które w rzeczywistości nie złożyły oferty w postępowaniu;
2. art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który naruszał zasady uczciwej konkurencji, a także który nie zapewniał równego traktowania Wykonawców;
3. art. 7 ust. 3 Prawa zamówień publicznych poprzez udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcom, którzy nie zostali wybrani zgodnie z przepisami ustawy;
4. art. 7 ust. 3 Prawa zamówień publicznych w związku z art. 44 Prawa zamówień publicznych poprzez udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcom, którzy w rzeczywistości nie złożyli oferty oraz oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu;
5. art. 22 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych poprzez niewykluczenie Wykonawców, pomimo tego, że Wykonawcy nie mogli ubiegać się o udzielenie zamówienia, ponieważ nie spełniali warunków dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej;
6. art. 24 ust. 2 pkt. 4 Prawa zamówień publicznych poprzez niewykluczenie opisanych wyżej Wykonawców, w opisanych wyżej częściach zamówieniach i w konsekwencji

nieodrzućenie ich ofert, pomimo tego, że Wykonawcy nie wykazali spełnienia warunków w tym postępowaniu;

7. art. 26 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez nieządanie od opisanych wyżej Wykonawców w opisanych wyżej częściach zamówienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
8. art. 89 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez nieodrzućenie oferty, której treść jest niezgodna z ustawą;
9. art. 89 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych poprzez nieodrzućenie oferty, której treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia
10. art. 89 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych poprzez nieodrzućenie oferty, której złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji;
11. art. 91 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych w związku z art. 2 pkt. 5 Prawa zamówień publicznych poprzez wybór oferty, która w rzeczywistości nie była ofertą najkorzystniejszą, mając na uwadze kryteria oceny ofert określone w SIWZ.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: K..... S....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa K..... S..... ul. Papieża Jana Pawła II - go 10/c, 72 - 410 Golczewo; M..... S....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZUL "BÓBR" M..... S....., ul. Akacyjowa 1D/1, 72 - 300 Gryfice; Z..... W....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PARTNER Z..... W....., Os. Jana III Sobieskiego 3B/6, 66-320 Trzciel; I..... S....., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych "BÓBR" I..... S....., Gosław 3, 72 - 320 Trzebiatów; Z..... W....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych Z..... W....., Przyprostynia, ul. Prandoty 107, 64 - 360 Zbąszyn; D..... W....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych D..... W....., Sierczynek 3, 66 - 320 Trzciel; T..... W....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. TRANSTAD T..... W....., Sierczynek 3, 66 - 320 Trzciel; W..... R....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych R..... W....., Dargomyśl 52, 74 - 404 Cychry; M..... R....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "STAL MONT" M..... R....., ul. Piłska 1, 78 - 400 Szczecinek; W..... W....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakładowi Usług Leśnych W..... W....., Kurowo 5, 76 - 020 Bobolice; P..... N....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo - Usługowej "MAXIMUS" P..... N....., Drzonowo 35, 78 - 421 Drzonowo; M..... C....., prowadzący działalność gospodarczą

pod nazwą Zakładowi Usług Leśnych i Usług Ciągnikowo - Transportowych M..... C....., ul. Park Powstańców Wielkopolskich 5, 62 - 430 Powidz; W..... W....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "KOALA" W..... W....., ul. Lipińskiego 17, 21 - 300 Radzyń Podlaski; M..... D....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy BANDERAS M..... D....., ul. Uskorska 26/1, 56 - 100 Wołów; S..... J....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZUL S..... J....., Jastrzębnik 10, 59 - 524 Pielgrzymka; T..... D....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą "PINGO" T..... D....., Uskorz Wielki 32, 56 - 100 Wołów; M..... U....., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą LASPOL M..... U....., ul. Wojska Polskiego 23, 68 - 130 Gozdnicza; W..... M....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych W..... M....., ul. Paderewskiego 16a, Paderewskiego 16a, 69 - 108 Cybinka, których oferta została uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą (dalej: Przystępujący).

Odwołujący uzasadnił swoje zarzuty następująco:

Zdaniem Odwołującego, oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona, ponieważ załączono do niej wadliwe pełnomocnictwo. Odwołujący wskazywał, że zgodnie z przeważającymi poglądami doktryny i orzecznictwa, a co najważniejsze zgodnie z SIWZ przedmiotowego postępowania - oferta powinna zostać złożona na podstawie pełnomocnictwa rodzajowego. Tymczasem dokument załączony do oferty Przystępującego nie został opatrzony podpisami opisanych wcześniej podmiotów jedynie nieczytelnymi parafami, a także nie zawiera w swej treści określenia miejsca i daty sporządzenia tego dokumentu. Treść nie zawiera w ogóle zwrotu "upoważnia", nie wiadomo także, czym owe 18 podmiotów ustanawia Pana K..... S....., a co najważniejsze nie zostało określone o jakie postępowanie prowadzone w trybie zamówień publicznych chodzi. Powyższe zdaniem Odwołującego jednoznacznie wskazuje, iż opisany wyżej dokument nie stanowi pełnomocnictwa, nawet w swojej ogólnej wersji, a już na pewno nie stanowi pełnomocnictwa rodzajowego, jakie było wymagane. Uznać więc należy, iż K..... S..... w rzeczywistości dokonał jednostronnej czynności w cudzym imieniu bez umocowania, to powoduje iż zastosowanie powinna znaleźć norma wyrażona w art. 104 kodeksu cywilnego, która wskazuje, iż taka czynność jest bezwzględnie nieważna.

Dlatego też Zamawiający nie powinien nawet badać treści takiej oferty, a jedynie ją odrzucić.

Ponadto w odwołaniu podnoszono, iż oferta złożona przez K..... S..... rzekomo reprezentującego 18 podmiotów nie zawierała wszystkich wymaganych polis ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na

wymaganą sumę. Odwołujący podawał, że w punkcie 7.3 SIWZ przedstawione zostały szczegółowe warunki dla poszczególnych 12 pakietów podzielonego na części zamówienia publicznego. W każdym z tych pakietów powtarzał się warunek posiadania przez Wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 50.000,00 zł.

Nadto nie zostało wskazane, które ze złożonych dokumentów (polis) potwierdzają spełnienie w odniesieniu do poszczególnych pakietów warunku dotyczącego posiadania przez Wykonawcę niezbędnej zdolności finansowej. Odwołujący podawał, że odrębnie każdy z członków konsorcjum musi spełnić warunki niepodlegania wykluczeniu z postępowania, o których mowa w art. 24 Prawa zamówień publicznych. Łącznie natomiast powinny być spełniane warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 2 i 3 Prawa zamówień publicznych tj. dysponowanie potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadanie odpowiedniej wiedzy i doświadczenia. Odwołujący przyznawał, że kumulacji co do zasady będzie podlegać również potencjał finansowy i ekonomiczny, z tym że niektóre aspekty sytuacji finansowej są integralnie związane z indywidualną sytuacją podmiotu, np. płynność finansowa. Wówczas warunek taki w ocenie Odwołującego powinni spełniać odrębnie poszczególni członkowie konsorcjum. Podobnie w sytuacji postawienia warunku udziału w postępowaniu posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej prowadzonej działalności na określoną sumę. Ochrona ubezpieczeniowa jednego z konsorcjantów nie obejmuje innych członków konsorcjum, dlatego też warunek taki powinien spełniać każdy z nich.

Dodatkowo Odwołujący podnosił, iż w przedmiotowym postępowaniu w punkcie 7.3. SIWZ Zamawiający określił swoje minimalne wymagania dla każdego pakietu - w zakresie osób, sprzętu oraz doświadczenia - których spełnienie jest niezbędne do udziału w Postępowaniu. Co jednak zdaniem Odwołującego najważniejsze, nie została określona górna granica tych wymagań. To w powiązaniu z kryteriami oceny opisanym w punkcie 17.5 SIWZ powodowało, iż Wykonawca, który wskaże jak największą liczbę sprzętu oraz jak największą liczbę faktur będzie miał największą szansę na uzyskanie zamówienia publicznego. To w istocie pozbawiało szans na uzyskanie zamówienia publicznego lokalnych Wykonawców, którzy posiadali odpowiedni potencjał w zakresie sprzętu, ludzi oraz doświadczenia. Takie rozwiązanie premiowało duże ogólnopolskie podmioty lub konsorcja składające się z dużej ilości podmiotów, którzy byli w stanie wykazać się łącznie dużymi obrotami oraz bazą sprzętową.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o i nakazanie Zamawiającemu:

1. niebrania pod uwagę dokumentów złożonych w postępowaniu przez K..... S....., ul. Papieża Jana Pawła II - go 10/c, 72 - 410 Golczewo;
2. wykluczenia z postępowania Przystępującego,
3. odrzucenie oferty Przystępującego,
4. wybór oferty Gryfickiego Konsorcjum "CENTRUM" jako oferty najkorzystniejszej;
5. obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego.

II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Izba stwierdziła, że zarzuty odnoszące się do SIWZ (Odwołujący upatrywał w opisie sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu w powiązaniu z kryteriami oceny ofert naruszenia zasady uczciwej konkurencji) nie mogą być rozpatrywane merytorycznie – zostały zgłoszone po terminie, który biegł od dnia upublicznienia SIWZ. Gdyby były one samodzielną podstawą wniesienia odwołania, odwołanie zostałoby odrzucone, jednak Odwołujący podniósł również w odwołaniu inne zarzuty – wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego i jego wykluczenia zostały podniesione w przepisany terminie i podlegały rozpatrzeniu merytorycznemu.

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, bowiem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego przepisów Prawa zamówień publicznych - jeżeli podniesione przez niego zarzuty by się potwierdziły, w wyniku czego zostałyby dokonana powtórna ocena ofert, a oferta Przystępującego zostałaby odrzucona bądź zostałby on wykluczony z postępowania – wówczas Odwołujący miałby realną szansę na uzyskanie zamówienia, jako że jego cena była na drugim miejscu w rankingu ofert.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnianie.

Odnosnie zarzutów co do pełnomocnictwa załączonego do oferty Przystępującego, po pierwsze, należy stwierdzić, że gdyby ono nie potwierdzało wystarczająco umocowania do złożenia oferty (bądź gdyby Zamawiający miał wątpliwości, czy zgodnie z art. 23 ust. 2 Prawa zamówień publicznych został ustanowiony pełnomocnik wykonawców wspólnie

ubiegających się o udzielenie zamówienia), to na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych należałoby wezwać do jego uzupełnienia, a nie – jak oczekiwał Odwołujący – odrzucić ofertę Odwołującego w konsekwencji, niebrania pod uwagę dokumentów złożonych w Postępowaniu przez K..... S.....”.

Rzeczywiście w dokumencie pełnomocnictwa jest kilka braków – nie wskazano daty i miejsca wystawienia, nie wskazano również nazwy postępowania. Jednak zostało trwale załączone do składanej oferty, co oznacza, że zostało wystawione przed dniem składania ofert; miejsce wystawienia pełnomocnictwa nie ma znaczenia dla ustalenia jego ważności. Ponieważ do oferty załączono oryginał pełnomocnictwa, Izba oceniła (tak, jak wcześniej uczynił to Zamawiający), że zostało ono wystawione dla konkretnego postępowania i wolą mocodawców był udział w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego. Pełnomocnictwa podlegają wykładni jak każde oświadczenia woli – nie było w tym przypadku żadnych wątpliwości co do interpretacji postanowień pełnomocnictwa. Brak słowa „upoważnia” nie czyni pełnomocnictwa niezrozumiałym: zawiera ono wyrażenie „[wymienione osoby] ustanawiają (...) pełnomocnikiem”, co jest wystarczające do wyartykułowania woli udzielenia pełnomocnictwa. W ocenie Izby sposób podpisania dokumentu również nie budzi wątpliwości - podpisy osób udzielających pełnomocnictwa złożono przy (na) pieczętkach zawierających nazwy, pod którymi osoby fizyczne prowadzą działalność gospodarczą. Dla uznania, że pełnomocnictwa udzielono skutecznie, nie ma znaczenia, jaka jest postać graficzna złożonego podpisu – Odwołujący nie zgłaszał wątpliwości co do możliwości identyfikacji złożonych podpisów (powiązania ich z osobą, która się podpisała).

W konsekwencji Izba nie znalazła związanych z treścią i formą pełnomocnictwa podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego.

Odnosząc się do zarzutu niespełnienia warunku udziału w postępowaniu co do posiadania polisy o wartości 50 000 zł dla każdego z 11 pakietów, których dotyczy rozpatrywane odwołanie, Izba ustaliła, co następuje:

1. W SIWZ w pkt. 7.3. Zamawiający przewidział, iż w odniesieniu do poszczególnych pakietów Zamawiający uzna za spełnione warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.2. ppkt 2) – 4) (w tym warunek odnoszący się do potencjału finansowego) jeżeli Wykonawca posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 50.000,00 zł. Wymóg taki Zamawiający określił odrębnie dla każdego z dwunastu pakietów.
2. W pkt 7.5 SIWZ Zamawiający postanowił, że ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostanie dokonana odrębnie dla każdego pakietu. Wykonawca nie

może wskazać tych samych usług, osób, narzędzi oraz kwot ubezpieczeń dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w więcej niż w jednym pakiecie, z zastrzeżeniem pkt. 7.6. (w pkt 7.6 Zamawiający wskazał, że w przypadku gdy Wykonawca składa ofertę na kilka pakietów może wykazać dla każdego pakietu ten sam sprzęt).

3. W pkt 12.4 SIWZ Zamawiając wskazał, że Wykonawca może przedstawić jedną polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż łączna wartość sum ubezpieczeń dla pakietów na które składa ofertę albo kilka polis lub innych dokumentów potwierdzających posiadane ubezpieczenie na taką łączną wartość.

Przystępujący do oferty załączył szereg polis potwierdzających ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 50.000,00 zł, w tym jedenaście opłaconych polis, wraz z dowodem ich opłacenia (wzmianka o uiszczeniu składki/opłaceniu polisy znajdowała się w treści polisy).

Okoliczność, że jedenaście polis załączonych do oferty Przystępującego było opłaconych zasadniczo nie była sporna; Odwołujący twierdził jednak, że nie jest to wystarczające do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, bowiem wykonawcą w postępowaniu jest „konsorcjum” a zatem winno ono w całości (wszyscy partnerzy konsorcjum) potwierdzić spełnienie warunku udziału w postępowaniu dla każdej części. Z takim poglądem nie można się zgodzić – Zamawiający postawił warunek odnoszący się do polisy (potencjału finansowego) osobno dla każdej części, nie ma żadnych powodów, aby wymagać, aby każdy z konsorcjantów spełniał warunek dla każdej części – wystarczy, jak spełni go jeden z nich. Dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie miało znaczenia, czy polisy zostały opisane w ofercie przez Przystępującego w sposób umożliwiający przypisanie do określonej części – wystarczyło, że zostanie ustalone, że złożono jedenaście opłaconych polis, ponieważ zgodnie z pkt 7.5 SIWZ zastrzeżono jedynie, że „Wykonawca nie może wskazać tych samych (...) kwot ubezpieczeń dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w więcej niż w jednym pakiecie”. Zamawiający mógł dowolnie przypisać polisę spełniającą warunek udziału w postępowaniu do danej części postępowania; skoro do oferty załączono jedenaście polis spełniających wymogi SIWZ dla jedenastu osób (każdej z nich osobno) – uczestników konsorcjum, to Przystępujący wykazał spełnienie warunku co do potencjału finansowego w jedenastu częściach.

Izba nie rozpatrywała zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, bowiem nie zawarto w odwołaniu uzasadnienia faktycznego zarzutu w oparciu o tak wskazaną podstawę prawną – nie powoływano się na fakt, że treść oferty Przystępującego jest sprzeczna z SIWZ.

Wobec powyższych okoliczności Izba stwierdziła, że nie doszło do wskazywanych w odwołaniu naruszeń i orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....