

Sygn. akt: KIO 168/16

POSTANOWIENIE
z dnia 15 lutego 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 15 lutego 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lutego 2016 r. przez wykonawcę **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wsparcie techniczne infrastruktury informatycznej. Nr sprawy: SZ - 23/01/2016

Odwołujący: Asseco Poland S. A. z siedzibą w Rzeszowie wniósł odwołanie wobec treści Ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) w zakresie szeregu postanowień i podniósł, że zapisy będące przedmiotem odwołania naruszają następujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych (pzp): art. 7 ust. 1 pzp, art. 22 ust. 4, 5 pzp, art. 29 ust. 1, 2 pzp, art. 43 ust. 1 pzp i art. 139 pzp w zw. z art. 387 k.c. Wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

W treści pisma, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 15 lutego 2016 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: