

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 27 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 lutego 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2014 r. przez wykonawcę **eSysco Sp. z o.o., ul. Zygmunta Krasińskiego 16, 60-830 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, ul. Długa 13, 65-401 Zielona Góra**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy eSysco Sp. z o.o., ul. Zygmunta Krasińskiego 16, 60-830 Poznań kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zielonej Górze**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Udostępnienie 200 beneficjentom ostatecznym dostępu do Internetu 2”, prowadzonym przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, ul. Długa 13, 65-401 Zielona Góra (dalej: „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego wykonawca eSysco Sp. z o.o., ul. Zygmunta Krasińskiego 16, 60-830 Poznań (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na wykluczeniu odwołującego z postępowania, zarzucając zamawiającego naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm ) [dalej “ustawa Pzp”].

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z przedmiotowego postępowania,
2. dokonania powtórnej oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego,
3. dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,

W dniu 24 lutego 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego z dnia 19 lutego 2014 r., w którym uwzględnił w całości zarzuty odwołania (uznał zasadność odwołania) i poinformował o podjęciu decyzję o unieważnieniu dokonanej w dniu 14 lutego 2014 r. czynności oceny ofert, wykluczenia wykonawców, wyboru oferty najkorzystniejszej oraz podjął decyzję o dokonaniu ponownej czynności oceny ofert.

Informację o wniesieniu odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy otrzymali w dniu 19 lutego 2014 r.

Skład orzekający Izby ustalił, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....