

WYROK
z dnia 09 lutego 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Zuzanna Idźkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **09 lutego 2018 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **29 stycznia 2018 r.** przez wykonawcę **KONCEPT Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Główną Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa**; adres do korespondencji: **Wydział Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych, Biuro Finansów KGP, ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa**

przy udziale wykonawców **Konsorcjum firm: 1) Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa (Lider); 2) Komputronik Biznes Sp. z o.o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań (Partner); z adresem dla siedziby lidera: ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

przy udziale wykonawcy **SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5 B, 33 -100 Tarnów** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża **KONCEPT Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **KONCEPT Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z możliwością składania ofert częściowych w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wyposażenie osobiste / ochronne funkcjonariuszy (Modernizacja indywidualnej infrastruktury teleinformatycznej przeznaczonej dla funkcjonariuszy i pracowników cywilnych) poprzez zakup komputerów przenośnych”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2017/S 229 - 476835 z 29.11.2017 r., przez Komendę Główną Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa; adres do korespondencji: Wydział Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych Biuro Finansów KGP, ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 17.01.2018 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej dla zadania 1, 2 i 3 – SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5 B, 33 -100 Tarnów zwana dalej: „SUNTAR Sp. z o.o.” albo „Przystępującym”, a 23.01.2018 r. (e-mailem) o wyborze oferty tego samego Wykonawcy dla zadania 4, 5 i 6.

W zadaniu 1 i 3 – II pozycje w rankingu zajęła firma PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec zwana dalej: „PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o.”, III pozycje w rankingu firma KONCEPT Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa zwana dalej: „KONCEPT Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”, IV pozycje - Konsorcjum firm: 1) Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa (Lider); 2) Komputronik Biznes Sp. z o.o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań (Partner) z adresem dla siedziby lidera: ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa zwane dalej: „Konsorcjum Intaris” albo „Przystępującym”.

W zadaniu 2 - II pozycje w rankingu zajęła firma PPHU PIOMAR Sp. z o.o., Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice zwana dalej: „PPHU PIOMAR Sp. z o.o.”, III pozycje w rankingu firma KONCEPT Sp. z o.o., IV pozycje w rankingu zajęła firma PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o., V pozycje - Konsorcjum Intaris.

W zadaniu 4 – II pozycje w rankingu zajęła firma PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o., III pozycje - Konsorcjum Intaris, IV pozycje - KONCEPT Sp. z o.o.

W zadaniu 5 – II pozycje w rankingu zajęła firma Konsorcjum Intaris, III pozycje - KONCEPT Sp. z o.o.

W zadaniu 6 – II pozycje w rankingu zajęła firma PPHU PIOMAR Sp. z o.o., III pozycje - Konsorcium Intaris, IV pozycje - PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o., V pozycje - KONCEPT Sp. z o.o.

W dniu 29.01.2018 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) KONCEPT Sp. z o.o. wniosło odwołanie na czynności z 17.01.2018 r. – dotyczy zadania 1, 2 i 3. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 29.01.2018r. (e-mailem).

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579) zwanej dalej: „Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez:

- a) SUNTAR Sp. z o.o. - w zakresie zadań nr: 1, 2 i 3;
- b) PPHU „PIOMAR” Sp. z o.o. - w zakresie zadania nr: 2;
- c) PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o. - w zakresie zadań nr: 1 i 3;

 pomimo, że treść ww. ofert nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ” w zakresie wymogu dotyczącego spełnienia wymagań normy Energy Star;

- zarzut ewentualny

 art. 87 ust. 1 oraz art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania ww. wykonawców do udzielenia wyjaśnień dotyczących spełnienia wymagań normy Energy Star, w tym przedłożenia certyfikatu Energy Star;

2) Art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawców: SUNTAR Sp. z o.o. (zadania nr: 1-3), PPHU „PIOMAR” Sp. z o.o. (zadanie nr 2) oraz PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o. (zadania nr 1 i 3) pomimo przedstawienia przez tych wykonawców informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego co do zgodności ich oferty z treścią SIWZ w zakresie wymagań dotyczących Energy Star;

3) Art. 89 ust. 1 pkt 2 u Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o. w zakresie zadań 1 i 3, pomimo braku załączenia do oferty wydruku testu Passmark Average CPU MARK.

 Uwzględniając powyższe, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1) Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

2) Odrzucenie ofert złożonych przez:

- a) SUNTAR Sp. z o.o. - w zakresie zadań nr: 1, 2 i 3;
- b) PPHU „PIOMAR” Sp. z o.o. - w zakresie zadania nr 2;
- c) PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o. - w zakresie zadań nr: 1 i 3.

3) Wykluczenie z postępowania ww. wykonawców.

Zarzut nr 1.a - Jak wynika z treści Szczegółowego Opisu Oferowanego Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego zał. nr 2 do SIWZ, parametr: „*certyfikaty i standardy*”, Zamawiający określił następujące wymaganie: „*Komputer musi spełniać wymogi normy Energy Star wymagany certyfikat lub wpis dotyczący oferowanego modelu komputera musi znajdować się w internetowym katalogu <http://www.eu-energystar.org> lub <http://www.energystar.gov/>”.* Stosownie do treści oferty SUNTAR Sp. z o.o. wykonawca ten zaoferował w zakresie zadań 1 - 3 komputer oznaczony jako: HP 250 G6 (pkt 3 ppkt 1 formularzy ofertowych dla zadań 1 - 3), z procesorem Intel Core i3-6006U (pozycja „*procesor*” Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia sporządzonego wg. zał. nr 2 do SIWZ, stanowiącego załącznik do formularza oferty). Odwołujący stwierdził, że zarówno w europejskim (<http://www.eu-energystar.org>) jak i amerykańskim (http://www.energystar.gov) katalogu Energy Star brak jest wpisu dotyczącego zaoferowanej przez SUNTAR Sp. z o.o. konfiguracji komputera HP 250 G6. Na wymienionych stronach internetowych oferowany model komputera występuje wyłącznie z procesorem Intel Pentium N3710 oraz procesorem Intel Celeron N3060. Jednak wskazał, że wpis ten nie jest reprezentatywny dla zaoferowanego przez SUNTAR komputera HP 250 G6 z procesorem Intel Core i3-6006U.

Uzasadniając powyższe stwierdzenie wskazał, iż stosownie do zasad certyfikacji Energy Star za model reprezentatywny dla rodziny produktów uznaje się produkt o konfiguracji odpowiadającej za najwyższy poziom poboru mocy. Oba procesory poddanego certyfikacji Energy Star modelu HP 250 G6 (Intel Pentium N3710 oraz Celeron) mają pobór mocy (parametr TDP) na poziomie 6W, tymczasem pobór mocy zaoferowanego przez SUNTAR w ww. modelu procesora Intel Core i3-6006U jest ponad dwukrotnie większy i wynosi 15W. Odwołujący wskazuje, że model HP 250 G6 z procesorem Intel Core i3-6006U o mocy 15W stanowi konfigurację o wyższym poziomie poboru mocy niż ten sam model z procesorami Intel Pentium N3710 lub Intel Celeron N3060. Ujęta w katalogu Energy Star certyfikacja modelu HP 250 G6 nie dotyczy zatem konfiguracji odpowiadającej za najwyższy poziom mocy rodziny komputerów HP 250 G6. Skoro zatem ujęte w katalogu Energy Star konfiguracje modelu HP 250 G6 nie są konfiguracjami o najwyższym poborze mocy dla tego modelu, to oznacza to, że nie można ich uznać za reprezentatywne dla rodziny komputerów HP 250 G6. W tym przypadku w zasadzie mamy do czynienia z certyfikacją dla konkretnych, pojedynczych konfiguracji modelu HP 250 G6, które z pewnością nie są reprezentatywne dla modelu zaoferowanego przez SUNTAR Sp. z o.o., tj. HP 25 G6 w konfiguracji z procesorem Intel Core i3-60061) o mocy 15W, W przypadku tego modelu komputera tylko niektóre jego konfiguracje, a nie cała rodzina komputerów spełniają wymagania Energy Star.

Uwzględniając powyższe stwierdził, że zaoferowany przez SUNTAR Sp. z o.o. model komputera nie spełnia wymagań normy Energy Star, w tym nie posiada certyfikatu Energy

Star oraz nie znajduje się w internetowym katalogu Energy Star, co z uwagi na treść art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp stanowi podstawę do odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę. W odniesieniu do sformułowanego jako ewentualny zarzut naruszenia art. 87 ust. 1 oraz art. 26 ust. 3 Pzp Odwołujący podnosi, że w treści Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, pozycja „UWAGI” Zamawiający wskazał: „W przypadku wystąpienia wątpliwości odnośnie deklaracji CE oraz certyfikatów WHCL, Energy Star, Zamawiający zwróci się do Wykonawcy o przedłożenie niniejszych dokumentów.”. Odwołujący uznał, że brak ujęcia oferowanego modelu komputera w treści wskazanych katalogów Energy Star świadczy o braku spełnienia wymagań dotyczących tej normy, w tym wydania dla tego modelu komputera certyfikatu Energy Star. Uwzględniając jednak powyższy zapis SIWZ, z ostrożności Odwołujący stwierdza, że Zamawiający winien co najmniej wezwać wykonawcę SUNTAR Sp. z o.o. do przedłożenia certyfikatu Energy Star. W okolicznościach w których komputer HP 250 G6 w oferowanej konfiguracji nie znajduje się w internetowym katalogu Energy Star Zamawiający winien był bowiem powziąć wątpliwości co do spełnienia wymagań normy Energy Star, co ze względu na wskazaną wyżej treść SIWZ obligowało Zamawiającego do wezwania SUNTAR Sp. z o.o. do przedłożenia wskazanych wyżej dokumentów.

Zarzut nr 1.b - Odwołujący podnosił, iż PPHU „PIOMAR” Sp. z o.o. zaoferował w zakresie zadania nr 2 ten sam model komputera, w tej samej konfiguracji, co wykonawca SUNTAR Sp. z o.o. W tych okolicznościach Odwołujący powołuje się na tożsamą argumentację co przedstawiona w uzasadnieniu zarzutu nr 1.a. Analogicznie jak w przypadku oferty SUNTAR Sp. z o.o. konieczne i uzasadnione jest odrzucenie złożonej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. W przypadku oddalenia tego zarzutu w pełni uzasadniony jest natomiast zarzut ewentualny naruszenia art. 87 ust. 1 oraz art. 26 ust. 3 Pzp. W tym zakresie Odwołujący ponownie powołuje się na analogiczną argumentację jak przedstawiona w odniesieniu do zarzutu nr 1. a.

Zarzut nr 1.c - Jak wynika z treści oferty PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., w zakresie zadań: 1, 2 i 3 (pkt 3 formularza ofertowego) wykonawca ten zaoferował komputer oznaczony jako: EccoPc Notebook 15, producent: PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o. Wskazał ponadto, że z treści stanowiącego załącznik do formularza ofertowego Szczegółowego Opisu Oferowanego Przedmiotu Zamówienia wynika, że ww. model komputera został zaoferowany w konfiguracji z procesorem Intel Pentium 4415U o częstotliwości 2.7 GHz. Analizując spełnienia przez ww. model komputera określonych w SIWZ wymagań dotyczących normy Energy Star, tj.: „Komputer musi spełniać wymogi normy Energy Star wymagany certyfikat lub wpis dotyczący oferowanego modelu komputera

musi znajdować się w internetowym katalogu <http://www.eu-energystar.org> lub <http://www.energystar.gov>".

- zauważył, że na stronie <http://www.eu-energystar.org> znajduje się wprowadzie wpis dotyczący modelu EccoPc Notebook 15 z procesorem Intel Pentium o częstotliwości 3.5 GHz, jednakże zawiera on jednoznaczne stwierdzenie, iż model ten nie reprezentuje konfiguracji o najwyższym poborze mocy dla rodziny modelu lub serii. Stosownie do zasad certyfikacji Energy Star okoliczność ta oznacza, że przedmiotowy wpis dotyczy wyłącznie pojedynczej, poddanej certyfikacji konfiguracji modelu komputera. Odwołujący wskazał, że wykonawca PRZP nie zaoferował modelu EccoPc Notebook 15 w konfiguracji jaka poddana została certyfikacji Energy Star i która spełnia wymagania tej normy. Certyfikacji poddany został bowiem model EccoPc Notebook 15 z innym procesorem niż zaoferowany, o czym świadczy choćby różnica w częstotliwości (częstotliwość procesora zaoferowanego - 2.7 GHz; częstotliwość procesora zainstalowanego w modelu poddanym certyfikacji - 3.5 GHz). Uwzględniając wskazane powyżej okoliczności Odwołujący stwierdził, że zaoferowane przez PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o. w zakresie zadań 1 i 3 modele komputerów nie spełniają wymagań normy Energy Star, w tym nie widnieją w katalogach internetowych Energy Star. W odniesieniu do sformułowanego jako ewentualny zarzut naruszenia art. 87 ust. 1 oraz art. 26 ust. 3 Pzp Odwołujący ponownie podnosił, że w treści Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, pozycja „UWAGI” Zamawiający wskazał: „W przypadku wystąpienia wątpliwości odnośnie deklaracji CE oraz certyfikatów WHCL, Energy Star, Zamawiający zwróci się do Wykonawcy o przedłożenie niniejszych dokumentów”. Odwołujący uznał, że brak ujęcia oferowanego modelu komputera w treści wskazanych katalogów Energy Star świadczy o braku spełnienia wymagań dotyczących tej normy, w tym wydania dla tego modelu komputera certyfikatu Energy Star. Uwzględniając jednak powyższy zapis SIWZ, z ostrożności Odwołujący stwierdził, że Zamawiający winien co najmniej wezwać PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o. do przedłożenia certyfikatu Energy Star. W okolicznościach w których komputer EccoPc Notebook 15 w oferowanej konfiguracji nie znajduje się w internetowym katalogu Energy Star Zamawiający winien był bowiem powziąć wątpliwości co do spełnienia wymagań normy Energy Star, co ze względu na treść SIWZ obligowało Zamawiającego do wezwania PRZP Systemy Informatyczne Sp. z o.o. do przedłożenia wskazanych wyżej dokumentów.

Zarzut nr 2 - Odwołujący podnosił, iż stosownie do treści SIWZ (Szczegółowy Opis Oferowanego Przedmiotu Zamówienia) ocena spełnienia przez oferowany sprzęt wymagań dotyczących normy Energy Star, co do zasady miała odbywać się na zasadzie „spełnia/nie spełnia”. Jak wynika z treści ofert złożonych przez wykonawców: SUNTAR Sp. z o.o., PPHU

„PIOMAR” Sp. z o.o. oraz PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. każdy z nich złożył w ofercie oświadczenia co do spełnienia ww. wymagań. Tymczasem jak wynika z uzasadnienia przedstawionego w odniesieniu do zarzutów odwołania nr 1.a-1.c oferty ww. wykonawców nie spełniają wymagań dotyczących normy Energy Star. Składając zatem w swoich ofertach oświadczenia o treści „spełnia” wykonawcy Ci niewątpliwie wprowadzili Zamawiającego w błąd co do spełnienia wymagań w zakresie normy Energy Star. Działanie takie było co najmniej wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa ze strony wymienionych wykonawców. W tych okolicznościach konieczne i uzasadnione jest ich wykluczenie z postępowania w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp.

Zarzut nr 3 - Stosownie do rozdz. VII ust. 2.2 SIWZ oraz pozycji „Procesor” Szczegółowego Opisu Oferowanego Przedmiotu Zamówienia, w celu potwierdzenia spełnienia wymagań dotyczących wydajności procesora Zamawiający żądał załączenia do oferty wydruku testu Passmark Average CPU MARK, Jednocześnie w pkt 7.7 SIWZ (wymagana forma składanych dokumentów) Zamawiający wskazał, że dokumenty sporządzone w języku obcym należy złożyć wraz z ich tłumaczeniem na język polski. Jak wynika z treści oferty PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., w celu wykazania spełnienia ww. wymagań, w odniesieniu do zadań nr 1 i 3, załączył on do oferty dokument sporządzony w języku angielskim. Uwzględniając tę okoliczność Zamawiający pismem z 10.01.2018 r., w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, wezwał PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu określonego w rozdz. VII ust. 2.2 SIWZ tj. wydruku testów Passmark Average CPU MARK. Analizując dokumenty uzupełnione przez ww. wykonawcę Odwołujący stwierdza, że PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. przedłożyła jedynie tłumaczenie fragmentu wydruku ww. testów, znajdującego się na pierwszej stronie tego wydruku. Dodatkowo należy wskazać, że przedłożone tłumaczenie dotyczy wyniku 3229, gdy fragment tego tłumaczenia w języku angielskim podaje wynik 3228. Odwołujący podnosił, iż wymaganie Zamawiającego było jednoznaczne. Żądał on załączenia do oferty całości wydruku testów Passmark Average CPU MARK, a nie określonego fragmentu, czy danej strony tych testów. W tych okolicznościach należy stwierdzić, że oferta PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ze względu na nie przedłożenie dokumentów określonych w rozdz. VII ust. 2.2 SIWZ. Wskazany wykonawca nie tylko nie przedłożył kompletnego wydruku testów Passmark Average CPU MARK (trzy strony), ale dodatkowo przedłożył jedynie tłumaczenie fragmentu wydruku znajdującego się na pierwszej stronie tych testów. Wskazał na brak podstaw do powtórnego wezwania wykonawcy do uzupełnienia ww. braków w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Będąc wezwanym do uzupełnienia dokumentu wymienionego w rozdz. VII ust. 2.2 SIWZ PRZP

Systemy Informacyjne Sp. z o.o. winien był przedłożyć kompletny wydruk testów Passmark Average CPU MARK, a nie wyłącznie pierwszą jego stronę, jak również całość tłumaczenia tego wydruku, a nie jak uczynił wyłącznie fragmentu znajdującego się na pierwszej stronie wydruku.

Zamawiający w dniu 30.01.2018 r. (e-mailem) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 01.02.2018 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) SUNTAR Sp. z o.o., zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 02.02.2018 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum Intaris zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO nie wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń stron i Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta uplasowała się na III pozycji w zadaniach od 1 do 3, w wypadku potwierdzenia zarzutów dla poszczególnych zadań względem Wykonawców znajdujących się w pozycji I i II ma szanse na uzyskanie zamówienia w tych zadaniach.

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem tak do sprawy KIO 162/18, jak i KIO 165/18, w szczególności postanowienia SIWZ (zał. nr 2 – parametr: „certyfikaty i standardy” oraz „piąte” zastrzeżenie pod „UWAGI”, jak i rozdz. VII ust.

2.1 i 2.2. SIWZ), oferty SUNTAR Sp. z o.o. - w zakresie zadań nr: 1, 2 i 3; PPHU „PIOMAR” Sp. z o.o. - w zakresie zadania nr: 2 oraz PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. - w zakresie zadań nr: 1, 2 i 3 (w każdym przypadku z wypełnionym i podpisanym zał. nr 2 do SIWZ), wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z 10.01.2018 r. do PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., odpowiedzi PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z 11.01.2018 r., jak i informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 17.01.2018 r. dla zadania 1-3.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego złożone na rozprawie przez Odwołującego:

- 1) Dowód nr 1 - Decyzja Komisji (UE) 2015/1402 z dnia 15.07.2015 r.;
- 2) Dowód nr 2 – Wydruk co do rozumienia znaczenia „TDP” - definicja z Wikipedii;
- 3) Dowód nr 4 - Karta produktu HP 250 G6 – na okoliczność tego, że na str. 2 zawarta jest informacja, iż tylko niektóre konfiguracje tego modelu komputera spełniają wymagania Energy Star;
- 4) Dowód nr 5 - Specyfikacje procesorów instalowanych w modelu HP 250 G6, w tym specyfikacje procesorów zastosowanych w modelach poddanych certyfikacji Energy Star (Intel Celeron N3060 oraz Intel Pentium N3710) z których wynika moc 6 WAT oraz specyfikacja procesora zaoferowanego z której wynika moc procesora 15W;
- 5-6) Dowód nr 7 oraz nr 8 - Wydruki ze wskazanych katalogów Energy Star - odpowiednio amerykańskiego oraz europejskiego - dla oferowanego modelu komputera /HP 250 G6/;
- 7) Dowód nr 10 (numer w piśmie - na dowodzie brak numeracji) - Wydruki dotyczące wpisu w katalogu Energy Star (europejski katalog) modelu zaoferowanego przez PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. – na okoliczność tego, że żaden z tych wpisów nie dotyczy konfiguracji zaoferowanej przez PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. – w szczególności wpis o numerze 177404;
- 8-9) Dowód nr 11 oraz nr 12 - Specyfikacja procesora zaoferowanego przez PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. (Intel Pentium 4415U) oraz Wydruk z testów Pass Mark;
- 10) Dowód nr 17 - Wydruk ze strony producenta procesorów INTEL (konfiguratora producenta Intel);
- 11) Dowód bez numeru - Wydruk z europejskiej strony Energy Star z odpowiedzią na pytanie odnośnie różnicy między katalogiem amerykańskim i europejskim (odpowiedź nr 4).
/numeracja powyżej według numeracji przyjętej przez Odwołującego/.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego złożone na rozprawie przez Przystępującego:

- 1) Dowód nr 1 - Wydruk ze strony HP wraz z tłumaczeniem na okoliczność tego, że zaoferowany model HP 250 G6 spełnia wymóg ENERGY STAR;
- 2) Dowód nr 2 - Oświadczenie producenta HP Inc. Polska S.A. potwierdzające, iż komputer HP 250-G6 w konfiguracji z procesorem i3-6006U spełnia wymagania normy ENERGY STAR, wraz że ujęte w katalogu ENERGY STAR modele są konfiguracjami o najwyższym poborze mocy i są reprezentatywne dla rodziny produktów HP250G-6. Do oświadczenia dołączono pełnomocnictwo dla osoby podpisującej wraz z wydrukiem z KRS-u;
- 3) Dowód nr 3 - Raport z testów dla HP250-G6, oryginał z tłumaczeniem /str. 3 odnosi się do zaoferowanego produktu z procesorem i3-6006U; str. 4 odnosi się do procesora N3710; str. 16 pkt 5.1, gdzie wskazano w dokumencie wynik TEC dla i3, a w pkt 5.2 (str. 17) wynik TEC dla N3710. Wynik z dokumentu dotyczącego testów dla N3710 odpowiada wielkości wynikającej z dowodu 8 złożonego przez Odwołującego w zakresie N3710/;
- 4) Dowodu nr 4 - Rozbudowana dokumentacji technicznej HP 250G-6 oryginał z tłumaczeniem /str. 8, która odnosi się do czasu pracy baterii z procesorem o rdzeniu 6 generacji oraz procesora Intel Pentium i Celeron, str. 6 która odnosi się do pamięci przy procesorze i3 to DDR4, a przy Pentium N3710 pamięć to DDR3./;
- 5-6) Dowód 5 i 6 - Odnoszące się do sprzętu zaoferowanego przez Odwołującego na okoliczność tego, iż procesory o starszej generacji są bardziej energochłonne od komputerów nowszej generacji;

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także informacje o wyborze oferty najkorzystniejszej, odwołanie, przystąpienie, pismo procesowe Odwołującego złożone na posiedzeniu, a nadto stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu następujące zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez:

- a) SUNTAR Sp. z o.o. - w zakresie zadań nr: 1, 2 i 3;
- b) PPHU „PIOMAR” Sp. z o.o. - w zakresie zadania nr: 2;
- c) PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. - w zakresie zadań nr: 1 i 3;

pomimo, że treść ww. ofert nie odpowiada treści SIWZ w zakresie wymogu dotyczącego spełnienia wymagań normy Energy Star;

- zarzut ewentualny

art. 87 ust. 1 oraz art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania ww. wykonawców do udzielenia wyjaśnień dotyczących spełnienia wymagań normy Energy Star, w tym przedłożenia certyfikatu Energy Star;

2) Art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawców: SUNTAR Sp. z o.o. (zadania nr: 1-3), PPHU „PIOMAR” Sp. z o.o. (zadanie nr 2) oraz PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. (zadania nr 1 i 3) pomimo przedstawienia przez tych wykonawców informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego co do zgodności ich oferty z treścią SIWZ w zakresie wymagań dotyczących Energy Star;

3) Art. 89 ust. 1 pkt 2 u Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. w zakresie zadań 1 i 3, pomimo braku załączenia do oferty wydruku testu Passmark Average CPU MARK.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowego odwołania:

W pierwszej kolejności należy przywołać stan faktyczny wynikający z treści wniesionego odwołania i pisma procesowego Odwołującego oraz rozprawy i przedłożonych dowodów. Izba wskazuje także na treść postanowień SIWZ oraz ofert przywołanych w odwołaniu. Nadto, przepisy Decyzja Komisji (UE) 2015/1402 z dnia 15.07.2015 r. Odnosząc się do poszczególnych kwestii w ramach rozpatrywania poszczególnych zarzutów, Izba przytoczy kluczowe elementy dokumentów.

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

W zakresie zarzutu 1 a i 1 b, odnośnie oferty SUNTAR Sp. z o. o. oraz PPHU „PIOMAR” Sp. z o.o., Izba oddaliła oba zarzuty.

Oдноśnie oferty firmy SUMNTAR Sp. z o.o. (dla zadania 1-3), uznając, że w tym zakresie, wszystkie dowody złożone przez Przystępującego SUNTAR Sp. z o.o. obalają argumentację i dowody Odwołującego złożone na rozprawie, co skutkuje oddaleniem.

Wynika z nich niezbicie (dowodów Przystępującego SUNTAR Sp. z o.o.), że zaoferowany model spełnia normy ENERGY STAR. Zgodnie z zasadami certyfikacji zaoferowana została konfiguracja procesowa która mieści się w ramach certyfikowanego modelu – uwidocznionego na stronach katalogu ENERGY STAR – Intel Pentium N 3710. W szczególności Izba wskazuje, jako przesadzające - dowód nr 2 i 3 złożone przez SUNTAR

Sp. z o.o. na rozprawie. Pierwszy z nich potwierdza wprost, iż komputer HP 250-G6 w konfiguracji z procesorem i3-6006U spełnia wymagania normy ENERGY STAR, wraz z tym, że ujęte w katalogu ENERGY STAR modele są konfiguracjami o najwyższym poborze mocy i są reprezentatywne dla rodziny produktów HP250G-6. Drugi, jako raport z testów dla HP250-G6 - podobnie /str. 3 odnosi się do zaoferowanego produktu z procesorem i3-6006U; str. 4 odnosi się do procesora N3710; str. 16 pkt 5.1, gdzie wskazano w dokumencie wynik TEC dla i3-6006U, a w pkt 5.2 (str. 17) wynik TEC dla N3710. Wynik z dokumentu dotyczącego testów dla N3710 odpowiada wielkości wynikającej z dowodu 8 złożonego przez Odwołującego w zakresie N3710/.

Certyfikowany model wskazany to model reprezentatywny dla całej rodziny produktów o konfiguracji odpowiadającej za najwyższy poziom poboru mocy. Model z zaoferowanym procesorem mieści się w certyfikowanej rodzinie. Zasady certyfikacji określa Decyzja Komisji (UE) 2015/1402 z dnia 15.07.2015 r. (dowód nr 1), w szczególności pkt 4.2.1.i - „Do celów pojedynczej konfiguracji produktu za model reprezentatywny uznaje się produkt o określonej konfiguracji, w jakiej ma być wprowadzony do obrotu i oznaczony etykietą ENERGY STAR”. Izba uznała że taki stan rzeczy miał miejsce w przedmiotowym stanie faktycznym.

Oдноśnie oferty firmy PPHU „PIOMAR” Sp. z o.o. (dla zadania 2), z uwagi na tożsamość produktu, argumentacja jest analogiczna, a zarzut podlega oddaleniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W zakresie zarzutu 1. c, Izba podkreśla, że Wykonawca (PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o.), którego dotyczył zarzut nie stawiał się na rozprawie, a złożone dowody przez Odwołującego (Dowód nr 10 - numer w piśmie - na dowodzie brak numeracji - wpis o numerze 177404), z uwagi na zastrzeżenie z którego wynika, że - ten model nie dotyczy konfiguracji o najwyższym poborze mocy rodziny lub serii modelu, czyni stanowisko Odwołującego wiarygodnym. Jednakże, ewentualne odrzucenie byłoby przedwczesne z uwagi na nie wyczerpanie art. 87 ust. 1 Pzp, co skutkuje oddaleniem zarzutu. Izba jedynie przypomina, że zgodnie z orzecznictwem w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy miałaby podlegać odrzuceniu, charakter wezwania z art. 87 ust.1 Pzp staje się obligatoryjny, z uwagi na art. 7 ust. 1 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Oдноśnie oferty SUNTAR Sp. z o.o. i PPHU „PIOMAR” Sp. z o.o. wezwanie do wyjaśnień (zarzut ewentualny podlega oddaleniu) byłoby niezasadne, gdyż argumentacja z rozprawy i dowody potwierdziły, że trafnie Zamawiający nie miał w tym zakresie wątpliwości, co zostało dodatkowo zweryfikowane na rozprawie przez skład orzekający Izby.

Odnośnie PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., brak tego Wykonawcy, jak i dowody Odwołującego, czynią ten zarzut zasadnym, ale z uwagi na art. 192 ust. 2 Pzp i III pozycje Odwołującego (nawet skuteczne zakwestionowanie tego Wykonawcy z II pozycji dla zadania 1 i 3 /dla zadania 2 – II pozycja to - PPHU „PIOMAR” Sp. z o.o./) nie wpłynie to na wynik, tj. nie doprowadzi do wyboru oferty Odwołującego, z uwagi na brak wykazania zasadności odwołania, co do Wykonawcy SUNTAR Sp. z o.o. z I pozycji w zadaniu 1 i 3. W konsekwencji z tej przyczyny, skutkuje to jego oddaleniem.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W konsekwencji oddaleniu podlega także zarzut drugi. Po pierwsze, w dwóch pierwszych przypadkach z racji obalenia przez Przystępującego zasadności argumentacji i dowodów Odwołującego złożonych na rozprawie względem SUNTAR Sp. z o.o. (I pozycja dla zadania 1 i 3) oraz PPHU „PIOMAR” Sp. z o.o. (II pozycja dla zadania 2), po drugie, zaś w trzecim wypadku z uwagi na brak wpływu na wynik (art. 192 ust. 2 Pzp), definitywne bowiem twierdzenia takie jak Odwołującego są przedwcześnie przed uzyskaniem wyjaśnień nieobecnego na rozprawie Wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., które jednakże z uwagi na pozycje w rankingu nie mają wpływu na wynik (w ramach zadania 1 i 3 – II pozycja /PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o./).

Izba dodatkowo podkreśla, że zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp jest także z formalnego punktu widzenia chybiony, gdyż przepis wyraźnie identyfikuje zakres dokumentów, który dotyczy podstawy wykluczenia (spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej „kryteriami selekcji”), ta podstawa wykluczenia nie dotyczy dokumentów na potwierdzenie spełnienia wymagań przez przedmiot zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu trzeciego, Izba uznała, że podlega on oddaleniu. W tym zakresie podzieliła stanowisko prezentowane na rozprawie przez Zamawiającego, a poparte przez Przystępującego SUNTAR Sp. z o.o., że nie było konieczności przedłożenia pełnego tłumaczenia (brak wyraźnego wymogu w ramach przywoływanych przez Odwołującego w odwołaniu postanowieniach SIWZ – z rozdziału VII ust. 2.2, z tego fragmentu wynika, iż ów wydruk winien dotyczyć zakresu wymogów określonych dla procesora), zaś zaistniała niezgodność to omyłka o charakterze pisarskim.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 Pzp w zw. z § 3 pkt 1 lit. a oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 oraz Dz. U. z 2017 r., poz. 47).

Przewodniczący:

.....