

Sygn. akt: KIO 2263/17

POSTANOWIENIE
z dnia 9 listopada 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jan Kuzawiński

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 9 listopada 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2017 r. przez wykonawcę **B.M.P. Sp. z o.o., (...)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego, ul. L. Rydygiera 15/17, 86-300 Grudziądz**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **B.M.P. Sp. z o.o., (...)**, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2017 poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Toruniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego, ul. L. Rydygiera 15/17, 86-300 Grudziądz prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Dostawa spektrometru, materiałów zużywalnych, krążków, podłoży, odczynników, testów do badań mikrobiologicznych wraz z dzierżawą aparatów”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2017/S 200-412558 w dniu 10.10.2017 r.

W dniu 27.10.2017 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł wykonawca B.M.P. Sp. z o.o., (...), zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp wobec sformułowania w SIWZ - Załącznik nr 2 Opis techniczny, Zadanie 1, Część A - „Analizator do oznaczania lekowrażliwości”. Sekcja I „Opis analizatora” pkt 18 w sposób, który faworyzuje w sposób nieuprawniony produkt jednego wykonawcy,
- art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp wobec sformułowania w SIWZ - Załącznik nr 2 Opis techniczny, Zadanie 1, Część B - „Spektrometr masowy w technologii MALDI-TOF”. Sekcja I „Wymagania ogólne”, pkt 5, 7, 11 w sposób który wskazuje na produkt jednego wytwórcy.

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 15 000,00 zł.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu modyfikację ww. pkt 18 oraz wykreślenie ww. pkt 5,7,11.

W ocenie Odwołującego czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego stanowi naruszenie wskazanych na wstępie przepisów Prawa zamówień publicznych.

Zamawiający, pismem z dnia 14 września 2017 r. wyjaśnił, że w dniu 30 października 2017 r. zamieścił na stronie internetowej kopię odwołania.

W ustawowym terminie, wynikającym z art. 185 ust. 2 Pzp, tj. w terminie trzech dni od dnia otrzymania przez wykonawców kopii odwołania, żaden wykonawca biorący udział w postępowaniu nie zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Zamawiający w dniu 7 listopada 2017 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej informację, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w zakresie dotyczącym ww. pkt 18 i 11.

Uwzględniając powyższe, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć w zakresie zarzutów dotyczących ww. pkt 11 i 18. Izba zważyła, że do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Odwołujący w dniu 8 listopada 2017 r. wniósł pismo w którym złożył oświadczenie, iż cofa odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących ww. pkt 5 i 7.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego przed otwarciem oraz braku przystępującego po stronie zamawiającego dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu na mocy § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego, stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: