

Sygn. akt: KIO 2354/10

POSTANOWIENIE
z dnia 10 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 29 października 2010 r. przez **MWM Sp. z o.o., ul. Grottgera 35, 44-100 Gliwice** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Nowy Dwór Mazowiecki, ul. Zakroczymska 30, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki**

przy udziale wykonawców **Grzegorza Kawka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U.TELSAT Grzegorz Kawka, ul. Jana Dąbskiego 1A, 72-300 Gryfice** oraz wykonawcy **Netbas Sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami,**
3. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **MWM Sp. z o.o., ul. Grottgera 35, 44-100 Gliwice** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

do postanowienia z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 2354/10

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego po dniu 29 stycznia 2010 r., to jest po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania odwołań mają zastosowanie przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych w brzmieniu znowelizowanym.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Nadto ustalono, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: *„Rozbudowa systemu monitoringu Miasta Nowy Dwór Mazowiecki”*, nr sprawy: ZP.341/39/2010, przez Odwołującego – MWM Sp. z o.o., ul. Grottgera 35, 44-100 Gliwice, w dniu 29.10.2010 r.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły naruszenia przez Zamawiającego: art. 7 pkt 1 Pzp - poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, art. 7 pkt 2 Pzp poprzez wykonywanie czynności związanych z przygotowaniem przedmiotowego postępowania przez osoby nie zapewniające bezstronności i obiektywizmu, art. 17 ust 1 pkt 3 Pzp - poprzez niewyłączenie z wykonywania czynności w postępowaniu osób, które przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą; art. 17 ust 1 pkt 4 Pzp - poprzez niewyłączenie z wykonywania czynności w postępowaniu osób, które pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób; art. 26 ust. 3 i 4 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty i dokumentów o których mowa w art. 25 ust 1, do czego zamawiający jest zobowiązany zapisami Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że spełnia wymogi określone w SIWZ. W konsekwencji uznał niezasadność odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji wadliwość wyboru oferty najkorzystniejszej. Wnosił alternatywnie albo o: 1) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia

czynności badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, albo o: 2) unieważnienie postępowania zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 7 Pzp , jako obarczonego wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pismem z dnia 10 listopada 2010 r., doręczonym w tym samym dniu do Krajowej Izby Odwoławczej o godzinie 9:39 faxem, a następnie potwierdzonym pisemnie przed otwarciem posiedzenia, Zamawiający odpowiedział na odwołanie, uwzględniając w całości zarzuty postawione w odwołaniu wniesionym w dniu 29.10.2010 r. i zobowiązał się do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 Pzp.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie po stronie Zamawiającego przystąpili w dniu 02.11.2010 r. dwaj pozostali wykonawcy biorący udział w prowadzonym postępowaniu, tj:

- 1) Grzegorza Kawka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U.TELSAT Grzegorz Kawka, ul. Jana Dąbskiego 1A, 72-300 Gryfice
- 2) Netbas Sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa.

Na posiedzeniu z udziałem stron, Przystępujący po stronie Zamawiającego wobec jego stanowiska nie zgłosili sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przez Zamawiającego. W toku postępowania odwoławczego zapoznali się ze stosownym uwzględnieniem w całości Zamawiającego po udostępnienie kopii pisma przez przewodniczącego.

Uwzględniając powyższe, istniała podstawa do przyjęcia, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć.

Skoro zaś Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty postawione w odwołaniu wniesionym w dniu 29.10.2010 r. i zobowiązuje się do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 Pzp, to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego. Zamawiający przedstawił także pisemne uzasadnienie dotyczące uznania alternatywnego wniosku Odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Wykonawcy zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2b, z którego wynika, iż w przypadku nie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przez uczestnika postępowania, który przystąpił po stronie Zamawiającego, jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego to wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Odnosząc się do wniosku Odwołującego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz przedłożonego rachunku, Izba wskazuje, że zgodnie z § 3 pkt 2 lit. b wskazanego wyżej rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego jest także wynagrodzenie pełnomocnika, z tych względów Izba nie uznała jego zasadności.

Przewodniczący:

.....