

Sygn. akt: KIO 863/10

WYROK
z dnia 28 maja 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 maja 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 10 maja 2010 r. wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Safege S.A., Grupa Inwestor Sp. z o.o., 00-410 Warszawa, ul. Solec 22** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez zamawiającego **Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o. o., 27-600 Sandomierz, ul. Przemysłowa 12,**

przy udziale wykonawcy **Tractebel Engineering S.A., 40-833 Katowice, ul. Dulęby 5** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Safege S.A., Grupa Inwestor Sp. z o.o., 00-410 Warszawa, ul. Solec 22 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Safege S.A., Grupa Inwestor Sp. z o.o., 00-410 Warszawa, ul. Solec 22** stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

(KIO 863/10)

Zamawiający, Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu Sp. z o.o. prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi Inżyniera Kontraktu dla projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Sandomierza”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto w dniu 24.02.2010 r.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust 8 Pzp.

W dniu 29.04.2010 zamawiający zawiadomił wykonawców o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia, informując o kwalifikacji i ocenie ofert – kolejno w ramach oceny punktowej sklasyfikowano oferty: (1) Tractebel Engineering S.A. (oferta najkorzystniejsza), (2) Biuro Projektów Gospodarki Wodnej i Ściekowej BIPROWOD - Warszawa Sp. z o.o, (3) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Safège S.A., Grupa Inwestor Sp. z o.o.

W dniu 10.05.2010 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Safège S.A., Grupa Inwestor Sp. z o.o. (zwani dalej „Konsorcjum”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od ww. czynności zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców Tractebel Engineering S.A. (dalej „Tractebel”) i Biuro Projektów Gospodarki Wodnej i Ściekowej BIPROWOD - Warszawa Sp. z o.o. (dalej „BIPROWOD”) oraz konsekwentnie wniósł o ich wykluczenie z postępowania na podstawie ww. przepisu.

W uzasadnieniu odwołania, odnośnie zarzutów i żądań dotyczących wykluczenia Tractebel wskazano m.in.:

„[...]”

W pkt. 5.1 c) SIWZ w zakresie wymogu dotyczącego osoby na stanowisko Menedżer Finansów Zamawiający określił, iż osoba wskazana na to stanowisko powinna posiadać co najmniej 3-letnie doświadczenie w zarządzaniu finansami na stanowisku ekonomista lub księgowy lub analityk finansowy; doświadczenie w pracy na stanowisku menedżera finansów

przy minimum jednej zakończonej inwestycji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej o wartości robót co najmniej 20.000.000 PLN netto.

Wskazana na to stanowisko w ofercie wykonawcy Tractebel Engineering S.A. pani Iwona M. w naszej ocenie nie spełnia w/w warunku udziału w postępowaniu, bowiem nie potwierdziła posiadania co najmniej 3-letniego doświadczenia w zarządzaniu finansami na stanowisku analityk finansowy, ekonomista, lub księgowy. Ponadto wątpliwości budzi również to czy osoba ta posiada wymagane doświadczenie w pracy na stanowisku menedżera finansów przy minimum jednej zakończonej inwestycji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej o wartości robót co najmniej 20.000.000 PLN netto. W dniu 13.04.2010 r. Zamawiający wezwał tego wykonawcę w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp do uzupełnienia wymaganych w SIWZ informacji potwierdzających m.in. spełnianie warunku co najmniej 3-letniego doświadczenia w zarządzaniu finansami na stanowisku analityk finansowy, ekonomista, lub księgowy przez p. Iwonę M. W odpowiedzi wykonawca udzielił wyjaśnień, w których złożył oświadczenie, iż pani Iwona M. jest zatrudniona w firmie Tractebel Engineering od 9 lat, w tym 6 lat na stanowisku ekonomisty i analityka finansowego.

Tymczasem uzupełniony w załączeniu wykaz doświadczenia zawodowego -załącznik nr 4 do oferty wskazuje, iż pani Iwona M. pełniła funkcję analityka finansowego od 06.2003 do 06.2004r. oraz od 06.2004r. do 08.2005 tj. przez dwa lata i dwa miesiące. Nie znajdujemy również potwierdzenia spełniania wymaganego trzyletniego doświadczenia na stanowisku ekonomisty, księgowego lub analityka finansowego we wskazanych w wyjaśnieniu projektach, bowiem wykonawca przedstawił sześć „realizacji” nie wymienionych w załączniku nr 4, w których pani Iwona M. brała udział jako ekspert finansowy i analityk finansowy. W ocenie odwołującego są to informacje lakoniczne i pozostawiające uzasadnione wątpliwości co do faktycznego doświadczenia i udziału we wskazanych „realizacjach” pani Iwony M., bowiem niejasnym jest czy na wszystkich wskazanych projektach pełniła obie funkcje jednocześnie, jeśli było to możliwe, czy w niektórych pełniła funkcję tylko eksperta finansowego a w niektórych analityka finansowego, a jeśli tak to na których?

Zamawiający żądał w wezwaniu do uzupełnienia przedstawienia informacji potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Załącznik nr 4 Doświadczenie zawodowe jednoznacznie precyzuje zakres informacji, których Zamawiający wymagał od wykonawców, świadczących o spełnianiu lub nie spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Tymczasem wykonawca nie potwierdził, iż osoba ta pełniła funkcję ekonomisty, księgowego lub analityka finansowego przez min. 3 lata.

Wątpliwości budzi również przedstawione doświadczenie pani Iwony M. na potwierdzenie spełniania warunku posiadania doświadczenia w pracy na stanowisku menedżera finansów przy minimum jednej zakończonej inwestycji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej o wartości robót co najmniej 20.000.000 PLN netto. Wskazane w załączniku nr 4 inwestycje, to projekty,

które nie zostały zrealizowane i zakończone w latach, które wskazuje wykonawca. Lata wskazane w rubryce „okres realizacji” wskazują jedynie na udział pani Iwony M. w tym projekcie jako menedżera finansów. Jednak naszym zdaniem wykonawca niewłaściwie interpretuje wymóg Zamawiającego w zakresie pojęcia „zakończonej inwestycji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej”, bowiem z pewnością nie można uznać na potwierdzenie spełniania tego warunku udziału w postępowaniu przez Panią Iwonę M. udziału w Asyście technicznej projektu, która obejmowała jedynie przygotowanie dokumentacji do mającego się rozpocząć projektu, w tym wniosku o dofinansowanie z Funduszu Spójności.

Tymczasem jak wynika z załącznika nr 4 na żadnej z wymienionych inwestycji Pani Iwona M. nie uczestniczyła w zarządzaniu finansami w procesie realizacji projektu, a jedynie przygotowywała analizy finansów jako ekspert finansowy przed samym kontraktem. Z pewnością istotnym jest fakt, że Zamawiający wymagał inwestycji zakończonej, bowiem na podstawie końcowego rozliczenia kontraktu można ocenić pracę menedżera finansów i mieć pewność, że osoba ta posiada pełne i kompletne doświadczenie z zakresu rozliczania kontraktu.

Na podstawie przedstawionych informacji nie można uznać, że przedstawiona na stanowisko Menedżera finansów pani Iwona M. spełnia określone w SIWZ wymagania Zamawiającego.

[...]

W uzasadnieniu żądania wykluczenia BIPROWOD podniesiono, m.in.:

„[...]

W pkt.5.1 c) SIWZ w zakresie wymogu dotyczącego osoby na stanowisko Menedżer Finansów Zamawiający określił, iż osoba wskazana na to stanowisko powinna posiadać co najmniej 3-letnie doświadczenie w zarządzaniu finansami na stanowisku ekonomista lub księgowy lub analityk finansowy oraz doświadczenie w pracy na stanowisku menedżera finansów przy minimum jednej zakończonej inwestycji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej o wartości robót co najmniej 20.000.000 PLN netto.

Wskazana na to stanowisko w ofercie wykonawcy Biuro Projektów Gospodarki Wodnej i Ściekowej BIPROWOD- Warszawa Sp. z o.o. pani Emilia C. w naszej ocenie nie spełnia w/w warunku udziału w postępowaniu, bowiem nie potwierdziła posiadania doświadczenia w pracy na stanowisku menedżera finansów przy minimum jednej zakończonej inwestycji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej o wartości robót co najmniej 20.000.000 PLN netto.

W dniu 13.04.2010r. Zamawiający wezwał tego wykonawcę w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp do uzupełnienia wymaganych w SIWZ informacji potwierdzających m.in. spełnianie warunku doświadczenia w pracy na stanowisku menedżera finansów przy minimum jednej zakończonej inwestycji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej o wartości robót co najmniej 20.000.000 PLN netto przez panią Emilię C. W odpowiedzi wykonawca udzielił wyjaśnień, w których

oświadczył, że pani Emilia Choruj posiada 3-letnie doświadczenie w zarządzaniu finansami będąc analitykiem finansowym, ekonomistą z wykształcenia i jednocześnie kierownikiem biura w zespole Inżyniera przy inwestycji „Modernizacja i rozbudowa systemu wodno-kanalizacyjnego na terenie gminy Radom” od dnia 14.03.2007r. do chwili obecnej. W załączniku nr 4 potwierdzono w zakresie w/w inwestycji, iż pani Emilia C. pełni od 10.04.2010 r. do chwili obecnej funkcje analityka finansowego i kierownika biura. W związku z tym nie potwierdza to wymogu posiadania doświadczenia na stanowisku menedżera finansów, bowiem nie wskazano by pełniła na tym kontrakcie dodatkowo funkcję menedżera finansów, a jest to jedyna inwestycja wskazana w doświadczeniu pani Emilii C. Ponadto jest ona inwestycją nie zakończoną co sam przyznaje wykonawca oświadczając, że w dalszym ciągu trwa końcowe rozliczanie kontraktu.

W związku z powyższym bezspornym jest, iż przedstawiona na stanowisko Menedżera finansów pani Emilia C. nie spełnia określonych w SIWZ wymagań Zamawiającego.

W dniu 13.04.2010 r. Zamawiający wezwał tego wykonawcę w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp do uzupełnienia wymaganych w SIWZ informacji potwierdzających m.in. spełnianie warunku posiadania doświadczenia w pracy w charakterze inspektora nadzoru budowlanego przy realizacji minimum jednej zakończonej inwestycji budowy dróg o długości co najmniej 5.000 m przez pana Jana B.

W odpowiedzi wykonawca udzielił wyjaśnień, w których oświadczył, iż długość nadzorowanej budowy dróg wynosi ponad 5000 m oraz, że dla wszystkich kontraktów Projektu „Modernizacja i rozbudowa systemu wodno-kanalizacyjnego na terenie gminy Radom zostały wydane świadectwa przejęcia. Jest to niewątpliwie inwestycja nie zakończona zatem nie może być uznana na potwierdzenie wymaganego doświadczenia. Tym niemniej zastanawiającym jest na jakiej podstawie wykonawca uznał, że projekt ten (realizujący inwestycje w branży wodno-kanalizacyjnej) obejmował budowę 5000 m dróg?

Wskazane na potwierdzenie w/w warunku udziału w postępowaniu w poprawionym załączniku nr 4 w pkt. 2 projekty realizowane w ramach inwestycji realizowanej na rzecz Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich -Rejon Drogowy w Radomiu jak wskazuje wykonawca obejmowały zarówno budowę 200 m dróg wojewódzkiej jak i przebudowy i remonty dróg. Zamawiający sformułował warunek precyzyjnie i jednoznacznie, zatem nie można uznać, iż można przedłożyć doświadczenie z zakresu remontowania czy przebudowy na potwierdzenie posiadania doświadczenia w procesie budowy drogi. Ponadto wykonawca przyznaje, że inwestycja ta nie jest zakończona, zatem również nie może być brana pod uwagę na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym bezspornym jest, iż przedstawiony na stanowisko Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności drogowej pan Jan Baćmaga nie spełnia określonych w SIWZ wymagań Zamawiającego.

[...]"

W dniu 14.05.2010 Tractebel zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, podnosząc m.in.:

„[...]

1. Odnośnie zarzutu nie spełniania przez panią Iwonę M. wymogu „co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu finansami na stanowisku ekonomista lub księgowy lub analityk finansowy”:

W piśmie wyjaśniającym przesłanym do Zamawiającego w dniu 16.04.2010 wraz ze skorygowanym załącznikiem nr 4 (kopie w załączeniu) wykazano inwestycje, w których pani Iwona M. brała udział pełniąc funkcję Menedżera finansów oraz Analityka finansowego :

- dwie inwestycje w Załączniku nr 4 poz. 3 i 4.

- sześć inwestycji nie wymienionych w Załączniku nr 4 podanych w charakterze uzupełnienia.

Zapis w SIWZ „co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu finansami na stanowisku ekonomista lub księgowy lub analityk finansowy" nie określa wprost zakresu czynności jakie miałyby wykonywać specjalista zatrudniony na tych stanowiskach. W szczególności zapis ten nie ogranicza wykonywania obowiązków ekonomisty czy analityka finansowego tylko do obsługi kontraktów związanych z gospodarką wodno-ściekową. Wobec tego informacja podana przez nas w piśmie wyjaśniającym, że pani Iwona M. jest zatrudniona w firmie Tractebel Engineering na stanowisku Ekonomisty i Analityka finansowego od sześciu lat jednoznacznie wskazuje na spełnianie warunku postawionego w SIWZ w zakresie doświadczenia zawodowego na stanowisku ekonomisty i analityka finansowego.

2. Odnośnie zarzutu dotyczącego nie spełniania przez panią Iwonę M. wymogu „doświadczenie w pracy na stanowisku menedżera finansów przy minimum jednej zakończonej inwestycji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej o wartości robót co najmniej 20 000 000 PLN netto”:

Odwołujący niewłaściwie zinterpretował informacje podane w ofercie i wyjaśnieniach Tractebel Engineering, sądząc, że usługa Asysty Technicznej obejmowała jedynie przygotowanie dokumentacji do mającego się rozpocząć projektu. Usługa Asysty Technicznej obejmuje także zarządzanie finansami. W przesłanych wyjaśnieniach wraz ze skorygowanym załącznikiem nr 4 do oferty wykazano doświadczenie pani Iwony M. w realizacji 4 inwestycji spełniających wymagania SIWZ.

Dla przykładu inwestycja wymieniona w poz. 1 Załącznika nr 4 tj. Asysta techniczna w ramach projektu „Gospodarka ściekowa w Sosnowcu" obejmowała nie tylko przygotowanie

dokumentów przed realizacją robót budowlano - montażowych, ale również m.in. pomoc beneficjentowi w przygotowaniu bieżących raportów z realizacji Projektu (w tym części związanej z rozliczeniem finansowym i zaawansowaniem prac na podstawie dostarczonych rozliczeń i świadectw płatności), pomoc w przygotowywaniu wniosków o płatności pośrednie, sporządzanie monitoringu finansów, weryfikacja PŚP. Inwestycja ta rozpoczęła się w roku 2003, a zakończyła w 2009 r. Być może Odwołujący odnosi się w swoich zarzutach do niewłaściwego Projektu, bowiem obecnie trwa drugi etap realizacji w Sosnowcu, gdzie Tractebel Engineering pełni również usługę Asysty Technicznej na podstawie odrębnego postępowania przetargowego.

Zapis „doświadczenie w pracy (...) przy minimum 1 zakończonej inwestycji (...)” nie mówi o tym, że udział specjalisty powinien trwać przez cały okres realizacji tj. od początku do końca, ani tym bardziej nie stawia warunku, że należy się wykazać „końcowym rozliczeniem kontraktu” jak sugeruje Odwołujący. W rubryce „Okres realizacji” wykazano udział pani Iwony M. w projekcie wykazując jej doświadczenie zawodowe. Informacja ta, zgodnie z tytułem tabeli, jest ściśle powiązana z opisem doświadczenia zawodowego, a nie opisem inwestycji. Informacje podane w ofercie oraz w piśmie wyjaśniającym przesłanym do Zamawiającego w dniu 16.04.2010, wraz ze skorygowanym załącznikiem nr 4 potwierdzają spełnienie wymogu SIWZ w zakresie udziału w realizacji minimum jednej zakończonej inwestycji o wartości robót co najmniej 20 000 000 PLN netto.

[...]”

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz stanowiska i oświadczenia stron złożone na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.

W rozdz. 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu oraz opisał sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Odnosnie Menadżera Finansów w pkt 5.1 c) siwz wskazano, iż winien posiadać co najmniej 3-letnie doświadczenie w zarządzaniu finansami na stanowisku ekonomista lub księgowy lub analityk finansowy; doświadczenie w pracy na stanowisku menedżera finansów przy minimum jednej zakończonej inwestycji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej o wartości robót co najmniej 20.000.000 PLN netto.

Odnosnie Inspektora nadzoru inwestorskiego – w specjalności drogowej – w tej samej jednostce redakcyjnej siwz wymagano, aby posiadał doświadczenie zawodowe w pracy w charakterze inspektora nadzoru budowlanego przy realizacji minimum jednej zakończonej inwestycji budowy dróg o długości co najmniej 5000 m.

Zgodnie z pkt 6.1 siwz na potwierdzenie spełniania ww. warunków żądano przedstawienia wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją stanowiącą o podstawie do dysponowania tymi osobami wg wzoru stanowiącego zał. nr 4 do siwz.

Pierwotnie wraz z swoją ofertą wykonawca Tractebel przedstawiła wykaz osób, które będą realizować zamówienie odpowiedzialnych za świadczenie usług, w którym przedstawił Menadżera Finansów, p. Iwonę M. gdzie zaznaczył, iż posiada ona doświadczenie w zarządzaniu finansami na stanowisku analityka finansowego oraz 5-letnie doświadczenie w zakresie zarządzania finansami i rozliczania inwestycji budowlano-montażowych z zakresu gospodarki wodno-ściekowej.

W ramach wykazania jej doświadczenia zawodowego przedstawiono udział w następujących przedsięwzięciach:

1. Asysta techniczna w ramach projektu FS „Gospodarka Ściekowa w Sosnowcu”, wartość projektu od 21 mln euro, okres realizacji – 06.2006 do 04.2007, stanowisko – ekspert finansowy.
2. Asysta techniczna w ramach projektu FS „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Bytom”, 62 mln euro, 01.2006 do 12.2007, stanowiska nie podano.
3. Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji – Etap I”, ok. 230 mln. zł, 06.2004 do 08.2005, ekspert finansowy. Dodatkowo wskazano, iż kontrakt obejmował fazę przygotowawczą inwestycji – przygotowanie wniosku o dofinansowanie z FS, przygotowanie studium wykonalności wraz z analizami finansowymi i ekonomicznymi, harmonogramu przetargów *etc...*
4. Rozbudowa i modernizacja OŚ „Sitkówka”, ok 110 mln. zł, od 06.2003 do 06.2004, ekspert finansowy. Dodatkowo wskazano, iż kontrakt obejmował fazę przygotowawczą inwestycji – przygotowanie wniosku o dofinansowanie w ramach ISPA, przygotowanie studium wykonalności wraz z analizami finansowymi, harmonogramu przetargów ... *etc...*

W wyżej wymienionych pozycjach nie wypełniono kolumny „adres i nazwa zamawiającego”.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 13.04.2010 r. skierowane do Tractebel w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wykonawca w dniu 16.04.2010 przedłożył uzupełniony o nazwy i adresy zamawiających, zasadniczo nie zmieniony wykaz ww. projektów dodając jedynie całe spektrum stanowisk (ekspert finansowy, menadżer finansów, analityk finansowy, kierownik projektu) na których zatrudniona była p. Iwona M. w trakcie realizacji kontraktów.

Wykonawca w swoim piśmie wyjaśnił również, iż ww. osoba jest zatrudniona w jego firmie na stanowisku ekonomisty i analityka finansowego od lat 9, a od trzech lat na stanowisku Kierownika Zespołu ds. Analiz Finansowych i Ekonomicznych. Wskazał ponadto 6 dodatkowych realizacji, w których p. M. brała udział jako ekspert finansowy i analityk finansowy wraz z datami.

Odnosnie potwierdzenia warunku doświadczenia w pracy na stanowisku Menadżera Finansów przy określonej w siwz inwestycji, Tractebel podniósł, iż stanowisko Ekspert Finansowy w przypadku wszystkich wykazanych pierwotnie inwestycji uwzględniając zakres wykonywanych obowiązków jest tożsamy ze stanowiskiem „Menadżera Finansów” - było to samodzielne stanowisko zarządzania finansami lub stanowisko o charakterze kierowniczym/menadżerskim w zakresie zarządzania finansami inwestycji. Tym samym wymóg zamawiającego potwierdzają poz. 3 i 4 tabeli wykazu.

Pierwotnie wraz z swoją ofertą wykonawca BIPROWOD przedstawiła wykaz osób które będą realizować zamówienie odpowiedzialnych za świadczenie usług, w którym przedstawił:

- Menadżera Finansów, p. Emilię C., jako jej doświadczenie zawodowe przedstawiając pracę na stanowisku Kierownika Biura od 01.04.2007 r. do chwili obecnej, w ramach kontraktu (wg. FIDIC) na świadczenie usług Inżyniera Projektu FS „Modernizacja i rozbudowa systemu wodno-kanalizacyjnego na terenie gminy Radom”, wartość kontraktu – 3 801 520 zł., zamawiający – Wodociągi Miejskie w Radomiu Sp. z o.o.;

- Inspektora nadzoru inwestorskiego – w specjalności drogowej, p. Jana B., jako jego doświadczenie zawodowe przedstawiając pracę (poz. 1 tabeli) na stanowisku Inspektora nadzoru robót drogowych od 01.08.2008 r. do chwili obecnej, w ramach kontraktu (wg. FIDIC) na świadczenie usług Inżyniera Projektu FS „Modernizacja i rozbudowa systemu wodno-kanalizacyjnego na terenie gminy Radom”, wartość kontraktu – 3 801 520 zł., zamawiający – Wodociągi Miejskie w Radomiu Sp. z o.o.; oraz (poz. 2 tabeli) na stanowisku Inspektora nadzoru robót drogowych od 01.04.2004 do chwili obecnej przy budowie drogi wojewódzkiej nr 749 Potworów-Przystalowice km 0+000 do 4+200, przebudowie drogi woj. Nr 727 km 27+100 do 38+400 oraz szereg dalszych przebudów oraz remontów dróg o mniejszej długości.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 13.04.2010 r. skierowane do BIPROWOD w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wykonawca w dniu 16.04.2010 przedłożył uzupełnienie informacji w przedmiocie potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W ramach uzupełnienia przedstawiono nowy wykaz osób, w którym odnośnie wyżej wymienionych wpisano kwoty inwestycji rozliczanych/nadzorowanych zamiast wartości usług Inżyniera. Ponadto wyjaśniono, iż p. Emilia C. posiada 3 letnie, nabyte w ramach zespołu Inżyniera projektu, doświadczenie w zarządzaniu finansami inwestycji prowadzonych w ramach projektu w Radomiu, którego wartość wynosi ponad 49 mln euro, a dla wszystkich kontraktów objętych projektem zostały wydane świadectwa przejęcia.

Odnosnie doświadczenia p. Jana B. wyjaśniono, iż wartość inwestycji w pozycji pierwszej tabeli (projekt w Radomiu) wynosi ponad 49 mln euro, dla wszystkich kontraktów objętych projektem zostały wydane świadectwa przejęcia, a długość nadzorowanej budowy dróg wynosi ponad 5000 m.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o których stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Odnoszące się do okoliczności wskazanych w ww. przepisie warunki udziału w postępowaniu opisane przez zamawiającego, wykonawcy winni udokumentować za pomocą stosownych oświadczeń i dokumentów przedkładanych i żądanych zgodnie z art. 25 ust. 1 i 26 ust. 1 Pzp oraz przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia stanowi, iż zamawiający może żądać wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Następnie zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Jak wynika z powołanych wyżej przepisów, w szczególności § 1 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia, wykazanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących dysponowania wymaganymi osobami opiera się na dokumentach prywatnych stanowiących właściwie oświadczenia własne wykonawcy, który w ten sposób spełnianie warunków udziału dokumentuje.

Prawidłowość dokonywanego w ten sposób wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu weryfikowana jest w pierwszej kolejności względem zakresowego oraz rzeczowego odpowiadania informacji wynikających z treści dokumentów i wyjaśnień wykonawcy w odniesieniu do wymagań siwz. Odrębnym zagadnieniem pozostaje natomiast prawdziwość informacji podawanych przez wykonawcę.

W kontekście przywołanych regulacji Izba potwierdza, iż obaj wykonawcy wskazywani w odwołaniu prawidłowo, tj. w sposób zgody z ustawą oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia potwierdzili spełnianie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, iż wykazywane (podawane) doświadczenie p. Iwony M. w pełni odpowiada treści warunku udziału w postępowaniu odnoszący się do Menadżera finansów sformułowany przez zamawiającego.

Ww. warunek po pierwsze referuje do 3-letniego doświadczenia w zarządzaniu finansami na stanowisku ekonomista lub księgowy lub analityk finansowy. Zamawiający nie zawarł tu

żadnych szczegółowych wymagań co do przebiegu zatrudnienia, miejsce czy sposób nabycia związanego z nim doświadczenia.

W świetle powyższego samo wskazanie w ramach uzupełnienia z dnia 16.04.2010 r., iż p. M. jest zatrudniona w Tractebel na wskazanych stanowiskach zarządzających, stanowi potwierdzenie przedmiotowego warunku. Najmniejszego znaczenia nie ma tu fakt, iż powyższą informację zamawiający uzyskał w piśmie przewodnim, a nie w ramach wykazu doświadczenia, którego żądał, a którego kształt ma znaczeni jedynie formalne – wraz z wpływem uzupełnienia dokumentów zamawiający posiadał niezbędne dane potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Następna część warunku referowała do doświadczenia w pracy na stanowisku menedżera finansów przy minimum jednej zakończonej inwestycji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej o wartości robót co najmniej 20.000.000 PLN netto. Z tego typu sformułowanie nie wynika, iż doświadczenie w pracy na wskazanym stanowisku ma trwać i rozciągać się na cały okres trwania zakończonej inwestycji czy być wykonywane w ramach zakończonej umowy na usługi inwestycji dotyczące (np. Inżyniera projektu). Przeciwnie, wynika jedynie, iż inwestycja przy której menadżer finansów pracował ma być zakończona przez jej wykonawcę (nie zaś zakończone rozliczenia z nią związane dokonywane przez usługodawcę zobowiązanego względem zamawiającego) oraz że menadżer ma pracować przy tej inwestycji na jej bliżej nieokreślonym etapie czy czasie. W żadnym razie nie jest uprawnione interpretowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób wykraczający poza ich literalne brzmienie i w konsekwencji prowadzący do ograniczenia kręgu podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie, tj. na niekorzyść wykonawców składających oferty w postępowaniu, jedynie poprzez odwołanie do racjonalności danego warunku w świetle zamawianego przedmiotu zamówienia lub intencji czy interesów zamawiającego z tym związanych.

Zgodnie z opisanym, literalnym znaczeniem warunku jako potwierdzenie ww. doświadczenia należy uznać wszystkie pozycje pierwotnie przedłożonego wykazu. Odwołujący zgodnie z rozkładem ciężaru dowodu zawartym w art. 6 Kodeksu cywilnego oraz art. 190 ust. 1 Pzp nie udowodnił, iż informacje podawane przez Tractebel w zakresie zakończenia wskazanych inwestycji są nieprawdziwe, tym samym należy przyjąć oświadczenie wykonawcy wykazującego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Analogicznie należy uznać doświadczenie p. Emilii C. wykazywane przez BIPROWOD za odpowiadające wymaganiom zamawiającego. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z dnia 13.04.2010 r. wskazał, iż rozliczana przez nią inwestycja/projekt w Radomiu miała odpowiednią wartość (ponad 49 mln. euro, tj. pow. 20 mln. zł) oraz kontrakty wykonywane w jej ramach zostały zakończone (roboty odebrane – wystawiono świadectwa przejęcia). Ponadto wyraźnie wskazano, iż doświadczenie nabywane w ramach ww. projektu polegało na zarządzaniu finansami, a taki zakres obowiązków należy,

w oceni Izby, przypisać do bliżej niezdefiniowanego pojęcia „Menadżera Finansów” używanemu przez zamawiającego.

Także dokumenty i informacje przedstawione przez BIPROWOD w odniesieniu do Inspektora nadzoru w specjalności drogowej, p. Jana B. należy uznać za potwierdzające spełnianie warunku udziału w przedmiocie doświadczenia zawodowego w pracy w charakterze inspektora nadzoru budowlanego przy realizacji minimum jednej zakończonej inwestycji budowy dróg o długości co najmniej 5000 m.

W tym zakresie za takowe potwierdzenie wystarcza poz. 1 tabeli wykazu dotyczącego ww. osoby – projekt FS w Radomiu. W uzupełnieniu dokumentów wyraźnie wskazano, iż wartość projektu wynosi ponad 49 mln euro, dla wszystkich kontraktów objętych projektem zostały wydane świadectwa przejścia, a długość nadzorowanej budowy dróg wynosi ponad 5000 m. Tym samym wykonawca potwierdził wszelkie okoliczności odnoszące się do zakresu warunku udziału w postępowaniu.

Ponadto budowa dróg (ich fragmentów czy odcinków) może być jak najbardziej wykonywana w ramach łączenia z innymi robotami budowlanymi oraz wykonywana w ramach projektów FS – odrębnym zagadnieniem pozostaje tylko kwestia czy np. tego typu prace mogą w świetle zasad interwencji Funduszu Spójności zostać zakwalifikowane do dofinansowania czy zaliczone w ramach kosztów niekwalifikowanych stanowiących wartość projektu.

Natomiast w kwestii zakończenia inwestycji Izba wskazuje na stanowisko wyrażone powyżej – zakończenie inwestycji odnosi się w tym przypadku do zakończenia i odebrania robót budowlanych wykonanych przez wykonawcę, a nie do trwania kontraktów usługowych związanych z obsługą inwestycji, jej rozliczaniem, raportowaniem, sprawowaniem nadzorów w ramach okresów gwarancyjnych... etc... Tak więc to roboty/inwestycje objęte projektem radomskim powinny być zakończone, a nie kontrakt usługowy Inżyniera projektu – bez znaczenia więc pozostaje wskazanie przez wykonawcę, iż p. B. nadal pełni w ramach takiego kontraktu swoją funkcję.

Zgodnie z art. 191 ust. 2 Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Izba wydając niniejsze rozstrzygnięcie oparła się na treści dokumentów opisanych w części uzasadnienia dotyczącej jej ustaleń i informacji w nich zawartych. Odmówiono natomiast mocy dowodowej przedłożonej przez odwołującego specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla przetargu na Inżyniera kontraktu dla projektu 2004/PL/16/C/PE/017-06, zamawiający – Wodociągi Radomskie, jako niedowodzącej okoliczności, że w ramach inwestycji budowlanych objętych projektem nie wykonano dróg o łącznych długości co najmniej 5000 m. W ww. dokumencie znajduje się jedynie lakoniczny opis przedsięwzięć budowlanych wchodzących w skład projektu. W szczególności brak jest dokładnych informacji nt. charakteru robót drogowych w ramach projektu przewidywanych, towarzyszących budowie i wymianie sieci kanalizacyjnej. Przesądzające i rozstrzygające w tym zakresie

mogłaby być natomiast dokumentacja poszczególnych kontraktów budowlanych objętych nadzorem w ramach ww. projektu, której w trakcie rozprawy nie przedstawiono.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1) i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....