

Sygn. akt: KIO 1708/21

POSTANOWIENIE

z dnia 18 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2021 r. przez wykonawcę Sanitbud spółka z o.o. ul. Górników 3/22, 30-819 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Klimat-Energia-Gospodarka Wodna, ul. Osiedle Złotej Jesieni 14, 31-828 Kraków

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Sanitbud spółka z o.o. ul. Górników 3/22, 30-819 Kraków poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Zamawiający – Klimat-Energia-Gospodarka Wodna, ul. Osiedle Złotej Jesieni 14, 31-828 Kraków, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Przebudowa inst. centralnego ogrzewania, inst. ciepłej wody użytkowej oraz inst. ciepła technologicznego na potrzeby budynku VI Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, ul. Wąska 5-7, 31-057 Kraków” (nr referencyjny: 2/V/2021). Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP 2021 r. Nr pozycji: 2021/BZP 00001109/03/P

Odwołujący: Sanitbud spółka z o.o. ul. Górników 3/22, 30-819 Kraków wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu. Czynnościami i zaniechaniem Zamawiającego Odwołujący stawia zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanym w załączniku produktów w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, tj. poprzez wskazanie znaków towarowych, co doprowadziło do wyeliminowania innych produktów, podczas gdy Zamawiający był zobowiązany opisać przedmiot zamówienia w tym zakresie w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanych w uzasadnieniu produktów w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji;

Wskazał, że Zamawiający w dokumentach zamówienia opisał przedmiot zamówienia ze wskazaniem znaków towarowych. Ze względu na dużą liczbę użytych znaków towarowych dla przejrzystości odwołania w załączniku zostało przedstawione w formie tabeli zestawienie użytych znaków towarowych. Użyte znaki towarowe występują w różnych dokumentach zamówienia.

Zamawiający w piśmie z datowanym na dzień 15 czerwca 2021 r., doręczonym w tym samym dniu 2021 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Jednocześnie poinformował, że dokonał zmiany postanowień w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji, o co wniósł odwołujący.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpień.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, że z oświadczenia zamawiającego w relacji do treści odwołania wynika uwzględnienie przez niego zarzutów odwołania, wobec czego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: