

Sygn. akt: KIO 469/12

POSTANOWIENIE
z dnia 21 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2012 r. przez wykonawcę **ADO-MED sp. z o.o. w Świętochłowicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Powiatowy we Wrześni sp. z o.o. we Wrześni**

przy udziale wykonawcy **Dismed sp. z o.o. w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawcy **Nucmed sp. z o.o. w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawcy **GE Medical Systems Polska sp. z o.o. w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy **ADO-MED sp. z o.o. w Świętochłowicach stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szpital Powiatowy we Wrześni sp. z o.o. we Wrześni prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), którego przedmiotem jest „zakup, dostawa i montaż sprzętu i aparatury medycznej dla Szpitala Powiatowego we Wrześni w wyniku realizacji projektu – podniesienie jakości opieki medycznej w regionie poprzez rozbudowę Szpitala Powiatowego we Wrześni sp. z o.o.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE w dniu 29 lutego 2012 r. nr 2012/S 41-066612. W tej samej dacie na stronie internetowej zamawiającego została zamieszczona specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) opisu przedmiotu zamówienia wykonawca ADO-MED. sp. z o.o. w Świętochłowicach, zwany dalej „odwołującym”, wniósł w dniu 9 marca 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust 1 i 3 oraz art. 29 ust 2 ustawy Pzp jak również innych przepisów wynikających z uzasadnienia odwołania. Zarzuty odwołującego zostały skierowane przeciwko postanowieniom załącznika nr 1 do SIWZ, pakiet I, pkt C.13, pkt C.8, pkt D.2, pkt D.10, jak również postanowieniom załącznika nr 1 do SIWZ, pakiet II, pkt E.5, pkt G.2, pkt G.8, pkt B.10

Odwołujący żądał nakazania zamawiającemu dokonania modyfikacji kwestionowanych postanowień SIWZ w sposób określony w uzasadnieniu odwołaniu.

Ustalono także, że 16 marca 2012 r., przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (pismo zamawiającego z 16 marca 2012 r. znak S.A.-381-6/11), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 16 marca 2012 r. Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie przepisu § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) wezwała wykonawców Dismed sp. z o.o. w Warszawie, Nucmed sp. z o.o. w Warszawie, GE Medical Systems Polska sp. z o.o. w Warszawie, którzy zgłosili przystąpienie do postępowania

odwoławczego po stronie zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W wyznaczonym terminie żaden z ww. wykonawców nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Okoliczność tę wszyscy wykonawcy potwierdzili również w trakcie posiedzenia Izby w dniu 21 marca 2012 r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.). Zgodnie z przywoływanym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż stosownie do przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym, Izba, na podstawie art. 186 ust. 3, art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący: