

Sygn. akt: KIO 719/18

POSTANOWIENIE
z dnia 25 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Paweł Trojan

Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 25 kwietnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 kwietnia 2018 r. przez wykonawcę **Orange Polska z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowego Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie** przy udziale wykonawcy **Netia S.A. z siedzibą w Warszawie** oraz wykonawcy **T-Mobile S.A. z siedzibą w Warszawie** zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Orange Polska z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy, ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę, wdrożenie, migrację z obecnie wykorzystywanej sieci oraz utrzymanie w pracy operacyjnej sieci WAN dla IMGW-PIB”. Znak sprawy AZ/6/PN/U/AI/ko/18. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opublikowana dn. 6 kwietnia 2018 r.

Odwołujący: Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia („siwz”, „specyfikacja”) w postępowaniu.

Odwołujący stwierdza, że jako Wykonawca posiada interes w uzyskaniu zamówienia, a opisanie przedmiotu zamówienia niezgodnie z przepisami Ustawy, w szczególności z naruszeniem art. 29 ust. 1 Pzp uniemożliwia mu złożenie oferty i uzyskanie zamówienia.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie następujących przepisów Ustawy:

1. Art. 29 ust. 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, poprzez:

a) Zastrzeżenie w postanowieniu PU 20 tiret pierwsze Opisu Przedmiotu Zamówienia wymagania, aby Wykonawca w ramach ceny ofertowej zagwarantował „przeniesie części łączy (jednak nie więcej, niż 10 łączy) do nowych lokalizacji”, co uniemożliwia sporządzenie oferty z uwagi na brak możliwości oszacowania kosztów ewentualnych inwestycji wynikający z braku wskazania lokalizacji, do których ma nastąpić przeniesienie.

b) Zastrzeżenie w postanowieniu PU 30 Opisu Przedmiotu Zamówienia wymagania, zgodnie z którym Wykonawca „W wypadku uruchamiania nowej lokalizacji, [...] na zlecenie Zamawiającego zainstaluje i skonfiguruje w sieci WAN nowe łącza dostępowe w terminach i o parametrach określonych w OPZ, w cenie abonamentu określoną w formularzu ofertowym, adekwatną do wymaganego pasma transmisyjnego zamawianych łączy”, co uniemożliwia sporządzenie oferty z uwagi na brak możliwości określenia kosztów ewentualnych inwestycji, wynikający z braku wskazania miejsc, w których miałyby zostać uruchomione nowe lokalizacje.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany siwz poprzez:

- 1) Wykreślenie wymagania PU 20 tiret pierwsze OPZ, albo
- 2) Zmianę wymagania PU 20 poprzez zastrzeżenie, że

- a) takie przeniesienie będzie dopuszczalne jedynie w przypadku, gdy wykonawca posiada warunki techniczne do świadczenia usługi w nowej lokalizacji, lub
 - b) poprzez zastrzeżenie, że Zamawiający zapłaci wykonawcy dodatkowe wynagrodzenie za ewentualne prace i materiały niezbędne do zmiany lokalizacji świadczenia usługi;
- 3) Zmianę wymagania PU 30 poprzez dodanie zastrzeżenia, że :
- a) uruchomienie nowej lokalizacji będzie dopuszczalne jedynie w przypadku, gdy wykonawca posiada warunki techniczne do świadczenia usługi w nowej lokalizacji, lub
 - b) zastrzeżenie, że w przypadku, gdy instalacja i konfiguracja nowych łączy dostępowych w nowej lokalizacji wiąże się z nakładami inwestycyjnymi, Zamawiający zapłaci wynagrodzenie Wykonawcy za prace i materiały niezbędne do instalacji i konfiguracji łączy dostępowych w nowych lokalizacjach.

Dnia 19 kwietnia 2018 r. wykonawca Netia S.A. z siedzibą w Warszawie, a dnia 20 kwietnia 2018 r. wykonawca T-Mobile S.A. z siedzibą w Warszawie zgłosili swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Dnia 23 kwietnia 2018 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie, że cofa odwołanie z wnioskiem o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu bez udziału stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący:

.....

.....