

**Postanowienie
z dnia 26 lipca 2016 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 lipca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2016 r. przez wykonawcę **Centrum Komputerowe Planeta M. D. z siedzibą w Tychach** w postępowaniu prowadzonym przez **Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Centrum Komputerowe Planeta M. D. z siedzibą w Tychach** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

ZAMAWIAJACY: Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Sukcesywna dostawa sprzętu komputerowego dla potrzeb jednostek organizacyjnych Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach w okresie 12 miesięcy. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 20.04.2016 r, 136346-2016-PL. nr postępowania: RZP/PN/12/16.

ODWOŁUJĄCY: Centrum Komputerowe Planeta M. D., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy, wniósł odwołanie na rozstrzygnięcie Zamawiającego w postępowaniu tj. na czynność odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie zasad udzielenia zamówień publicznych w szczególności:

1. art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego;
2. art. 7 ust. 1 pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
3. art. 29 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie niejednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia. Wskazując na powyższe zarzuty wnosi o:
 1. uwzględnienie odwołania w całości;
 2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
 3. unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty;
 4. powtórzenia czynności oceny ofert oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;

Zamawiający dnia 25 lipca 2016 r. faksem złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i postanawia powtórzyć czynność badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wykonawca ten dnia 26 lipca 2016 r. wniósł oświadczenie o cofnięciu przystąpienia do postępowania odwoławczego, co oznacza, że utracił status uczestnika postępowania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: