

Sygn. akt: KIO 1964/22

POSTANOWIENIE
z dnia 5 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Arcadis sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa, PBW Inżynieria sp. z o.o., ul. Strzegomska 142A, 54-429 Wrocław oraz Antea Polska S.A., ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa,**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Arcadis sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa, PBW Inżynieria sp. z o.o., ul. Strzegomska 142A, 54-429 Wrocław oraz Antea Polska S.A., ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa, prowadzi w trybie dialogu konkurencyjnego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji przedprojektowej i projektowej oraz opracowań towarzyszących dla inwestycji pn. Budowa stopnia wodnego na Wiśle poniżej Włocławka – SW Siarzewo wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji”, numer referencyjny: WA.ROZ.2810.7.2021. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.03.2021 r., nr 2021/S 053-133646.

W dniu 25.07.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Arcadis sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa, PBW Inżynieria sp. z o.o., ul. Strzegomska 142A, 54-429 Wrocław oraz Antea Polska S.A., ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice (dalej: „odwołujący”), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 135 ust. 2 w zw. z art. 185 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez udzielenie przez zamawiającego odpowiedzi tylko na część pytań odwołującego dotyczących treści swz zawartych w piśmie odwołującego z dnia 19.04.2022 r. (brak odpowiedzi na pytania nr 2, 30-74, 83-174), a w konsekwencji powyższego - art. 16 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości,
- 2) art. 99 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie treści swz, a w szczególności opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny i nieefektywny, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert i przez brak przekazania kompletu dokumentów niezbędnych do należytego wykonania zamówienia,
- 3) art. 439 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ kc, art. 8 ust. 1, art. 16 pkt 1, 2 i 3, art. 17 ust. 1 art. 431 oraz art. 433 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie projektowanych postanowień umowy w zakresie waloryzacji wynagrodzenia, w sposób nieodpowiadający tendencjom wzrostu cen na rynku usług projektowych, poprzez dopuszczenie we wzorze umowy zmiana wynagrodzenia w oparciu o wskaźnik waloryzacji, który będzie stanowił połowę wzrostu lub spadku procentowego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłaty nagród z zysku określonego w Obwieszczeniu Prezesa GUS w stosunku do wskaźnika w miesiącu lutym roku poprzedniego.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) przesunięcia terminu składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia ofert,
- 2) udzielenia odpowiedzi na pytania odwołującego nr 2, 30-74, 83-174, zawarte w piśmie odwołującego z dnia 19.04.2022 r.,
- 3) zmiany postanowienia wzoru Umowy w zakresie waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy, w taki sposób, aby nowo wprowadzone postanowienia odpowiadały tendencjom wzrostu cen na rynku usług projektowych, uwzględniały sytuację gospodarczą panującą obecnie w Polsce i świecie oraz zachowywały równowagę pomiędzy zamawiającym, a wykonawcą,
- 4) udostępnienia określonych w odwołaniu dokumentów.

Pismem z dnia 05.08.2022 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczony wpisu od odwołania.

Przewodniczący: