

Sygn. akt: KIO 1059/11

POSTANOWIENIE
z dnia 30 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 maja 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2011 r. przez wykonawcę **COMP S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Roczna, sukcesywna sprzedaż wraz z dostarczeniem do wskazanych lokalizacji przełączników szkieletowych i dostępowych wraz z dodatkowymi modułami SFP do nich oraz systemów zarządzania siecią oraz przeprowadzenie szkolenia” (Przełączniki i moduły NewMAN - znak PN 12/03/2011) przez zamawiającego – **Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk, Poznańskie Centrum Supekomputerowo – Sieciowe, ul. Noskowskiego 10, 61-704 Poznań,**

przy udziale wykonawcy **Alcatel-Lucent Polska Spółka z o.o., ul. W. Rzymowskiego 53, 02-697 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Odwołującego

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **ATM Systemy Informatyczne S.A., ul. Grochowska 21a, 04-186 Warszawa** oraz **ATM S.A., ul. Grochowska 21a, 04-186 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

postanawia:

I. umorzyć postępowanie odwoławcze;

II. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **COMP S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa**, kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez **COMP S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** wpis.

POUCZENIE

Na podstawie art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący

.....

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1059/11

W dniu 20 maja 2011 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Roczna, sukcesywna sprzedaż wraz z dostarczeniem do wskazanych lokalizacji przełączników szkieletowych i dostępowych wraz z dodatkowymi modułami SFP do nich oraz systemów zarządzania siecią oraz przeprowadzenie szkolenia” (Przełączniki i moduły NewMAN - znak PN 12/03/2011) przez zamawiającego – Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk, Poznańskie Centrum Supekomputerowo – Sieciowe, ul. Noskowskiego 10, 61-704 Poznań.

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę COMP S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa.

Z ustaleń Izby, w oparciu o przekazaną przez Zamawiającego dokumentację postępowania oraz w oparciu o ustalenia dokonane w toku posiedzenia, wynika, iż Zamawiający w dniu 23.05.2011 r. przesłał na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Pzp innym wykonawcom informację o wniesieniu odwołania oraz przekazał jego kopię.

Izba ustaliła, iż w ustawowym terminie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania zgłosiło dwóch wykonawców.

W dniu 26.05.2011 r. swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Alcatel-Lucent Polska Spółka z o.o. Przystąpienie zostało podpisane przez Sławomira P. na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20.04.2011 r. uprawniającego m.in. do wnoszenia przystąpień do postępowań odwoławczych podpisanego przez Beatę Szwooger-Lettecką – członka Zarządu oraz Marcina Rosenkiewicza – prokurenta upoważnionych do łącznej reprezentacji spółki.

W dniu 26.05.2011 r. swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Konsorcjum ATM Systemy Informatyczne S.A. oraz ATM S.A. Przystąpienie zostało podpisane przez Romana Pawlinę – Prezesa Zarządu oraz Tomasza Dziubińskiego – Wiceprezesa Zarządu będących członkami Zarządu ATM Systemy Informatyczne S.A. uprawnionymi do reprezentowania powyższej spółki. Wykonawca ATM Systemy Informatyczne S.A. został ustanowiony pełnomocnikiem Konsorcjum na podstawie pełnomocnictwa z dnia 19.04.2011 r. uprawniającego m.in. do wnoszenia przystąpień do postępowań odwoławczych podpisanego

przez Macieja Krzyżanowskiego – Wiceprezesa Zarządu oraz Marcina Tadeusza Czichonia – Wiceprezesa Zarządu upoważnionych do łącznej reprezentacji spółki ATM S.A.

W dniu 30.05.2011 r. o godzinie 07.55 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zawierające uwzględnienie przez Zamawiającego – Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk, Poznańskie Centrum Supekomputerowo – Sieciowe, ul. Noskowskiego 10, 61-704 Poznań w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu podpisane przez Piotra G. – Radcę Prawnego działającego na podstawie pełnomocnictwa Nr 22/2011 z dnia 26.06.2011 r. Powyższe pełnomocnictwo zostało podpisane przez prof. dr hab. Jerzego B. – zastępcę Dyrektora ds. naukowych i upoważnia do reprezentowania Zamawiającego przed Krajową Izbą Odwoławczą. Jak wynika z dokumentów dołączonych wraz z pismem z dnia 27.05.2011 r. (wyciąg z rejestru instytutów naukowych Nr RIN-III-16/98 wg stanu na dzień 29.04.2011 r.) prof. dr hab. Jerzy B. posiada pełnomocnictwo ogólne do reprezentowania Zamawiającego. Zamawiający oświadczył w piśmie z dnia 27.05.2011 roku, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wnosi o umorzenie postępowania i wzajemne zniesienie kosztów.

W toku posiedzenia z udziałem stron pełnomocnik Odwołującego oświadczył, iż przedmiotowe uwzględnienie czyni zadość jego żądaniom zawartym w odwołaniu i nie wnosi on zastrzeżeń co do umocowania osoby, która w imieniu Zamawiającego podpisała pismo z dnia 27.05.2011 r.

Ponadto w toku posiedzenia z udziałem stron pełnomocnik wykonawcy zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego (Konsorcjum ATM Systemy Informatyczne S.A. oraz ATM S.A.) oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 z późn. zm.). Zgodnie także z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Tym samym, wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przed otwarciem rozprawy Izba w niniejszym składzie orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący

.....