

Sygn. akt: KIO/2135/10

POSTANOWIENIE
z dnia 11 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski
Członkowie: Małgorzata Stręciwilk
Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 11 października 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 października 2010 r. przez **Odwołującego - EVER GRUPA Sp. z o. o. ul. Arkuszowa 39 01-934 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Stołeczny Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Warszawie, ul. Al. Jerozolimskie 97, 00-909 Warszawa**

Przy udziale wykonawcy „**MOP 83**” **Józef Jankowski sp. z o.o., ul. Szafirowa 7a, 82-310 Gronowo Górne, Elbląg** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie,**
3. **nakazać zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - EVER GRUPA Sp. z o. o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa** kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Sygn. akt: KIO 2135/10

Uzasadnienie

Zamawiający - Stołeczny Zarząd Infrastruktury wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonywanie usługi stałego sprzątnia powierzchni biurowych wewnętrznych oraz powierzchni zewnętrznych na terenie kompleksu wojskowego Kazimierów 45 Sochaczew”.

Postępowanie nr 130/2010 zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26.06.2010 r. pod nr 2010/S 122-186561.

Odwołujący - EVER GRUPA Sp. z o. o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa wniósł w dniu 1.10.2010r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy „MOP 83”.

W dniu 5.10.2010r. wykonawca „MOP 83” zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 11.10.2010r. pełnomocnik Zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, składając pismo do akt sprawy.

Izba zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie takie zgłoszenie zostało dokonane w terminie prawem przewidzianym tj. w dniu 5.10.2010r., bowiem w dniu 4.10.2010r. Wykonawca zgłaszający przystąpienie został wezwany przez Zamawiającego do jego zgłoszenia.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.3 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy koszty znosi się wzajemnie, a Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....