

Sygn. akt: KIO 321/13

WYROK

z dnia 1 marzec 2013r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 luty 2013r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 luty 2013r. przez **konsorcjum wykonawców**: A.... D..... ul. Wrzosowa 4, 42-700 Lubliniec (Lider), Integra Sp. z o.o. ul. Zacisze 1/3.; 40-025 Katowice, Polsilva Sp. z o.o. ul. Ozimska 18/6; 45-057 Opole, E..... S..... „Atomsystem” ul.Piotrkowska 4b/8, 45-304 Opole i A..... B..... „Atomsystem” ul.Piotrkowska 4b/8, 45-304 Opole działający jako s.c. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Politechnika Częstochowska ul. Dąbrowskiego 69; 42-201 Częstochowa

przy udziale konsorcjum wykonawców: G..... S..... Zakład Remontowo-Budowlany "ULBUD" G..... S..... ul. Botaniczna 26/16 42-216 Częstochowa (Lider); D..... Ś..... Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD D..... Ś..... ul. Jagiellońska 59/65; 42-200 Częstochowa (partner), S..... Ż..... INSAL Elektroniczne Systemy Zabezpieczeń mgr inż. S..... Ż..... ul. Popieluszki 18; 42-217 Częstochowa (partner) zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego **po stronie zamawiającego**

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża A..... D..... ul. Wrzosowa 4, 42-700 Lubliniec (Lider), Integra Sp. z o.o. ul. Zacisze 1/3.; 40-025 Katowice, Polsilva Sp. z o.o. ul. Ozimska 18/6; 45-057 Opole oraz E..... S..... „Atomsystem” ul. Piotrkowska 4b/8, 45-304 Opole i A..... B..... „Atomsystem” ul. Piotrkowska 4b/8, 45-304 Opole działający jako spółka cywilna i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez A..... D..... ul. Wrzosowa 4, 42-700 Lubliniec (Lider), Integra Sp. z o.o. ul. Zacisze 1/3.; 40-025 Katowice, Polsilva Sp. z o.o. ul. Ozimska 18/6; 45-057 Opole oraz E..... S..... „Atomsystem” ul. Piotrkowska 4b/8, 45-304 Opole i A..... B..... „Atomsystem” ul. Piotrkowska 4b/8, 45-304 Opole działający jako spółka cywilna tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od A..... D..... ul. Wrzosowa 4, 42-700 Lubliniec (Lider), Integra Sp. z o.o. ul. Zacisze 1/3.; 40-025 Katowice, Polsilva Sp. z o.o. ul. Ozimska 18/6; 45-057 Opole oraz E..... S..... „Atomsystem” ul. Piotrkowska 4b/8, 45-304 Opole i A..... B..... „Atomsystem” ul. Piotrkowska 4b/8, 45-304 Opole działający jako spółka cywilna na rzecz Politechnika Częstochowska ul. Dąbrowskiego 69; 42-201 Częstochowa kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Częstochowie

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Przedmiotem postępowania jest przebudowa budynku Domu Studenta nr 2 „Bliźniak” z dostosowaniem do obowiązujących przepisów w zakresie ochrony przeciwpożarowej .

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o przetargu nastąpiło w dniu 02.12.2012r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 255 329-201.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi Politechnika Częstochowska ul. Dąbrowskiego 69; 42-201 Częstochowa zwana dalej „Zamawiającym”.

Pismem z dnia 12 luty 2013r. konsorcjum wykonawców: A..... D..... ul. Wrzosowa 4, 42-700 Lubliniec (Lider), Integra Sp. z o.o. ul. Zacisze 1/3.; 40-025 Katowice, Polsilva Sp. z o.o. ul. Ozimska 18/6; 45-057 Opole, E..... S..... „Atomsystem” ul. Piotrkowska 4b/8, 45-304 Opole i A..... B..... „Atomsystem” ul. Piotrkowska 4b/8, 45-304 Opole działający jako s.c. zwane dalej „Odwołującym” złożyło odwołanie w zakresie wykluczenia jego z postępowania z powodu braku doświadczenia.

W odwołaniu zarzucono naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. 2010r. Nr 113 poz.759 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawa PZP”:

Art.24 ust.3 w związku z art.92 ust.1 pkt 3 przez zaniechanie dokonania uzasadnienia faktycznego dokonanego przez zamawiającego rozstrzygnięcia, podczas gdy, prawidłowo sporządzone uzasadnienie faktyczne stanowi podwalinę prawa wykonawcy do złożenia odwołania, i jako takie zapewniłoby Konsorcjum możliwość skutecznego złożenia odwołania.

Art.24 ust.2 pkt 4 w zw. z art.26 ust.2b oraz art.26 ust.2a przez nieuzasadnione wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wskutek uznania przez zamawiającego, iż odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy odwołujący udowodnił, iż spełnia postawiony warunek wiedzy i doświadczenia oraz będzie dysponowało niezbędnymi zasobami do

realizacji zamówienia, co jednakże zostało odmiennie przez zamawiającego zweryfikowane.

Art.7 ust.1 naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, a to przez nieuzasadnione wykluczenie odwołującego z postępowania przy jednoczesnym dokonaniu wyboru oferty konkurencyjnego wykonawcy, jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta wykonawcy konkurencyjnego nie zasługiwała na wybór.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania poprzez:

Cofnięcie wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonanie ponownego badania i oceny ofert, wykluczeniu konkurencyjnego wykonawcy z udziału w postępowaniu, wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący podniósł, że jego oferta jest ofertą najkorzystniejszą i pozbawienie jego możliwości realizacji zamówienia naraża jego na szkodę.

W uzasadnieniu odwołania przedstawił następującą argumentację formalną i prawną.

W zakresie warunku wiedzy i doświadczenia odwołujący polegał na doświadczeniu i wiedzy podmiotów trzecich.

1. Dombud Sp.z o.o. z siedziba w Białej Podlaskiej – Remont i rozbudowa Domu Pielgrzyma w Kodniu, zwane dalej zadanie nr 1.
2. Condite Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach przebudowa i rozbudowa istniejącego budynku biurowo-usługowego wraz ze zmianą sposobu użytkowania z przeznaczeniem na budynek hotelowo-biurowo-usługowy z segmentem garażowym przy ul. Piotrkowskiej w Kielcach, zwane dalej zadanie nr 2 .
3. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze – przebudowa budynku domu studenta „Wcześniak” ul. Al. Wojska Polskiego 67 w Zielonej Górze wraz z zagospodarowaniem terenu, zwane dalej zadanie nr 3.

Odwołujący przywołując informację o wyborze najkorzystniejszej oferty stwierdza, że zamawiający nie zaliczył zadania nr 1 i nr 2. Natomiast z treści informacji zamawiającego wnosi, że zadanie nr 3 zostało zaliczone jako spełniające warunki doświadczenia .

Natomiast w związku z wymogiem dwóch remontów i zaliczeniem 1 remontu to odwołujący będzie argumentował w zakresie tylko jednego zadania to jest zadania nr 2 czyli obiekt w Kielcach ul. Piotrkowska 12.

Pismem z dnia 21.02.2013r. udzielono odpowiedzi przez zamawiającego, który wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający kwitując podniesione naruszenia przepisów ustawy oraz żądania uznał je w całości za bezpodstawne.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca konsorcjum wykonawców: G..... S..... Zakład Remontowo-Budowlany "ULBUD" G..... S..... ul. Botaniczna 26/16 42-216 Częstochowa (Lider); D..... Ś..... Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD D..... Ś..... ul. Jagiellońska 59/65; 42-200 Częstochowa (partner), S..... Ż..... INSAL Elektroniczne Systemy Zabezpieczeń mgr inż. S..... Ż..... ul. Popieluszki 18; 42-217 Częstochowa (partner)

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje

Izba ustaliła.

Pismem z dnia 07.02.2013r. zamawiający powiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty. Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 ustawy PZP. Z uzasadnienia wynika, że odwołujący został wykluczony na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy PZP, ponieważ nie spełniał warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający przywołał treść rozdz.6.2.2. SIWZ gdzie zamawiający określił doświadczenie zawodowe jakie jest wymagane od wykonawców cytując:

"wykonanie przebudowy, rozbudowy lub remontu minimum 2 budynków zamieszkania zbiorowego o kubaturze min.17.000 m³ każdy, gdzie wykonywany zakres robot budowlanych w każdym z nich obejmował branżę budowlaną, instalacyjną (sanitarną), instalacyjną (elektryczną) oraz instalację teletechniczną, o wartości robot minimum 3.000.000 zł netto każdy. Łączna powierzchnia każdego z tych budynków objęta wyżej wymienionymi robotami

budowlanymi wynosiła 4.000 m² W tym minimum 1 z ww. budynków zakres wykonywanych prac obejmował również montaż wszystkich technicznych środków zabezpieczenia przeciwpożarowego wymaganych dla budynków zamieszkania zbiorowego liczbie miejsc noclegowych powyżej 200, o wartości urządzeń, sprzętu i instalacji w zakresie ww. zabezpieczeń min. 1.200.000zł. netto.

Określenia budynek zamieszkania zbiorowego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002r. Dz. U. Nr 75 poz.690 z późn. zm.

Określenia budynek, przebudowa, rozbudowa, remont należy definiować zgodnie z ustawą Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994r. (Dz. U. z 2006r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.

Określenia techniczne środki zabezpieczenia przeciwpożarowego oraz zakres wymagań dla budynków zamieszkania zbiorowego o liczbie miejsc noclegowych powyżej 200 – zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2010r. Nr 109, poz. 719).

W związku z tym, że wykonawca nie załączył do oferty Wykazu robót budowlanych wraz z dokumentami potwierdzającymi, że roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone zamawiający na podstawie art.26 ust.3 ustawy wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Złożone dokumenty nie potwierdziły jednoznacznie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, dlatego zamawiający pismem z dnia 16.01.2013r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art.26 ust.4 ustawy PZP. Wyjaśnienia złożone przez odwołującego i informacje uzyskane od inwestorów wykazały, iż

Dom Studenta „Wcześniak” odpowiada warunkom postawionym w SIWZ łącznie z montażem wszystkich technicznych środków zabezpieczenia przeciwpożarowego wymaganych dla budynków zamieszkania zbiorowego,

Zakres realizacji zamówień pn. Przebudowa i rozbudowa istniejącego budynku biurowo-usługowego wraz ze zmianą sposobu użytkowania z przeznaczeniem na budynek hotelowo-biurowo-usługowy z segmentem garażowym oraz „Remont i rozbudowa Domu Pilegrzyma w Kodniu” nie potwierdzają wykonania przebudowy, rozbudowy lub remontu budynku zamieszkania zbiorowego o kubaturze min.17.000 m³ gdzie łączna powierzchnia objęta wymaganymi robotami budowlanymi wyniosła minimum 4.000m².

Dodatkowo zamawiający jest w posiadaniu odnośnie zamówienia pn. Przebudowa i rozbudowa istniejącego budynku biurowo-usługowego wraz ze zmianą sposobu użytkowania z przeznaczeniem na budynek hotelowo – biurowo- usługowy z segmentem garażowym w

posiadania referencji z tego samego dnia co referencje załączone przez wykonawcę P.P.U.H. Dekom Sp. z o.o. lecz o odmiennej treści.

Mając powyższe na uwadze wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Tak zamawiający uzasadnił swoją czynność wykluczenia a w konsekwencji odrzucenia oferty odwołującego.

Izba zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący oparł swoje odwołanie wskazując na naruszenie art.24 ust.3 w związku z art.92 ust.1 pkt 3 przez zaniechanie sporządzenia uzasadnienia faktycznego dokonanego przez zamawiającego rozstrzygnięcia podczas gdy, prawidłowo sporządzone uzasadnienie faktyczne stanowi podwalinę prawa wykonawcy do złożenia odwołania, i jako takie zapewniłoby odwołującemu możliwość skutecznego złożenia odwołania.

Izba dokonując oceny treści zawiadomienia zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 07.02.2013r., uznaje zarzut, co do naruszenia wskazanych powyżej przepisów ustawy obligujących zamawiającego do podania uzasadnienia faktycznego swojej czynności, za wykazany. Skwitowanie nie spełnienia warunku poprzez podanie tylko i wyłącznie treści warunku do spełnienia opisanego w tym przypadku w rozdz. 6.2.2. SIWZ, bez podania na czym polega nie spełnienie wymogu opisanego SIWZ w ofercie odwołującego, czy stanem oferty wskutek jej uzupełnienia czy wyjaśnienia, jest nie wystarczające. Takie postępowanie w ocenie odwołującego uniemożliwia polemikę z czynnością zamawiającego polegającą na wykluczeniu a w konsekwencji odrzuceniu oferty odwołującego. Według Izby nie podanie przez zamawiającego jaki element, czy jakie elementy opisanego w SIWZ wymogu doświadczenia zawodowego nie zostały spełnione uniemożliwia zaskarżenie czynności zamawiającego. Przepis art. 92 ust.1 pkt 3 ustawy PZP wskazujący na podanie uzasadnienia faktycznego nie został przez zamawiającego spełniony.

Co do naruszenia przez zamawiającego art.24 ust.2 pkt 4 w zw. z art.26 ust.2b oraz art.26 ust.2a przez nieuzasadnione wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wskutek uznania przez zamawiającego, iż odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy odwołujący udowodnił, iż spełnia postawiony warunek wiedzy i doświadczenia oraz będzie dysponował niezbędnymi zasobami

do realizacji zamówienia, co jednakże zostało odmiennie przez zamawiającego zweryfikowane.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ warunek opisano następująco:

”wykonanie przebudowy, rozbudowy lub remontu minimum 2 budynków zamieszkania zbiorowego o kubaturze min.17.000 m³ każdy, gdzie wykonywany zakres robót budowlanych w każdym z nich obejmował branżę budowlaną, instalacyjną (sanitarną), instalacyjną (elektryczną) oraz instalację teletechniczną, o wartości robót minimum 3.000.000 zł netto każdy. Łączna powierzchnia każdego z tych budynków objęta wyżej wymienionymi robotami budowlanymi wynosiła 4.000 m² W tym minimum 1 z ww. budynków zakres wykonywanych prac obejmował również montaż wszystkich technicznych środków zabezpieczenia przeciwpożarowego wymaganych dla budynków zamieszkania zbiorowego liczbie miejsc noclegowych powyżej 200, o wartości urządzeń, sprzętu i instalacji w zakresie ww. zabezpieczeń min. 1.200.000zł. netto”

Jednym z elementów warunku było wykonanie przebudowy, rozbudowy lub remontu minimum 2 budynków zamieszkania zbiorowego.

Zgodnie z SIWZ przez budynek zbiorowy należy rozumieć budynek zdefiniowany w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002r. (Dz. U. nr 75 poz.690 z późn. zm.).Paragraf 3 rozporządzenia definiuje budynek zamieszkania zbiorowego jako budynek przeznaczony do okresowego pobytu ludzi poza stałym miejscem zamieszkania, taki jak hotel, motel, pensjonat, dom wypoczynkowy, schronisko turystyczne, schronisko socjalne, internat, dom studencki, budynek koszarowy, budynek zakwaterowania na terenie zakładu karnego, aresztu śledczego, zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich a także budynek do stałego pobytu ludzi, taki jak dom rencistów, dom zakonny i dom dziecka.

Przedmiotem rozważań w odwołaniu jest budynek, który pełnił przez przebudową i rozbudową funkcję biurowo – usługową a po przebudowie i rozbudowie pełni funkcję hotelowo- biurowo – usługową a także garażową.

W związku z tym, że żadna z funkcji budynku przed przebudową i rozbudową nie pełniła funkcji budynku przeznaczonego do okresowego pobytu ludzi poza stałym miejscem zamieszkania zdefiniowanym w § 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002r. (Dz. U. nr 75 poz.690 z późn. zm.) bez względu na spełnienie bądź nie spełnienie pozostałych parametrów technicznych, kubaturowych, powierzchniowych obiektu nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia zarzutu. Bowiern jak sam odwołujący w odwołaniu i co wynika z Wykazu robót budowlanych podaje obiekt czy obiekty zlokalizowane przy Piotrkowskiej 12 w Kielcach którego „zakres realizacji zamówień dotyczył „Przebudowa i rozbudowa istniejącego budynku biurowo-usługowego wraz ze zmianą sposobu użytkowania

z przeznaczeniem na budynek hotelowo-biurowo-usługowy z segmentem garażowym. Definicja budynku przeznaczonego do pobytu zbiorowego ludzi nie obejmuje ani budynku z przeznaczeniem biurowym, ani z przeznaczeniem usługowym.

Natomiast z wymogu SIWZ jednoznacznie wynika, że doświadczenie ma być związane z remontem, przebudową lub rozbudową minimum 2 budynków zamieszkania zbiorowego. Natomiast odwołujący przedstawił, w tym zakresie spełnienia wymogu doświadczenia, budynek o przeznaczeniu biurowo- usługowym, który nie mieści się w definicji wyżej zacytowanego §3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002r. (Dz. U. nr 75 poz.690 z późn. zm.).

Z treści odwołania wynika oraz na rozprawie, że odwołujący wycofał się z argumentacji, iż budynek Pielgrzyma w Kodniu spełnia warunki SIWZ.(Protokół z rozprawy str.5 pierwszy akapit od dołu) „Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający nie wykazał, na czym polegało nie spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Oświadcza, iż nie będzie potwierdzał spełnienie warunku udziału w postępowaniu na 3 robotę w jego wykazie, a dotyczącą Domu Pielgrzyma w Kodniu, niemniej pozostałe dwa obiekty spełniają warunki udziału”).

W tym stanie spełnienie wymogu remontu, rozbudowy czy przebudowy dwóch obiektów Izba oceniała na podstawie przedstawionych w Wykazie robót na budynkach w Zielonej Górze dom studencki „Wcześniak” i budynek biurowo-usługowy w Kielcach przy ul. Piotrkowskiej 12.

Sam zamawiający zaliczył w poczet spełniających wymagania remont budynku w Zielonej Górze domu studenckiego.

Natomiast przedmiotem rozpoznania sporu pozostał budynek przy ul. Piotrkowskiej 12 w Kielcach, który w ocenie zamawiającego nie spełnia wymagań w zakresie zdobytego doświadczenia.

Z przyczyny jak powyżej to jest nie spełnienia wymogu „budynek zamieszkania zbiorowego” Izba również oceniła remont i rozbudowę na budynku przy ul. Piotrkowskiej 12 w Kielcach jako nie spełniający wymagania określone w SIWZ. Powyższe powoduje, że odwołujący nie wykazał się doświadczeniem wymaganej rozbudowy, przebudowy czy remontu co najmniej dwóch budynków zamieszkania zbiorowego.

Tym samym zarzut naruszenia przepisów ustawy PZP: art.24 ust.2 pkt 4 w zw. z art.26 ust.2b oraz art.26 ust.2a w tym zakresie nie został udowodniony.

Izba nie rozpoznała zarzutu naruszenia art.7 ust.1ustawy PZP naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, a to przez nieuzasadnione wykluczenie odwołującego z postępowania przy jednoczesnym dokonaniu wyboru oferty konkurencyjnego wykonawcy,

jako oferty najkorzystniejsze, podczas gdy oferta wykonawcy konkurencyjnego nie zasługiwała na wybór.

Zarzuty w niniejszym odwołaniu w myśl art. 180 ust.2 ustawy PZP są ograniczone do przypadków w nim wymienionych i nie obejmują zarzutu nie wykluczenia czy nie odrzucenia wykonawcy wybranego. Zarzut wykluczenia czy odrzucenia oferty może dotyczyć w myśl przywołanego przepisu tylko oferty odwołującego.

W tym stanie rzeczy wykazanie zarzutu nie podania podstawy faktycznej wykluczenia odwołującego nie ma wpływu na rozstrzygnięcie odwołania, ponieważ pomimo nie podania podstawy faktycznej w informacji o wyborze w toku postępowania odwoławczego ustalono, że odwołujący nie spełnił warunku udziału w postępowaniu i czynność jego wykluczenia z postępowania była prawidłowa.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji wyroku to jest o oddaleniu odwołania, ponieważ w myśl art. 192 ust.2 ustawy wykazane naruszenie przepisów ustawy w zakresie nie podania podstawy faktycznej wykluczenia w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty to jest art. 92 ust.1 pkt 3 ustawy PZP nie miało wpływu na wynik postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1) i pkt 2) i § 5 ust. 3 pkt 1 oraz § 1 ust.2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. 2010r. Nr 41, poz. 238) zaliczając w koszty postępowania odwoławczego wpis w kwocie 10.000,00 złotych i zasądzając od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Przewodniczący: