

Sygn. akt: KIO 486/12

POSTANOWIENIE
z dnia 20 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 20 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2012 r. przez wykonawcę **HEWEA Centrum Techniki Cargo Spółka z o.o., ul. Kazimierza Wielkiego 41/8, 55-077 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Spółka z o.o., ul. Bolesława Prusa 75-79, 50-316 Wrocław** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wyprodukowanie i dostarczenie wielozadaniowego specjalnego pojazdu pogotowia technicznego w ramach projektu pn. „Poprawa jakości i bezpieczeństwa systemu komunikacji publicznej Wrocławia poprzez działania podejmowane przez MPK Spółka z o.o.” współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 w ramach Priorytetu nr 3 „Rozwój infrastruktury transportowej na Dolnym Śląsku (Transport), Działanie nr 3.3 „transport miejski i podmiejski”” (znak PN/90/2011)

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **HEWEA Centrum Techniki Cargo Spółka z o.o., ul. Kazimierza Wielkiego 41/8, 55-077 Wrocław**, kwoty 15.000,00 zł (słownie:**

piętnaście tysięcy złotych i zero groszy), stanowiącej uiszczony przez ww. wykonawcę wpis.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 20 marca 2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO 486/12

W dniu 12 marca 2012 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego – Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Spółka z o.o., ul. Bolesława Prusa 75-79, 50-316 Wrocław w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Poprawa jakości i bezpieczeństwa systemu komunikacji publicznej Wrocławia poprzez działania podejmowane przez MPK Spółka z o.o.” współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 w ramach Priorytetu nr 3 „Rozwój infrastruktury transportowej na Dolnym Śląsku (Transport), Działanie nr 3.3 „transport miejski i podmiejski” (znak PN/90/2011).

Postępowanie jest prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę HEWEA Centrum Techniki Cargo Spółka z o.o., ul. Kazimierza Wielkiego 41/8, 55-077 Wrocław.

Izba ustaliła, iż postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła ponadto, iż odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsorcjum: Cargotech Spółka z o.o. oraz Effer S.A.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania podniósł, iż uznanie przez Zamawiającego, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ na skutek nie spełnienia przez zaoferowany w ofercie żuraw F1950RA.2.28 uznać należy za twierdzenie chybione. Wskazał również, że Zamawiający zaniechał wezwania Odwołującego do uzupełnienia wymaganego dokumentu odnoszącego się do sytuacji finansowej i ekonomicznej. Ponadto wskazał w odwołaniu, że Zamawiający winien wykluczyć z postępowania wykonawcę Konsorcjum Cargotech Spółka z o.o. oraz Effer S.A., gdyż uzupełnione przez tego wykonawcę na wezwanie Zamawiającego dokumenty, tj. zaświadczenia o braku figurowania w rejestrze

skazanych dotyczące członków Zarządu zostały wystawione dnia 30.01.2012 r. W ocenie Odwołującego świadczy to o tym, iż wykonawca ten w dniu składania ofert nie dysponował wymaganymi zaświadczeniami.

Biorąc pod uwagę treść art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania został dotrzymany, gdyż Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu jego oferty w dniu 02.03.2012 r., zaś odwołanie zostało wniesione w dniu 12.03.2012 r.

Odwołanie zostało podpisane przez Wiesława Szoplika – Prezesa Zarządu upoważnionego do samodzielnej reprezentacji Spółki. Powyższe ustalono w oparciu o odpis pełny KRS z dnia 25.11.2011 r.

Izba ustaliła również, iż Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię odwołania w dniu 09.03.2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Z ustaleń Izby wynika, iż Zamawiający w dniu 13.03.2012 r. przekazał wykonawcy Konsorcjum CARGOTECH Spółka z o.o. oraz EFFER S.p.A. kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania (potwierdzenie odbioru – nr nadawczy 402393683).

Z ustaleń Izby wynika, iż w ustawowym terminie (tj. do dnia 16.03.2012 r.) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania.

W dniu 14.03.2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego zatytułowane „odpowiedź na odwołanie”, w którym Zamawiający wskazał, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu i dokona powtórnej czynności badania i oceny ofert.

Pismo Zamawiającego z dnia 14.03.2012 r., zawierające uwzględnienia odwołania, zostało odpisane przez Patryka Wilda oraz Grażynę Kulbaka – członków Zarządu upoważnionych do łącznej reprezentacji Spółki. Powyższe ustalono w oparciu o dołączony wraz z korespondencją odpis pełny KRS z dnia 29.12.2011 r.

Izba ustaliła, iż wobec sformułowanych przez Odwołującego zarzutów odnoszących się do czynności odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na niezgodność jej treści z treścią SIWZ, zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełnienia wymaganego dokumentu odnoszącego się do sytuacji finansowej i ekonomicznej oraz zaniechania wykluczenia wykonawcy Konsorcjum Cargotech Spółka z o.o. oraz Effer S.A., gdyż uzupełnione przez tego

wykonawcę na wezwanie Zamawiającego dokumenty, tj. zaświadczenia o braku figurowania w rejestrze skazanych dotyczące członków Zarządu zostały wystawione dnia 30.01.2012 r., co świadczy to o tym, iż wykonawca ten w dniu składania ofert nie dysponował wymaganymi zaświadczeniami wskazuje, iż zasadna jest zapowiedź w odpowiedzi na odwołanie dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.). Zgodnie także z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący:

.....