

Sygn. akt: KIO 3134/22

Postanowienie
z dnia 7 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Anpol” A. P., VIK-BUD Sp. z o.o., ul. Sapiehy 5/5, 37-630 Oleszyce** w postępowaniu prowadzonym przez **Kancelaria Sejmu, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Monument Service Sp. z o.o. Sp. k., ul. Raszyńska 2, 05-816 Michałowice** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 3134/22 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Anpol” A. P., VIK-BUD Sp. z o.o., ul. Sapiehy 5/5, 37-630 Oleszyce** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Kancelaria Sejmu Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Remont attyk i elewacji budynków zabytkowych Kancelarii Sejmu w latach 2022-2027”.
Ogłoszenie w Dz UUE Numer: 2022/S 153-436154

Odwołujący : Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Anpol” A. P., VIKBUD Sp. z o.o. Oleszyce wniósł dnia 27 listopada 2022 r. odwołanie na niezgodne z przepisami Ustawy Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego.

Odwołujący złożył ofertę, która została sklasyfikowana na drugim miejscu.

Zamawiającemu zarzucił, że z naruszeniem przepisów dokonał następujących czynności:

1. Bezpodstawnie uznał, że Wykonawca Monument Service Sp. z o.o. Sp. k. skutecznie zastrzegł wyjaśnienia i załączone do nich dowody, złożone przez tego Wykonawcę w celu wykazania braku w jego ofercie rażąco niskiej ceny, jako zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa.

2. Nie udostępnił Odwołującemu kompletnych wyjaśnień i dowodów wykonawcy Monument Service Sp. z o.o. Sp. k. w celu wykazania braku w jego ofercie rażąco niskiej ceny.

3. Uniemożliwił Odwołującemu ocenę jakości i skuteczności wyjaśnień w celu wykazania braku w jego ofercie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił, że zaniechania i czynności Zamawiającego dokonane zostały z naruszeniem art. 18 ust. 1 i 3 Ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233) przez ich nieprzestrzeganie i podjęcie czynności niezgodnych z tymi przepisami; art. 74 ust. 2 Ustawy Pzp przez jego nieprzestrzeganie i niezastosowanie się do dyspozycji tego przepisu. wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący wniósł o wydanie wyroku nakazującego zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odtajnienie wyjaśnień i dowodów złożonych przez wykonawcę Monument Service w celu wykazania braku w jego ofercie rażąco niskiej ceny, udostępnienie odwołującemu, zgodnie z wnioskiem odwołującego z dnia 17 listopada 2022 r., kompletnych wyjaśnień i załączonych do nich dowodów złożonych przez Monument Service. w celu wykazania braku w jego ofercie rażąco niskiej ceny i ponowne badanie i ocenę ofert.

Dnia 6 grudnia 2022 odwołujący wniósł o umorzenie postępowania w oparciu o art. 522 ust. 1 i 2 ustawy pzp lub umorzenie postępowania w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy pzp lub, jeżeli Izba uzna, że brak jest podstaw do uwzględnienia powyższych wniosków, w oparciu o

art. 568 pkt 1 ustawy pzp oświadczył, że cofa odwołanie w ramach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3134/22.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożonej dnia 18 listopada 2022 r. oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania. W uzasadnieniu przedstawił stan faktyczny prowadzonego postępowania, w tym fakt udostępnienia odwołującemu uprzednio zastrzeżonych informacji.

Okoliczności faktyczne sprawy są niesporne, a jak wynika z oświadczeń odwołującego, niecelowe i bezprzedmiotowe jest dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego.

W takim stanie rzeczy skład orzekający uznał, że postępowanie przed Izbą podlega umorzeniu jako zbędne, co oznacza zaistnienie przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: