

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk
Joanna Gawdzik-Zawalska
Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron w dniu 6 marca 2024 r., w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą COPY.NET.PL P.S. z siedzibą w Warszawie, Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Blue Brain Polska sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Sharp Electronics (Europe) GMBH z siedzibą w Hamburgu, Niemcy działająca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem: Sharp Electronics (Europe) GMBH sp. z o.o. Oddział w Polsce,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, poniesioną przez zamawiającego,
 - 2.2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania,
 - 2.3. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 563/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „*Zakup i dostawa 2 239 sztuk urządzeń wielofunkcyjnych wraz z gwarancją, usługą serwisu i sukcesywną dostawą materiałów eksploatacyjnych*”, nr referencyjny: 993200.271.28.2023, część nr 3 i 4, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 118-370359 z dnia 21 czerwca 2023 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 19 lutego 2024 r. Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą COPY.NET.PL P.S. z siedzibą w Warszawie, Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie na zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Blue Brain Polska sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Sharp Electronics (Europe) GMBH z siedzibą w Hamburgu, Niemcy, działająca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem: Sharp Electronics (Europe) GMBH sp. z o.o. Oddział w Polsce (dalej jako „BPBP” lub „Przystępujący”), w oparciu o wszystkie możliwe podstawy tj. także niezgodność złożonej oferty z warunkami zamówienia.

Odwołujący zaskarżonym czynnościami i zaniechaniami Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. art. 223 ust.1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego na dodatkowych, niewskazanych przez Zamawiającego podstawach, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, tj. w zakresie braku

spełnienia przez oferowane urządzenia wymagań wskazanych w ZAŁĄCZNIKU NR 12C DO SWZ i ZAŁĄCZNIKU NR 12D DO SWZ:

- 1) w pozycji 14 Język opisu strony (minimum) PCL 5 i PCL 6 lub ich emulację,
- 2) w pozycji 21 Możliwość skanowania do: WSD (WIA), skan network,
pomimo że Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert powziął informację, że oferowane urządzenia nie spełniają wymagań Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie „Język opisu strony PCL 5 i PCL 6 lub ich emulację” oraz „Możliwość skanowania do WSD (WIA) (network)”, zaś Przystępujący wezwany do wykazania, że oferowane przez niego modele urządzeń zostały wskazane prawidłowo i spełniają wymagania zawarte przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia, przedstawiło jednozdaniowe, lakoniczne oświadczenia o potwierdzeniu spełnienia wymagań. [Zarzut #1];
- 2) art. 16 pkt 1), 2) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Blue Brain z wszystkich podstaw, pomimo wystąpienia przesłanek obligujących Zamawiającego do odrzucenia oferty tego wykonawcy [Zarzut #2].

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie Część 3,4 oraz odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp jako niezgodnej z warunkami Zamówienia, czyli na dodatkowych, niewskazanych przez Zamawiającego podstawach.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ złożył ofertę w Postępowaniu, która została wybrana jako najkorzystniejsza, a Zamawiający nie wskazał wszystkich podstaw odrzucenia oferty Przystępującego, co oznacza, że w przypadku skutecznego zaskarżenia przez tego wykonawcę przed Izbą czynności z dnia 9 lutego 2024 r. Zamawiającego w postaci odrzucenia jego oferty, oferta ta będzie wyżej sklasyfikowana niż oferta Odwołującego.

W dniu 22 lutego 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawców Blue Brain Polska sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Sharp Electronics (Europe) GMBH z siedzibą w Hamburgu, Niemcy, działająca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem: Sharp Electronics (Europe) GMBH sp. z o.o. Oddział w Polsce.

W dniu 5 marca 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości. W uzasadnieniu wskazał, że odwołanie powinno zostać oddalone ze względu na brak interesu Odwołującego we wniesieniu przedmiotowego środka ochrony prawnej, ponieważ jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Zamawiający zakwestionował także podniesione zarzuty. W dniu 6 marca 2024 r., na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika, Odwołujący cofnął odwołanie w całości.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 Pzp oraz 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, oraz zwraca się mu 90% wpisu.

W takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, od odwołującego na rzecz zamawiającego oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: