

POSTANOWIENIE
z dnia 31 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2015 r. przez wykonawcę PROFARM PS Sp. z o.o. w Starej Iwicznej w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PROFARM PS Sp. z o.o. w Starej Iwicznej kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest dostawa produktów leczniczych, znak postępowania PN/462014.

W dniu 16 marca 2015 r. PROFARM PS Sp. z o.o. w Starej Iwicznej (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, w zakresie pakietu nr 24, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art.7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez niezastosowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; art. 89 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego, której treść wbrew kwalifikacji Zamawiającego odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) oraz art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie oceny ofert na podstawie kryteriów określonych w SIWZ. W konsekwencji Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; unieważnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, powtórzenia oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego i ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 17 marca 2015 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty postawione w odwołaniu. Do postępowania odwoławczego nikt nie zgłosił przystąpienia.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: