

Sygn. akt: KIO 1275/16

POSTANOWIENIE
z dnia 21 lipca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 lipca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca br. przez **Centrum Diabetologii spółka z ograniczona odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Podhalański Szpital Specjalistyczny w Nowym Targu**

postanawia:

1. umarza postępowanie;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Centrum Diabetologii spółka z ograniczona odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Nowym Sączu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Podhalański Szpital Specjalistyczny w Nowym Targu (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164, dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest dostawa produktów leczniczych, diet do żywienia dojelitowego, mleka początkowego dla niemowląt, surowców do receptury aptecznej".

W dniu 11 lipca 2016 r. przez wykonawcę Centrum Diabetologii spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: Odwołujący) zostało wniesione odwołanie, w którym zarzucono Zamawiającemu:

- a) nieprawidłowe zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez nieuprawnione uznanie iż oferta Odwołującego nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SIWZ,
- b) art. 7 ust. 1 PZP poprzez nierówne traktowanie wykonawców
- c) art. 7 ust. 3 PZP poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, interesem publicznym oraz dobrze pojętym interesem społecznym

W konsekwencji Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Farmacol S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice i Farmacol-Logistyka Sp. z o.o., ul. Rzepakowa 2,40-541 Katowice zwane dalej „FARMACOL" jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 24 Postępowania,
- b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołujący złożonej do Pakietu nr 24,
- c) dokonania wyboru oferty Odwołujący jako oferty najkorzystniejszej i niepodlegającej odrzuceniu w Pakiecie nr 24

Pismem z dnia 18 lipca 2016 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nikt nie zgłosił przystąpienia.

II. Izba ustaliła, co następuje:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania;
- 2) przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: