

POSTANOWIENIE
z dnia 23 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 stycznia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2017 r. przez Polkomtel Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Kraków w Krakowie

przy udziale Orange Polska S.A. w Warszawie zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. koszty postępowania odwoławczego znosi wzajemnie i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15. 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Polkomtel Sp. z o.o. w Warszawie.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Kraków w Krakowie – wszczął w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest na świadczenie usług telefonii komórkowej wraz z dostawą aparatów telefonicznych oraz świadczenie usług bezprzewodowego dostępu do Internetu wraz z dostawą modemów, routerów i tabletów. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 stycznia 2017 r. pod numerem 2017?S 001-00540. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

13 stycznia 2017 r. wykonawca Polkomtel Sp. z o.o. w Warszawie wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że dokonując opisu przedmiotu zamówienia naruszył art. 29 ust. 1-3 Pzp i wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez:

1. umożliwienie wykonawcom przeprowadzenia wizji lokalnej z terminem co najmniej 21 dni w budynkach jednostek zamawiających wraz z załączeniem spisu takich budynków lub też wykreślenie wymagania zapewnienia sygnału we wszystkich budynkach zamawiającego i jednostek;
2. określenia cech referencyjnych pozwalających na zaoferowanie urządzeń równoważnych do urządzeń wskazanych jako przykładowe wraz z określeniem co zamawiający rozumie pod podjęciem cech nie gorszych niż wymagane;
3. zastąpienie terminów kalendarzowym na wykonywanie świadczeń terminami liczonymi w dniach lub tygodniach od dnia zawarcia umowy, alternatywnie o zachowanie terminów kalendarzowych, ale z określeniem minimalnych (14 dniowych) terminów na wykonanie poszczególnych świadczeń od dnia wezwania przez zamawiającego do wykonania (dostawy) lub rozpoczęcia wykonania danego świadczenia (usługi);
4. usunięcia z dokumentacji przetargowej treści zawartej w punktach 18.1 i 20.2 s.i.w.z. oraz w formularzu ofertowym odnoszącym się do cen maksymalnych;
5. wykreślenie zwrotu „w szczególności” wraz z ewentualnym uzupełnieniem usług telekomunikacyjnych, jakie mają być wykonywane w ramach opisanego powyżej abonamentu.

Wykonawca Orange Polska S.A. w Warszawie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 20 stycznia 2017 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego dotyczyło strony odwołującej się, zatem oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: