

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 4 czerwca 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 czerwca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2019 r. przez wykonawcę **K. P. Inwest-Serwis z siedzibą w Zawierciu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gmina Miasto Jaworzno**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **K. P. Inwest-Serwis z siedzibą w Zawierciu, ul. Łabędzia 66** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Częstochowie**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Gmina Miasto Jaworzno prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pod nazwą: „Sprawowanie nadzoru inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym p.n. „Przywrócenie wartości przyrodniczych i użytkowych poprzez rekultywację miejskiego akwenu Sosina w Jaworznie - ETAP I i część ETAPU II w podziale na 5 zadań.” Nr ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 530261-N-2019 z dnia 27 marca 2019 roku

Odwołujący: K. P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INWEST-SERWIS K. P. w Zawierciu wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu stanowiącej konsekwencję zaniechania opisanych poniżej czynności, do której dokonania zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Wskazał na kwestionowane czynności i zaniechania zamawiającego, jak niżej.

1. Wybór przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej w ramach części 1 przedmiotu zamówienia oferty złożonej przez E. N., ul. Berłowa 5, 32-500 Chrzanów (dalej: Wykonawca 1) oraz zaniechanie odrzucenia w ramach tej części przez Zamawiającego oferty Wykonawcy 1, pomimo istnienia przesłanek odrzucenia tej oferty.

2. Wybór przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej w ramach części 2 przedmiotu zamówienia oferty złożonej przez Wykonawcę 1 oraz zaniechanie odrzucenia w ramach tej części przez Zamawiającego oferty Wykonawcy 1, pomimo istnienia przesłanek odrzucenia tej oferty.

3. Wybór jako najkorzystniejszej w ramach części 3 przedmiotu zamówienia oferty złożonej przez Wykonawcę 1 oraz zaniechanie odrzucenia w ramach tej części przez Zamawiającego oferty Wykonawcy 1, pomimo istnienia przesłanek odrzucenia tej oferty.

4. Wybór jako najkorzystniejszej w ramach części 4 przedmiotu zamówienia oferty złożonej przez E. L. - Usługi-Projektowanie i Pomiary Instalacji Elektrycznej inż. E. L., Jaworzno (dalej: Wykonawca 2) oraz zaniechanie odrzucenia w ramach tej części oferty Wykonawcy 2, pomimo przesłanek odrzucenia tej oferty.

Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę obejmującą części od 1 do 4. Zamawiający ustalił, że Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta, pod kątem wskazanych w SIWZ kryteriów oceny, stanowi drugą najkorzystniejszą ofertę złożoną w ramach każdej z części od 1 do 4 postępowania. W wypadku uwzględnienia odwołania, a następnie odrzucenia ofert Wykonawcy 1 w ramach części od 1 do 3 oraz odrzucenia oferty Wykonawcy 2 w ramach części 2, po ponownej czynności oceny ofert,

oferta Odwołującego zostanie wybrana jako najkorzystniejsza we wszystkich częściach od I do 4. Tym samym ma interes w uzyskaniu zamówienia.

Zaskarżonym czynnościom oraz zaniechaniom, w imieniu Odwołującego zarzucił naruszenie: W odniesieniu do czynności i zaniechań pkt 1 do 3.

I. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 pzp przez wybór, w ramach części 1 do 3 przedmiotu zamówienia, jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy 1 i zaniechanie odrzucenia jego oferty pomimo tego, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdzają złożone przez, Wykonawcę 1 wyjaśnienia.

W odniesieniu do czynności i zaniechań pkt 4.

I. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 pzp przez wybór, w ramach części 4, jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy 2 i zaniechanie odrzucenia jego oferty pomimo tego, że oferta zawiera rażąco niską cenę, co potwierdzają złożone przez Wykonawcę 2 wyjaśnienia.

Mając na uwadze opisane zarzuty, wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, o której poinformowano w dniu 17 maja 2019 roku w zakresie części od 1. do 4. przedmiotu postępowania;
- dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert;
- odrzucenia oferty Wykonawcy 1 jako zawierającej rażąco niską cenę w zakresie części od 1. do 3. przedmiotu postępowania;
- odrzucenia oferty Wykonawcy 2 jako zawierającej rażąco niską cenę w zakresie części 4.

Przedstawił uzasadnienie zarzutów i żądań.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia.

Zamawiający w piśmie z dnia 28 maja 2019 r. złożonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej dnia 3 czerwca 2019 r. oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości, wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, a po umorzeniu dokona ponownego badania i oceny ofert.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....